

# أَسْرَارُكَ

## السَّوْرَةُ.. السَّارِيخُ

### التَّضَلُّلُ



# اِسْرَائِيلُ

## السَّوْرَةُ .. التَّارِيخُ

### التَّضَلُّيْلُ

سَيِّدُ الْقَمَنِي

الهيئة العامة لكتبة الإسكندرية	
رقم التسجيل	156.911
رقم المكتبة	٢٥٥١٩

الناشر

دار القلم للكتاب والنشر

مجمع طوبى - القاهرة

الكتاب : إسرائيل

الثورة ... التاريخ ... التضييق

المؤلف : سيد القمني

ت. و. ف. : ٢٨٦٧٨٢٦ الجيزة

تاريخ النشر : ١٩٩٨م

حقوق الطبع والترجمة والاقتباس محفوظة

الناشر : دار جهاد للطباعة والنشر والتوزيع

بيته العربي

شركة مطبعة مصر

المقر الرئيسي : مدينة المنصورة من رمضان

والطابع : المنطقة الصناعية (CI)

ت. و. ف. : ٢٨٦٧٨٢٦ / ١٥

إدارة : ٥٨ شارع المعاد - عمارة برج أمون

القصر الأول - شقة ٦

ت. و. ف. : ٢٨٦٧٨٢٦

التوزيع : ١٠ من أعمال صناديق (الطبعة) - القاهرة

ت. و. ف. : ٢٨٦٧٨٢٦

رقم الإيداع : ٩٧/١١٧٦٠

الترقيم الدولي : ISBN

977-8816-779

## الإهداء

إلى مجد ومحمود :

لأزلت أنتظركما فرسانا  
في ساحة البحث العلمي  
فلا تتأخرا

## تمهيد

في التجربة المستمرة للتعامل مع طروحات الأيديولوجيا المسيهوية، المؤسسة على أعمدة تاريخية ودينية قديمة، كنت على يقين دوماً بمدى ثقلت كثير من أعمالنا الفكرية وثرانها إزاء تلك الطروحات، رغم كم الشعرات والجمل الساخنة، والإطالة المفرطة، حيث كانت تلك الأعمال تلقى بنا في النهاية على حجر الفكر المسيهوني والقبضة منقوشة الفكرية، بعد الإقرار لها بكل تأسيساتها التاريخية والقدسية، برداء إسلامي يعيد إنتاج عناصر الأيديولوجيا المسيهوية، وهو ناتج ضروري، ولزوم حتمي عن التسليم بالإيماني بقدسية التاريخ الإسرائيلي، كمادة أولى وأساس في النص المقدس، وكمادة أولى في قانون الإيمان (الله وملائكته ورسله وكتبه)، وكان الواضح أن أولئك الرسل جميعاً من بني إسرائيل نسباً وشرفاً وعقيدة، وإن تم سحب المصدقية عن مقدسهم المتداول بين الأيدي الآن بعد وصمه بالتحريف، بعد اكتشاف يهود يارث والتبني محمد صلى الله عليه وسلم، اختلاف توجهاتهم على اليد الأممراقبي، ومن ثم تغير التنكك المرحلي زمن الدهوة، بالنسخ القدسي، لولم الكشف عن الإسلام كمعد تاريخي قديم، وأن الإسلام كان مستمطناً باليهودية التاريخية، ومن ثم تمت إعادة التاريخ دورة كاملة إلى عهد النبي محمد صلى الله عليه وسلم، كما تحول جميع أنبياء وطوكر دولة

إسرائيل القديمة إلى أنبياء مسلمين، كانوا يدهون بدعوة الإسلام، وإن ظلت الشهادات المنسوخة متراجدة بالمقدس الإسلامي، بكل تفاصيلها التاريخية الإسرائيلية كما هي في المنظومة التوراتية، وظلت التوراة بحفظها الحاملة للهدى والنور، وظلت الآيات التي تذكر بهم كشعب مختار متميز فضلهم لله على العالمين، وهو ذلك لاتجد سوى تنويعات عربية نادرة وقيمة، عن القرى العربية البائدة، وأنبياء مثل هود وصالح، أما النسب الإسلامي والعربي، فقد ظل يدور إسرائيلياً، بإعلان نبي الإسلام عليه الصلاة والسلام، أنه الحفيد النبوي الأخير لسلسلة إسرائيلية استمرت بعد إبراهيم، بإسحاق وابنه إسماعيل، واكتسابه الجنسية العربية بسكناء بلاد الحجاز، عبوراً على عبوة مؤكدة لإسحق شقيق إسماعيل، الذي أنجب إسرائيل (يعقوب) وبنيه وسلسله الطويل من أنبياء، توارثوا النبوة خلفاً عن سلف.

هذا ناهيك عن تطابق المعلومات الدقيقة حول الإله وفكراته، وقصص الأوامر الأولى بدءاً من قصة الخلق وأدم مروراً بنوح والطوفان، حتى قيام مملكة شعب الرب (مملكة إسرائيل القديمة) في فلسطين، وماحق ذلك من قصص الأنبياء والمرسلين، وكلهم من ذات النسل المبارك، ثم ما أضيف في عصر التشوين الإسلامي للتسير والتاريخ، تلك المحدثات التي صلت مستحضنة بحديث النبي محمد عليه الصلاة والسلام : حدثوا عن نبي إسرائيل ولا حرج، والتزاماً

ببأنون الإيمان، وما فرضه كل ذلك من شهادة الماثور الإسرائيلي على العقل العربي وروحه، بعد أن غص ماثوره بالإسرائيليات.

لما اشق الثاني من عناصر الأمة، والذي يملئه المسيحيون العرب، فمعلوم منذ البدء أنهم قد سلموا لإسرائيل وثورتها، عبر إسرائيلية المسيح وتلاميذه جميعاً، نسباً، بل وياشوق الأعظم من العقيدة المسيحية، وذلك اتباعاً لأمر إيماني، يطلب الإيمان بالمقدس الإسرائيلي القديم، والتاريخ الإسرائيلي. إعمالاً لتوجيهات يسوعية بذلك بالإعلان: «ما جئت لأقضي قانون موسى، بل جئت لأكمل»، ولهذا ركز للمسيح تعاليمه على الجانب الأخلاقي التشريعي، وترك ما دون ذلك للمؤمن يبحث عنه في المقدس الإسرائيلي، لذلك تم ضم الكتاب اليهودي المقدس (التوراة ومجموعة الأسفار القديمة) إلى الكتاب المسيحي المقدس (الإنجيل ومجموعة رسائل التلاميذ) في كتاب واحد مقرر على المسيحي المؤمن، يحمل عنوان (الكتاب المقدس) بشقيه (العهد القديم) و(العهد الجديد).

وإعمالاً لذلك سلم المسيحيون بتاريخ إسرائيل وقديسيه وحتوتها القديمة، ونهايته المرسوم في التقدير الإلهي لقيام مجد إسرائيل في فلسطين مرة أخرى، بل أصبح المسيحيون هم مادة التطور الكبرى، لقيام مملكة داود وسليمان في فلسطين بزعم الرب يسوع صاحب الملكوت، لأنه استعاد لملوك إسرائيل القديمة، باعتباره من نسل

سليمان وأبيه داود، فهو إن (إلا حفيد ملوك، تجرى في عرواله نساء إسرائيليات ملكية، ارتفع في المسيحية من كرسى التجارة الأرضية في مدينة الجليل، حيث كان يمارس حرفته، إلى كرسى الأنووية في السماء، لكن ليظل ولهاً لرحمه وعشيرته، يركز كل الحقوق التاريخية والدينية لإسرائيل في فلسطين، لأنه هو ذاته إله اليهود، (يهوه) القائد الرباني المظفر الذي قاد شعب إسرائيل من مصر ليقيم مملكة في فلسطين، نعم هو (يهوه) ولكن بعد أن تجلى لعارفه الضالة في صيغة بشرية.

ومن ثم تلقى العربان، عتاة العقيدة العاصمون بقلواجز على الإيمان، مسيحية وإسلام، في تشريف تاريخ إسرائيل وتكرمه، وبينما بلغت عودة المسيح لإقامة مملكة أبيه داود، والجلوس على عرش سلفه سليمان في فلسطين، مشروعاً مسيحياً، فلا زال المسلمون ينتظرون المسيح ليقتل النجاش، ويقوم ذات المملكة، ويعدّها يقف إسرائيل بفتح في البرق من صخرة بيت المقدس، لقيام مملكة الحق الإسلامية الخالدة، مشروعاً إسلامياً.

والأمر بهذا الشكل مشكلة إيمانية، وأزمة فكرية طاحنة، يتغلق عليها الجميع وفق صيغهم السياسية، وتكتيكاتهم المرحلية، وأهدافهم الاستراتيجية، لكن المسألة الحقيقية أنها تتجاوز ذلك الإطار إلى مستوى الأزمة الوطنية والقومية والاجتماعية، بحالة تبدو مستعصية



على الحل نعلمًا، اللهم إلا في عالم العلم الثوري الآتي، وهو - يتركبون إياه - يعادل تمامًا انتظار المسيح قبل الدجال ثم دخول الجنات في المشروع الإسلامي، كما يعادل انتظار عودة المسيح الإله وقيام المملكة المجيدة في المشروع المسيحي واليهودي، على حد سواء، والمذكّر لأبعد تلك الأزمنة المروعة في الفكر والسلوك العربي، سجد كما من الإحباط الفكري والتفسي، والواقعي (في التعيش مع ذلك الفكر المسكد)، كفيل وحده بإيجانه إلى إيهال الأمر برمته، وتلصق يديه منه، يأس كامل ومطبق، لولا بقية من روح قتالية تثبت بالمحاولة، توضع لبنة حقيقية في بناء الأمل الآتي، ضمن لنفسك أخسرى تمناعها وترجوها وتستحثها، ممن الباحثين المخلصين.

وضمن تلك المحاولات يأتي كتابنا هذا، الذي جهدنا عليه بالمعنى السالف، ولا نعلم مدى ما حققناه فيه، الأمر متروك في النهاية للجدل القائم الآن على مستوى التعامل مع التراث لتحديد الهوية، فقط نريد الآن الفت نظر القارئ إلى أن لب هذا الكتاب وعمدته الأساس، هو بابه الثالث، الذي هو هدف الكتاب الرئيسي. لأنه معني بالرد على نظرية بني إسرائيل التاريخية، المعتمدة رسمياً وقسماً من المؤسسة الصهيونية.

وقد رأينا أن نمهد لذلك الباب الأخير، بالبابين الأولين: التوراة، والتاريخ، لنضع بيد القارئ المفاتيح والأدوات اللازمة للتعامل مع الباب الأخير (التنزيل)، بأن قدر لازم من المشقة، وبحيث يمتلك القارئ قدرأ من المعرفة المبسطة بالكتاب اليهودي المقدس، ومايكفيه من مؤونة للعلم بالمرحلة الزمنية من تاريخ إسرائيل، التي ركزت عليها تنظيرة بنى إسرائيل عليها، وسعها.

ومن ثم، فقد تعرضنا في الباب الأول (التوراة)، لمجموعة من الشروح حول ذلك المقدس وأعمقته التاريخية، ومثى تمت صياغته بشكله الحالي، وبأى الأدوات، ولتحقيق أى أغراض؟ مع محاولة متعجلة لوضعه على محك المصدقية التاريخية، ثم أردفناه بالباب الثانى (التاريخ)، لمرضى الفترة الزمنية المتطرفة برحلة الدخول الاسرائيلى إلى مصر، ثم رحلة الخروج منها إلى فلسطين، حيث تم تأسيس مملكة إسرائيل القديمة.

وعليه، أضغ هذا للجهد، الذى ربما كان متعباً لى بعض مراجععه، كتأج محاولة التسارعة بالخروج إلى الساحة، بعد تأخر طويل، راجحاً أن يكون بذلك، قد وضعت بين يدى القارئ مساهمة على طريق التعامل العلمى مع طروحات الأيديولوجيا الصهيونية، مع

قناعة خاصة، أو اعتقاد، أرى أقيم به واحدة من الأنواع الثلاثة، في  
الصراع القومي والحضاري، المثلين نوعاً بالاجتماعي، والذي  
تقومه مسائل أمننا الواعية اليوم.

**سيد القمني**



# **الباب الأول**

القراءة



## تأسيس

على الصفحة الأولى للكتاب المقدس

(النسخة العربية)

نقرأ إعلاناً افتتاحياً يقول :

الكتاب المقدس : أى كتاب العهد القديم والعهد الجديد وقد ترجم  
من اللغات الأصلية وهى اللغة العبرانية، واللغة الكلدانية،  
واللغة اليونانية.

والعهد القديم يشمل مجموعة الكتب اليهودية المقدسة، التى  
يشار إليها فى مجموعها - مجزأ - باسم التوراة، وهو الاصطلاح  
الذى استخدمناه فى حقونة كتابنا هذا للدلالة على مجموعة كتب العهد  
قديم، رغم أن التوراة تقتصر على الكتب الخمسة الأولى من العهد  
قديم، لكن الاصطلاح صار دارجاً للدلالة على مجموع الكتب  
اليهودية التى يشملها ذلك العهد بكامله، وهو المختص فى صفحة  
عنوان الكتاب المقدس، بالترجمة عن اللغة العبرانية واللغة الكلدانية،  
لما العهد الجديد فوشمل مجموعة الكتب المقدس للعقيدة المسيحية،  
وهو فقط من بين مجموع كتب الكتاب المقدس، المترجم عن  
اللغة اليونانية.

ويطلق على كتب العهدين اصطلاحاً لفظة (أسفار) جمع (سفر) أو كتاب، وتعني السور أو المخطوط بالمحتوى، و (سفر) هي المقابل العبري لكلمة (سورة) في اللغة العربية، حيث يتبادل الحرفان (ف) و(و) بين العبرية والعربية، كما في (إلوى) العبرية، ومقابلها (لاوى) في العربية، وقد اعتبرت تلك السور أو الأسفار عند أصحابها كتباً مقدسة، أي موحى بها، أما كلمة العهد في التسعينين (العهد القديم) و (العهد الجديد) فتعني الميثاق، بمعنى أن كلا المجموعتين من الكتابات عبارة عن ميثاق أخذ الله على البشر، وارتبطوا به مع الله، فكان العهد القديم ميثاق للعقيدة اليهودية، بينما أصبح العهد الجديد ميثاق للعقيدة المسيحية.

وكتب العهد الجديد تمثل مجموعة الإنجيل وبعدها أربعة إنجيل هي على الترتيب : إنجيل متى، إنجيل مرقس، إنجيل لوقا، إنجيل يوحنا، هذا إضافة إلى سفر أعمال الرسل، ومجموعة رسائل نصوص ثلاثة المسيح والتي بشروا بها الأمم، وهي :

- رسائل بولس الرسول : رسالة إلى رومية، ورسالتين إلى كورنثوس، ورسالة إلى غلاطية، ورسالة إلى إفسس، ورسالة إلى فيلبى، ورسالة إلى كولوسي، ورسالتين إلى تسالونيكي، ورسالتين إلى تيموثاوس، ورسالة إلى تيطس، ورسالة إلى فيليمون، ورسالة إلى العبرانيين.



- رسالة يعقوب الرسول.

- رسالتين لبطرس الرسول.

- ثلاثة رسائل ليوحنا الرسول.

- رسالة ليهوذا.

- سفر الرؤيا، وهو سفر خاص لكتي يفسر رؤيا ليوحنا اللاهوتي.

وتلك الأسفار والرسائل في مجموعها إضافة إلى الأنجيل تشكل سبعة وعشرين كتاباً أو سفرًا، تكون منظومة المقدس المسيحي أنجيل ورسائل مقدسة.

لكن الأهم، والذي يعطينا هذا، هو القسم الأول من الكتاب المقدس، وهو القسم الأكبر والأضخم (العهد القديم) أو التوراة، ويتضمن تسعة وثلاثين سفرًا متصفاً هي على الترتيب :

سفر التكوين، سفر الخروج، سفر اللاويين، سفر العدد، سفر التثنية، سفر يشوع، سفر القضاة، سفر راعوث، سفر صموئيل الأول، سفر صموئيل الثاني، سفر أعمال الملوك الأول، سفر أعمال الملوك

الثاني، سفر أخبار الأيام الأول، سفر أخبار الأيام الثاني، سفر عزرا، سفر نحميا، سفر إستير، سفر أيوب، سفر مزمير دانيال (المعروف إسلامياً باسم الزبور لاختلاف حرفي آباء والعم بين اللسان العبراني واللسان العربي)، وسفر الأمثال، وسفر الجامعة، وسفر نشيد الأشواق الذي لم يجر، وسفر إشعيا (وهو مجموعة نبؤات)، وسفر دانيال، وسفر هزقيع، وسفر يوشيا، وسفر عاموس، وسفر عوبيديا، وسفر يونس، وسفر ميخا، وسفر نحميا، وسفر حبقوق، وسفر صفنيا، وسفر حجى، وسفر زكريا، وسفر ملاخي.

وعادة ما يتم تقسيم هذه المجموعة من الأسفار إلى أربعة أقسام هي على التركيب:

تقسم الأول : المعروف باسم التوراة، أو كتب موسى الخمسة، أو قبلاتكة Pentateuque ويشمل خمسة أسفار هي : التكوين وExodus واللاويين Leviticus والعهد وNumbers والتثنية Deuteronomy. وتعد تلك الأسفار الخمسة أهم أجزاء العهد القديم، وتكتب بجملة إلى النبي موسى بوحي من الله.

ويحكى سفر الأول منها (التكوين) تاريخ العالم من لحظة البدء بخلق السموات والأرض، ثم آدم وأمه، ويسير مع تلك القمل

حتى يصل إلى أولاد يعقوب المعروف بإسرائيل، وهم إثني عشر ولداً يعرفون بالأسباط أو بني إسرائيل، ويُنْهَى السفر باستقرار هؤلاء ضويفاً على أرض مصر، في زمن حلت به المجاعة بالمنطقة بكاملها، ومن المرجح عند العلماء أن هذا السفر قد تم تأليفه حوالي القرن التاسع قبل الميلاد، أي بعد موسى بحوالي خمسة قرون، وهو اقتراض عظمى لا يأخذ بعين الاعتبار مسألة نسبته للوحى أو لموسى من الأساس.

- أما السفر الثاني (الخروج) فيعرض للأحداث التي سوت بها لقبيلة الإسرائيلية في مصر، وقصة النبي موسى وقبائله لبني إسرائيل في رحلة خروج - أو هروب - كبرى، ويحكى السفر أحداث الرحلة بتفريق وتفصيل شديدين، ويشير إلى أسماء ومواضع الحل والترحال بكثافة وإصرار، إضافة لما يحويه ذلك السفر من بعض أحكام الشريعة اليهودية في العبادات والمعاملات والعقوبات، ويرجح أنه قد تم تأليفه زمن تأليف سفر التكوين.

والسفر الثالث هو سفر (التثنية)، الذي شغل معظمه بالحكم للشريعة اليهودية الخاصة بالحرب والسياسة والاقتصاد والمعاملات والعقوبات والعبادات، وقد سمي التثنية لأنه ثنى أو أعاد ذكر التعاليم التي يفترض أن موسى تلقاها من ربه، لكن العلماء يرجحون أن هذا

المسفر إذ تم تأليفه في أواخر القرن السابع قبل الميلاد، أي بعد موسى بحوالي سبعة قرون، وذلك لكثاء وجود القبيلة الإسرائيلية في المنفى البابلي.

والسفر الرابع هو سفر (تلاويين) أو التليين، نسبة إلى لاوي أو ليفي Levi أحد الأسباط، والإشارة هنا إلى أبناء ليفي أو سلسلة نسله من أخطك الأحفاد، الذين اشتغلوا بالكهنة اليهودية، ومن هؤلاء الأبناء كان النبي موسى، وقد شغل معظم هذا السفر بشؤون العبادة ومقوسها، خاصة ما تعلق منها بطرق تقديم الأضاحي والترايين.

لما السفر الخامس وهو سفر (العهد)، فقد اهتم بالمصالحات عن عهد قبائل بني إسرائيل، وجيوشهم، وأموالهم، رأى أمر كان يمكن إحصاؤه في شؤونهم، لذلك سمي (العهد) من صلية العهد والإحصاء.

القسم الثاني : ويعرف بالأسفار التاريخية، وعددها اثني عشر سفرًا، قامت بعرض تاريخ بني إسرائيل بعد استيلائهم على كنعان (فلسطين)، وهي أسفار: يشوع Josue (ويشوع هو خليفة موسى على قيادة بني إسرائيل إلى فلسطين بعد موت موسى، بعد استيلائهم على بعض أرض فلسطين)، ثم سفر راعوث Ruth (وهو اسم جدة داود من جهة أبيه)، ثم سفر صموئيل الأول، وصموئيل الثاني (وصموئيل هو آخر قضاة إسرائيل قبل انتهاء النظام القبلي، وقيل

المملكة المركزية)، ثم يلي ذلك سفران بعنوان أعمال الملوك أول وثاني، ويحكي تاريخ ملوك بني إسرائيل بدءاً من أول ملوكهم (شاول) مروراً بدavid وولده سليمان وسلسلة الملوك من بعدهم، ويلى ذلك سفران بعنوان أخبار الأيام، وهما أول وثاني بدورهما، ويعرضان على الترتيب شجرة النسب من آدم إلى يعقوب إسرائيل، وهو تكرر سبق عرضه في سفر التكوين، ثم بعد ذلك يتم تقديم عرض لتاريخ داود، ثم ولده سليمان، ثم عرض لتاريخ إسرائيل السياسي بعد سليمان.

ويأتى بعد ذلك سفر عزرا Esdras وينسب إلى عزرا النبي الذى تمكن من إعادة الأسرائيليين من منفاهم فى بابل إلى فلسطين، وذلك حوالى القرن الخامس قبل الميلاد، وإليه تنسب محاولة إعادة تجديد الديانة ونفخ الروح فى القومية الإسرائيلية، إضافة إلى قيامه بتجديد بناء الهيكل، وينسب إلى عزرا التشط هذا تحرير كثير من أسفار العهد القديم حتى بلغ منزلة عظيمة الشأن، عند بني إسرائيل.

ومن بين تلك الأسفار التاريخية يأتى أيضاً سفر نحميا Nehemie نسبة إلى نحميا، أحد وجهاء بني إسرائيل، والذى تمكن بمساعدة عزرا من إقناع ملك الفرس، بالسماح لهم ببناء الهيكل مرة أخرى، ويلى نحميا سفر إستير Esther وهو سفر صغير يشتمل على

سبعة إصحاحات فقط، يروي قصة الأسرائيلية الجميلة إسثير، التي تمكنت من إغواء أخشويرش ملك الفرس فتزوجها، كما تمكنت من إحياء مؤامرات وزيره هلمان ضد بنى ملتها، وبرزت مع عصها الكاهن مردخائى مكيدة قضت عليه وعلى أئصاره، حتى سمح لهم الملك الفارسى بالولوج فى ادم كيف شاؤوا، فقام الإسرقيليون بنبح الآلاف من قوم هلمان ونساءهم وأطفالهم، وحتى اليوم يحتفل أصحاب العلة اليهودية بذكرى تلك المذبحة النعمية فى عيد البوريم، أو عيد إسثير، وذلك فى شهر مارس من كل عام.

القسم الثالث : ويعرف بمجموعة أسفار الأئشيد أو الأسفار الشعرية، ويشمل أسفاراً فى صيغ الأئشيد والمواظف الدينية المزلفة ناكيفاً شعرياً وهى خمسة أشعار أولها أيوب Job ثم المزاسير Beames ويعد سفر أمثال سليمان Bruverbes ثم سفر الجامعة Ecclesiastes وهو منسوب بدوره سليمان، ومن بعد سفر نشيد الإئشاد Canuque des Cantigues وهو بدوره من أعمال سليمان حسب عنوانه (نشيد الإئشاد الذى لسليمان).

القسم الرابع : ويسمى بمجموعة أسفار الأئبياء (النبيى)، ويشمل سبعة وعشرين سفرأ تعرض لتاريخ أئبياء إسرائيل بعد موسى، وهى إشعيا Esaie وإرميا Jeremie وعزرائى إرميا، وحزقيال Ezechiel،

وذاقيال Daniel وهو شع Osee ويوثيل Joe وعساموس Amos  
وعوبديا Abdias ويونس Jonas وميخا Michee وناحوم Nahum  
وحبقوق Habakuk وصفنيا Sophonie وحجي Ajjee وزكريا  
Zacharie وملاخي Malachie.

ويرجح العلماء أن معظم تلك الأسفار قد تم تأليفها بين النصف  
الأخير من القرن التاسع قبل الميلاد، وأوائل القرن السادس قبل  
الميلاد، وأن بعضها يمكن ترمينه بأواخر القرن الرابع قبل الميلاد.





## علاقة النبي موسى بالتوراة :

بات معلوماً – اليوم – أن نسبة الأسفار الخمسة الأولى (التوراة) إلى النبي موسى، أمراً مشكوكاً فيه تماماً، وغير علمي بالمرّة، بل أصبح من العلمية القطع بتأليفه على يد عدد من الكتاب الذين اختلفت مشاربهم وأمزجتهم وثقافتهم ومواقفهم الاجتماعية وتوجهاتهم العقائدية، وهو الأمر الذي فرض نفسه في النهاية على المؤسسات الدينية ذاتها، حتى أنك تجد في مقدمة الطبعة الكاثوليكية للكتاب المقدس، الصادرة في عام ١٩٦٠ مائه :

ما من عالم كاثوليكي في عصرنا، يعتقد أن موسى ذاته كتب كل التوراة، منذ قصة الخليفة، أو أنه أشرف حتى على وضع النص، لأن ذلك النص قد كتبه عددون بعد، لذلك يجب القول : إن زديداً تزدريجياً قد حدث، وسببه مناسبات العصور التالية، الاجتماعية والدينية.

وقد كان السبب في إطلاق اصطلاح (أسفار موسى الخمسة) على التوراة، هو الفرض إيماني ينسب تأليفها إلى النبي موسى، حتى صار ذلك الافتراض عقيدة يهودية منذ عهد فيلون الإسكندري ويوسفيوس في القرن الأول قبل الميلاد، اللذان عاصراً المسيح،

وأعطنا أن موسى هو مؤلف التوراة، وهي العقيدة التي ظلت تأخذ بها الكنيسة إلى زمن قريب، ولا تزال سائدة في كثير من الكنائس.

إلا أن التوراة نفسها تقدم لمن يبحثها شواهد تقطع بأن تلك النسبة إلى موسى باطلة تماماً، ومن تلك الشواهد على سبيل المثال.

● هناك عبارات تتعلق بموسى في التوراة، ويستحيل أن تصدر

عنه وذلك مثل الآية التي تقول : ١٠ - وأما الرجل موسى فكان

حليماً جداً أكثر من جميع جميع الناس الذين على وجه

الأرض - عند ١٢ : ٣ - فهنا وانصح تماماً أن الكتاب

شخص آخر يتحدث عن موسى، ويذهب إلى تأكيد حلم

(الرجل موسى)، كما لو كانت محاولة للتوصل من أحداث في

سيرة ذلك النبي التوراتية، تبقى عنه صفة الحلم بالمرة، ومثل

تلك الآية، لغيري تقول: - وأيضاً الرجل موسى كان عظيماً

جداً في أرض مصر، في عيون فرعون وعبود الشعب -

خروج ١١ : ٣ - هذا ناهيك عن الخير الخاص برفاة موسى

والذي يقول: - فمات هناك موسى عبد الله في أرض موآب

حسب قول الله، ودفنه في الجواء في أرض موآب - تثنية

٣٤ : ٥ - وبالطبع يستحيل أن يكتب موسى عن نفسه أنه قد

مات، بل ويحدد موضع دفنه.

● إنك تجد في التوراة أسماء لمواضع جغرافية يستحيل أن يكون لدى موسى علم بها، لأنها في عمق أرض فلسطين وموسى مات ولم تطأ قدمه أرض فلسطين، إضافة إلى أن أكثر تلك الأسماء لم تكن قد سميت زمن موسى، بل تمت تسميتها حسب ظروف ومستجدات حدثت بعد موسى بثلاثة أو أربعة قرون، مثل اسم مدينة دان (تكوين ١٤: ١٤، ثلثة ٣٤ : ١)، وسم مجموعة القرى المعروفة باسم يائير (عدد ٣٢ : ٤١ ، ثلثة ٢ : ١٤)، وهي القرى التي لم تظهر أصلاً في الوجود إلا في عصر القضاة بعد زمن موسى بقرون (انظر القضاة ١٠ : ١٤).

● وفي قصة يوسف خطأ تاريخي هائل، يطلق على فلسطين أرض العبريين (ثك ٤٠ : ١٥) وهو الاسم الذي لم يطلق إلا بعد ذلك بزمان، بينما قبل ذلك - يؤكد التوراة نفسها - كانت تسمى أرض الفلسطينيين، وأرض الكنعانيين.

● وفي سفر التكوين سقطة واضحة تؤكد كتابة التوراة بعد قيام الملكية المركزية لاسرائيل، أي بعد أربعة قرون من زمن النبي موسى، والسقطة تتضح في حديث التوراة، وقرائها أن ما شرويه عن زمن موسى، كان «قبل أن يملك ملك من أبناء

إسرائيل - تكوين ٣٦ : ٣١، عند ٢٤ : ٧، وهي جملة لا يكتبها إلا شخص حاضر العهد الملكي وعرف بقبول المملكة، إنها بالقطع لا يمكن أن تكتب إلا في العصر الملكي لإسرائيل.

● هناك تعبير متواتر في التوراة هو (حتى اليوم)، يلحق قصص بعض الأحداث، كالقول أنه تم تسحية مدينة كذا بهذا الاسم وهذا اسمها (حتى اليوم)، أو أن الحدث القلبي قد أدى إلى تغيير مدينة كذا وظلت على حالها ذلك (حتى اليوم)، والملاحظ أن كل التسميات والأحداث التي لحق بها هذا التعبير، تمت بعد عصر موسى بقرون، إضافة إلى مساحة زمنية أخرى يضيفها تعبير (حتى اليوم)، أو حتى يوم كتابة الحدث وتكوينه، وهو ما يشير باليقين إلى مسافة زمنية أخرى تفصل بين الحدث وبين زمن التكوين، مما يبعد بزمان كتابة التوراة عن زمن موسى بمسافات أخرى، ونموذجاً لذلك التعبير المتواتر ما يمكنك أن تجده في عدة مواضع مثل (تكوين ٣٥ : ٢٠، تكوين ٤٧ : ٢٦، تكوين ٤٨ : ١٥، وخروج ١٠ : ٦، وعند ٢٢ : ٣٠، ونشئة ٢ : ٢٢، ونشئة ١٠ : ٨ ونشئة ١١ : ٤).

● أما تحرير (ولم يظهر إلى مثل موسى - تكتبة ٣٤ : ١٠٠) فهو يشير إلى معرفة الكاتب بظهور الأنبياء بعد موسى، والمفترض أن ذلك لم يكن معلوماً زمن موسى، علماً أن هؤلاء الأنبياء لم يبدأوا إيجادهم القلبي إلا بعد عهد صموئيل ومع قيام المملكة الإسرائيلية.

وعلى مثل تلك الملاحظات التي يمكن لقارئ متدقيق أن يراها في التوراة، تنال التأكيدات التي ترفض نسبة التوراة إلى موسى، فكان تأكيد ثوماس هيرز الفيلسوف الإنجليزي (١٥٨٨ - ١٦٧٩): أن تكوين التوراة قد تم بعد موت موسى بزمان طويل، ثم تبعه الفيلسوف اليهودي ياروخ سيبيلورا (١٦٣٢ - ١٦٧٧) الذي انتهى إلى إنكار أي احتمال يمكن بموجبه نسبة التوراة إلى موسى، وأقدم على ذلك شواهد جديدة، وأقدم عدداً من القرائن التي تشير إلى أن كتب العهد القديم بدءاً من سفر التكوين وحتى سفر الملوك الثاني، قد كتبها عزرا الذي عاش في القرن الخامس قبل الميلاد. وكان الفيلسوف الفرنسي جاك أومستراك (١٦٨٤ - ١٧٦٦) أول من كشف عن اختواء سفر التكوين على روايتين مختلفتين، وأوضح حقيقة وجود اسمين مختلفين للإله في ذلك السفر وفي قسم من سفر الخروج، هما (إلوهيم - الآلهة) و(يهوه). وقد ربط (أومستراك) بين تلك وبين روايات التوراة فكتشف أن الأجزاء التي تستخدم اسم إلوهيم تروي رواية مختلفة عن تلك التي تستخدم اسم يهوه.

ويأتي الأكمني (جراف - ١٨٦٥) ليكمل تلك الدراسات، فيقوم بعملية عكس قلب شامل للتصور التقليدي، الذي شاع عن كون القصة الإلهومية هي الأكمني، لؤكد أن القصة اليهودية كانت هي الأكمني، بينما دونت القصة الإلهومية في فترة العودة من المنفى البابلي زمن عزرا، وذلك خلال القرن الخامس قبل الميلاد. <sup>(١)</sup>

ولعل أهم ما يلقى نسبة التوراة إلى موسى، أنها لم تكن تبدأ موضوعاً واحداً متكاملًا قطعة واحدة، يؤكد تلك التكرار الذي يمكن ملاحظته في قصة الخلق، مما يشير إلى اختلاف المؤلفين، بل أنه تجد في تلك التكرار مغالطات جوهرية، ونماذج لتلك الروايات والمغالطات ما يمكن أن نورد كأمثلة وليس حصراً :

في قصة الخلق أو التكوين التي يمكن للفارئ الرجوع إلى نصها كاملاً بالتوراة مدعاً للإطالة، يمكننا أن نقف على ذلك التناقض في فعل الخلق، الذي يقوم به مرة من سمي في الترجمة العربية (الله) وهو في الأصل العبري (يهوه)، كما في القول : « في البدء خلق الله

---

(١) المزيد حول علاقة موسى بالتوراة أرجع إلى

- أسبيرا : رسالة في اللاهوت والسياسة، ترجمة د. حسن حنفي، دار الطليعة، بيروت ط٢، ١٩٨١.

- د. غراد إسحق علي : التوراة اليهودية، دار الكتاب العربي للطباعة والنشر، القاهرة، د.ت.

السموات والأرض - تكوين ١ : ١ - لو كما في القول : « وقال الله  
 ليكن .. كذا وكذا » و مرة أخرى نجد الخلق في ذات القصة لكن في  
 مواضع أخرى هو (إلوهيم) أو (الآلهة)، وذلك كما في قوله لأعضاء  
 مجيئه الإلهي: « نعمل الإنسان على صورتنا كشبهنا — تكوين  
 ١ : ٢٦ ».

وفي موضع من القصة يقوم الإله بخلق السماء والأرض دفعة  
 واحدة « في البدء خلق الله للسموات والأرض - تكوين ١ : ١، بينما  
 في موضع آخر تكون السماء والأرض موجودتان في الأصل في  
 هيئة بحر ماء أزلي مظلم، يفتقه الله عن بعضه إلى سماء وأرض  
 « وكانت الأرض خربة وخالية وعلى وجه البحر ظلمة وروح الله  
 يرف على وجه المياه.. وقال الله ليكن جلد في وسط المياه وليكن  
 فاصلاً بين مياه ومياه، فعمل الله الجلد.. ودعا الله الجلد سماء —  
 تكوين ١ : ٢ - ٨ ».

وفي مشهد آخر من دراما التكوين، نجد الإله يقوم بإنشاء  
 النبات في الأرض ويضع فيها حيوانات ونباتاتها « وقال الله لتثبت  
 الأرض شجراً وبقلاً يزرع بزرّاً وشجراً ذا ثمر يعمل ثمراً كجنسه

برز فيه على الأرض - تكوين ١ - ١١ « وفي مشهد آخر نجد  
 بركة بلا عشب يقوم الرب الإله فيها بخلق آدم، ثم يضعه فجأة في  
 مكان يدعى جنة عدن ليزرع أرضها ويقلعها « هذه مبادئ السموات  
 والأرض حين خلقت، يوم جعل الرب الإله الأرض والسموات، كل  
 شجر البيرة لم يكن بعد في الأرض، وكل عشب البيرة لم يبت بعد..  
 وجعل الرب الإله آدم قراباً من الأرض.. وغرس الرب الإله جنة عدن  
 عدن شرقاً ووضع هناك آدم الذي جعله - تكوين ٢ : ١ - ٨ ».

لما أصبح الإشارات لوجود روايتين مختلفتين لقصة الخلق،  
 فهو ما جاء عن آدم عندما وضع في الجنة، فسرنا نعلم أنه لم يكن  
 محرماً عليه لكل ثمرة الفاكهة لئلا، بينما تفهم في موضع آخر أنه  
 كان مطلقاً للقاء « حتى تعود إلى الأرض التي أخذت منها، لذلك  
 قراب، وإلى القراب تعود - تكوين ٣ : ١٩ ».

ثم تناقض آخر، لدينا رواية تؤكد أن عملية الخلق قد بدأت  
 بخلق السموات والأرض دفعة واحدة « في البدء خلق الله السموات  
 والأرض - تكوين ١ : ١، وأنه بعد ذلك تقرر إنشاء الكون « وقال  
 الله ليكن نور فكان نور. ودعا الله النور نهراً وظلمة دعوها ليلاً -  
 تكوين ١ : ٣ - ٥ » بينما لدينا رواية أخرى تتحدث عن السماء



والأرض كموجود واحد أصلي في هيئة محيط أرضي مظلم، وترجى تلك الرواية إيصال الإنارة إلى ما بعد فائق هذا المحيط إلى سماء وأرض - وقال الله ليكن جلد في وسط المياه، وليكن قسلاً بين مياه ومياه. ودعا الله الجلد سماء.. وقال الله لتكن أنوار في جلد السماء لتفصل بين النهار والليل - تكوين ١ : ٦ ، ٨ ، ١٤ .

أما أبرز الشواهد على مزج روايتين مختلفتين للتكوين، فهو الكيفية التي تم بها خلق الإنسان الأول، ففي موضع من القصة نجد الخلق يخلق الإنسان قطعة واحدة، كذلك واحد يجمع في ذاته الواحد بين الذكورة والأنوثة - يوم خلق الله الإنسان على شبه الله عظمه، ذكراً وأنثى خلقه وباركه ودعا اسمه آدم - تكوين ٥ : ١ - لكن في موضع آخر نجد الإله يخلق زوجين متساويين ذكراً وأنثى على صورة الله خلق الزوجين، ذكراً وأنثى خلقهم - تكوين ١ : ٢٧ .

وبالطبع لم تكن شواهد التداخل بين روايات مختلفة تم جمعها، أمراً واحداً في قصة الخلق وحدها، فهناك دلائل أخرى في روايات أخرى تشير إلى هذا الأمر بوضوح، ففي قصة نوح نجد رواية تقول أن الله قد أمر نوحاً أن يأخذ معه في القفلك من كل زوجين اثنين - ومن كل حي من كل ذي جسد اثنين من كل، تدخل إلى القفلك

لاستبدالها معك، تكون ذكراً وأنثى - تكوين ٦ : ١٩ - بينما نجد رواية أخرى ترتفع بهذا الرقم فتقول « من جميع البيهائم الطاهرة تأخذ معك سبعة سبعة ذكراً وأنثى - تكوين ٧ : ٢ - ثم في موضع نجد نوحاً يستكشف أحوال الطوفان « وأرسل الغراب فخرج متردداً حتى نزلت المياه عن الأرض - تكوين ٨ : ٧ - بينما المستمر في القراءة يجد المياه لم تنشف بعد، فيرسل الحمامة، ثم بعد فترة « في الشهر الثاني في اليوم السابع والعشرين من الشهر جفت الأرض - تكوين ٨ : ١٤ - والقصة النوحية مليئة بمثل تلك التناقضات التي لا تغيب على دراسة قارئ مهتم، وهي ذات التناقضات التي تقص بها بقية أسفار التوراة بلا استثناء، فهناك كمثال، تعليقات قدمتها التوراة لتفسير بعض التسميات، كتعليقها لتسمية مدينة (بئر سبع) بهذا الاسم، فالتسمية في رواية تقول أنها سميت كذلك نسبة إلى سبع نجح قديمها النبي إبراهيم لأبيمالك ملك مدينة جرار الفلسطينية، كرمز لميثاق عدم اعتداء بينهما، وهو الوارد في (تكوين ٢٦ : ٢٨ - ٣١)، لكن في رواية أخرى نجد التسمية تعود إلى إسحق ابن إبراهيم الذي حفر له عبيده بئر ماء « فدعاها شعبة، لذلك اسم المدينة بئر سبع إلى هذا اليوم - تكوين ٢٦ : ٣٣ - وذات التناقض نجده في تعليق تسمية

مدينة (بيت إيل)، فهو في رواية ينسب إلى يعقوب ابن اسحق عندما نام فأكده الله في المنام، فقام متيقناً أن هذا المكان يسكن الإله لسماء بيت الإله أو بيت إيل، ودعا اسم ذلك المكان بيت إيل، ولكن اسم المدينة أولاً كان لوز - تكوين ٢٨ : ١٩ - وفي رواية أخرى تنسب التسمية إلى يعقوب أيضاً لكن في قصة أخرى ومناسبة أخرى حيث حدثه الله - ودعا يعقوب اسم المكان الذي فيه تكلم الله معه بيت إيل - تكوين ٣٥ : ١٥، هذا بينما نعلم من التوراة ذاتها أن المدينة كانت تعمل اسم بيت إيل قبل يعقوب وقبل أبيه اسحق وقبل جده إبراهيم حيث نعلم أن إبراهيم عندما هبط أرض القسطنطين عربياً، ثم نقل من هناك إلى الجبل شرقى بيت إيل ولصحب خيمته، وله بيت إيل من المغرب وعاى من المشرق - تكوين ١٢ : ٨ -

وفي قصة يوسف نجد يهوذا أحد الأسباط وهو هو صاحب اقتراح بيع يوسف للإسماعيلين بعشرين متقالاً (تكوين ٣٧ : ٢٦ - ٢٨) بينما في موضع آخر نجد رأوبين أخيهم يقترح إلقاءه في الجدر (تكوين ٣٧ : ٢٦، ٢٧، ٢٨)، ثم تجد نفسك هنا في متاهة : هل ألقوه أم باعوه، ومن الذي ألقاه أو اشتراه، تجار إسماعيليون أم مديثيون، التضارب هنا يصل لمرته فلا تخرج بطائلي.

وعليه فلا مناص من الاعتراف بأن الثورات مجموعة جمّة من التأليف التي اشترك في وضعها مجموعة مؤلفين، اختلفوا، ولم ينفوا أبداً لتصفية ما بينهم من خلافات، وأن هذه المجموعة من التأليف تعنى بمسائل دينية وفكرية وسياسية وأدبية وتاريخية، أما الذي يجب الإشارة إليه وعدم إهماله فهو شهادة العهد القديم نفسه في كثير من الإشارات الواضحة إلى أسفار يحيلنا إليها، فلا نجدنا ضمن المقدس المجموع، مما يدلّ على سفر على ضياع كثير من الكتب والأسفار ونودجاً لذلك، وهنا سنحاول الحصر، وسنأتي بالتصوير للثورات التي تحيلنا لمزيد من التفصيل في أسفار أخرى، بينما هذه الأسفار غير موجودة على الإطلاق.

– لذلك يقال في كتاب حروب الرب : واهب في سورة ولونية  
أونون – العدد ٢١ : ١٤ (هنا سفر حروب الرب وهو  
غير موجود) .

– فدانت الشمس ووقف القمر حتى انتقم الشعب من أعدائه،  
ليس هذا مكتوباً في سفر ياشر، فوكلت الشمس في كبد السماء  
ولم تحبل للغروب نحو يوم كامل – يشوع ١٠ : ١٣.  
(هنا سفر ياشر، وهو مفقود بنورم).

- فلكم صموئيل لشعب بقضاء المملكة وكتبه في السفر ووضعها أمام الرب - صموئيل الأول ١٠ : ٢٥.

(وهنا سفر قوانين المملكة، وهو غير موجود).

- ولمور داود الملك الأولى والأخيرة، هي مكتوبة في سفر أخبار صموئيل الرائي، وأخبار ناثان النبي، وأخبار جاك الرائي - أخبار أيام أول ٢٩ : ٢٩.

(وهنا ثلاثة أسفار هي أخبار صموئيل الرائي وناثان النبي وجاك الرائي، وهي بغورها لا يعلم شيئاً عنها).

- وبقية أسور سليمان الأولى والأخيرة، إما هي مكتوبة في أخبار ناثان النبي، وهي نبوة أخيا تشيلوني، وفي روى يحنو الرائي - أخبار أيام ثاني ٩ : ٢٩.

(وهنا إشارة إلى سفرين آخرين آخرين مفقودين هما سفر أخبار تشيلوني، وسفر يحنو الرائي).

- وبقية أسور يهو شافط الأولى والأخيرة، هاهي مكتوبة في أخبار ياهو بن حناني، المذكور في سفر ملوك إسرائيل - أخبار أيام ثاني ٢٠ : ٣٤.

(وهنا سفر آخر مفقود هو سفر أخبار ياهو بن حناني).

— وبقيّة أمور عزيا الأولى كتبها إشعيا بن أموص النبي —  
أخبار أيام ثاني ٢٦ : ٢٣.

(والإشارة هنا إلى سفر غير سفر إشعيا المعروف، فالسفر  
المفقود هنا لإشعيا النبي، وقد دونه عن الملك الإسرائيلي عزيا).

— وبقيّة أمور حزقيا ومراحمه، هاهي مكتوبة في رؤيا إشعيا بن  
أموص النبي — أخبار أيام ثاني ٣٢ : ٣٢.

(وكذلك فإن أخبار الملك الإسرائيلي حزقيا بدورها ليست  
مدرّنة في سفر إشعيا المعروف، وعليه فهناك سفر دونه إشعيا عن  
أخبار هذا الملك فقد بدروه، وربما كان هو ذات السفر المفقود الذي  
أشرنا إليه في الفقرة السابقة مباشرة).

— ورثي إرميا يوشيا، وكان جميع المغتربين والمغتربات يندبون  
يوشيا في مراثيهم إلى اليوم، وجعلوها فرحة إسرائيل —  
أخبار أيام ثاني ٣٥ : ٢٥.

(وهنا إشارة لمراثي كتبها النبي إرميا على الملك الإسرائيلي  
يوشيا، الذي قُتل على يد الفرعون المصري نحلو، وأن تلك المراثي  
كانت تَرثَل كملحس لفرحى على بني إسرائيل في صلواتهم، أو في  
تاريخ المناسبة السنوي، وهي غير موجودة في إرميا أو مراثية

الموجودة بالعهد القديم الموجود بين أيدينا، مما يشير إلى كونها شكلت سراً بذاتها فقد بنور).

— وكان بنو لاوي رؤوس الآباء مكتوبين في سفر أخبار الأيام إلى أيام يوحنا بن الياشيب نحسب ١٢ : ٢٢.

(وبالبحث في السفر الموجود بالعهد القديم والمعروف بأخبار الأيام الأول، والسفر المعروف بأخبار الأيام الثاني، لم تجد تلك الإشارات حتى يوحنا بن الياشيب، مما يتطع بوجود سفر أخبار أيام ثالث هو المقصود بتلك الإشارة، وهو غير موجود بالعهد القديم، مما يشير إلى ضياعه بنور).

ونلاحظ على ذلك يمكن القول أن هناك ستة عشر أو سبعة عشر كتاباً قد ضاعت في العهد القديم، وربما يصل لرقم إلى عشرين إذا أخذنا بإشارات إلى ثلاثة كتب مفقودة تنسب إلى الملك سليمان، هذا عدا ما ضاع ولم تشر إليه أسفار العهد القديم، ولم نعلم بأمره، وكان ضياع تلك الأسفار وغيرها أمراً محتوماً، اقتضته ظروف المنطة والحروب التي خاضها الإسرائيليون، والتي تعرض أثناءها هيكلهم للتدمير والتلف أكثر من مرة، هذا إضافة للمدة الطويلة التي تتطلبها تدوين تلك المقدس الهائل، والتي امتدت حوالي ألف عام، وكان هذا بعد ذاته مذهلة لنقص شديد تعرض له ذلك الكتاب، والذي

يتقى بظله على أي بحث ديني أو تاريخي فيه، ناهيك عن خضوع الأسفار لمؤثرات مختلفة وعديدة باختلاف الأزمان والأحداث التي عملت فيها حذفاً أو زيادة، حتى أنك تجد اليوم نزاعاً داخل المؤسسات اللاهوتية ذاتها، حول مدى أصالة سفرى الجامعة ونشيد الإنشاد، وهل هما مقسمين يهوديين، أم دخيلين من ديانات أخرى.



## تكوين العهد القديم وترجمته

انتهى التطور الأخير لأعمال مدرسة يوليوس هيلزون الألمانية حول الكتاب المقدس (١٨٤٤ - ١٩١٨)، إلى الكشف عن وثائق أربعة مختلفة يتكون منها المقدس اليهودي التوراتي (العهد القديم)، هي على الترتيب:

١ - مصدر يهوى : Jahwist ويرمز له اختصاراً بالرمز (J) وقد أخذت التسمية من اسم الإله يهوه Jahouva . لأنه الاسم الإلهي الغالب على الاستعمال في هذا المصدر، ويرجع تأليفه إلى حوالي عام ٨٥٠ ق-م في مملكة يهوذا، أي المملكة الجنوبية، وقد ركز هذا المصدر على الوعد الذي أعطاه الله للبطارقة من إبراهيم إلى موسى، وإن كان يحق لنا أن نرى ذلك التركيز في هذا المصدر، محاولة لإضفاء الشرعية التاريخية والدينية، على الإتيان الذي أنشأه داود، بوضعه هو وأبناؤه في خضم تاريخ الأمم، لجعل مملكة داود عهداً مع الله، يمتد شرعاً إلى العهد مع إبراهيم وإسحق ويعقوب وموسى، ويمتدح وحدة القبائل المعروفة بالأساطير وجوداً تاريخياً قديماً، وهي الوحدة التي لم تتحقق إلا بعد خروج قبائل راحيل الإسرائيلية من مصر، بقصد وضع أساس قومي تاريخي ملين

للدولة التي وحدث القبائل، حتى يصعد بتاريخ تلك القومية  
تاريخية عبر الأساطير إلى زمن الخلق الأول.

٢ - مصدر إلهي : Elohist ويرمز له اختصاراً بالرمز  
(E) نسبة إلى الاسم الإلهي الغالب في ذلك المصدر وهو (إيل  
El) أي الإله، وإلهوهم أي الآلهة، ويرجع زمن تأليفه إلى  
حوالي ٧٧٠ ق.م، ويرجح أنه قد تم تأليفه في المملكة الشمالية  
إسرائيل، ثم تم بعد ذلك إنساج المصدرين الإلهوي (J)  
والإلهي (E) في مجموعة واحدة يرمز إليها بالرمز (JE)  
ولذلك حوالي عام ٦٥٠ ق.م وقد عني هذا المصدر، باستكمال  
النقص الذي حدث في المصدرين الإلهوي والكهنوتي.

٣ - سفر التثنية (Deuteronomy) ويرمز له اختصاراً بالرمز  
(D) ويعني بالإغريقية (القانون الثاني)، ويعد مصدراً  
منفصلاً، تم تأليفه خلال القرن السابع قبل الميلاد، وترجع  
الرواية التوراتية أنه كان مخفياً في مكان أو فجوة بجدران  
المعبد، وتم اكتشافها عام ٦٢٢ ق.م أثناء حكم الملك  
اليهودي (يوشيا) Josias عند ترميم معبد أورشليم (ملوك ثاني  
٢٢ : ٢ - ١٠) و (٢٢ : ٣ - ٢٥)، حيث عثر العرمعون في  
وجود كبير الكهنة (حلقيا) على كتاب الشريعة والمختصره

لملك، فترك فيه أثراً عظيماً، حتى قام بموجبه بحرم كل الطقوس المتخلقة عن الوثنية، وقصر العبادة على معبد يهوه في أورشليم وحده، لكن الملاحظ هو تعرض تلك المصدر لكثير من الحشو والإنشاقات من عناصر ثقافية لا علاقة لها بالبيئة الصحراوية البدوية، وواضح أن كتابها ينتمي لثقافة دولة متماسكة يحكمها ملك، ويعنى هذا السفر بالإنشافة للشرعية، بوضع تشريع الحرب وما جاء من أوامر إلهية بشأنها.

٤ - المصدر الكهنوتي : Priestly ويرمز له اختصاراً بالحرف (P) وهو تجمع كهنوتي يرجع إلى القرن الخامس قبل الميلاد، ويركز على شعائر العبادة والطقوس، ويعود للتركيز على العهد مع نوح وإبراهيم وموسى وداود، ويقوم جوهره على وجوب إخلاص اليهود للعهد حتى يستحقوا الخلاص والوفاء بالعهد، وذلك عن طريق التزامهم شريعتهم بدقة. وشريعة أن يمشكوا بالحملين تاريخيتين جوهريتين؛ لحظة العهد القديم مع الله الذي أخذوا فيه الأرض مقابل الختان، أما اللحظة الأهم والأخطر فهي لحظة الإنقاذ بكبرى المعجزات (فلق البحر) عند الخروج من مصر، لذلك يكاد الحرف على معجزة البحر عند اليهود، يشكل ترويسة دائمة، وركناً أساسياً في الاعتقاد، ويرجع

زمن ذلك المصنر إلى عهد (عزرا)، وقد تم إنمـاج هذا  
المصنر مع المصنر اليهودي والمصنر الأكوهمي حوالي نهاية  
القرن الخامس قبل الميلاد.

والكهت المدرسة الأكاديمية، إلى أنه قد تم تجميع المصنر  
الأربعة في كتاب واحد، هو العهد القديم، حوالي عام ٢٠٠ ق.م. أما  
الأسفار المتأخرة مثل سفر المكابيين الأول والثاني (في النسخة  
السيبرية اليونانية)، فقد تم تحريرها خلال القرن الأول قبل الميلاد،  
إلا أن مدرسة (فيلاوزن) قامت بعمل جريء حقاً عندما عكست  
الترتيب اللاهوتي التقليدي القديم لتأليف الأسفار، بناء على ما أصبح  
بيدها من نتائج، وبحوث أصبح الترتيب يعد على النحو التالي: أسفار  
الأنبياء، فالأسفار التاريخية، ثم أسفار موسى الخمسة مضافاً إليها  
سفر يشوع لتتشكل التوراة من ستة أسفار بدلاً من خمسة، ثم أضيفت  
إليها الأسفار بترتيب منهجي حسب مآلتها، وليس حسب الترتيب  
الزمني لتأليفها.

لما عن الطرق والوسائل والأدوات التي استخدمها مؤلفو  
التوراة ومحرروها في التكوين، فهي ما يمكن استنتاجه من الكتاب  
المقدس ذاته، فنجد سفر إرميا (٢٦:٢) يحدثنا عن تكوين الأبراج،  
بمعنى اللغاط، وتكتب من الزمـن إلى الزمـن، وقد أكدت ذلك

الأسلوب في الكتابة أسفار عدة، مثل سفر حزقيال (٢ : ٣، ٩ : ١) وسفر زكريا (٥ : ٢، ١٠ : ٢) وسفر المزمور (٤٠ : ٨)، أما الأتلة التي استخدمت في الكتابة على اللقائف، فكانت أحياناً قلم الأردواز كما يذكر المزمور (٤٥ : ٢)، أو باستخدام الأحجار كما في سفر إرميا (٣٦ : ١٨).

ويبدو أن تلك الأندراج قد بدأت بأوراق البردي المصرية، ثم تطورت إلى الكتابة على الرق (الجلود)، وظلت تلك المخطوطات على هيئة اللقائف حتى جاء القرن الثالث قبل الميلاد حيث بدأت تأخذ شكل الكتب، مع الاستمرار في العمل بنظام اللقائف، وهو نظام لا زال معمولاً به حتى اليوم في الأشكال الفلسفية التي تعارض في المعابد من باب تحفيظ التاريخ، وتجد ذلك مستعملاً خاصة في أسفار الشورا وسفر إسمير بشكل محدد.

إلا أن أول أسلوب اتبعه الاسراتيون في التكوين، وإن كان غير موجود منه الآن أي أثر يشير إليه، أو لم يعثر على شيء منه حتى تاريخه، فهو أسلوب النقل المصري القديم على المسلات، وكان أول من اتبعه قنبي موسى، واستخدمه في كتابة ألواح الشريعة الحجرية، والمزمور أنها نقرت على الحجر أو نقشت بيد الإله نفسه،

وربرت قصتها في عدد من الإصحاحات المتفرقة في سفر الخروج،  
التي جمعناها وربناها حسب ترتيب ورودها كالتالي:

- وقل الرب لموسى : اصعد إلى الجبل وكن هناك، فأعطيك  
لوحي حجارة والشريعة، والوصية التي كتبتها لتعليمهم.. ودخل  
موسى في وسط السحاب وصعد إلى الجبل، وكان موسى في  
الجبل أربعين يوماً وأربعين ليلة - خروج ٢٤ : ١٢،  
١٣، ١٨.

- ثم أعطى موسى عند فراغه من الكلام معه في جبل سيناء  
لوحي شريعة مكتوبين بإصبع الله - خروج ٣١ : ١٨.

- فأصرف موسى ونزل من الجبل، ولوحا الشهادة في يده  
لوحان مكتوبان على جاثيها، من هنا وهناك كانا مكتوبين،  
واللوحان هما صنعة الله، والكتابة كتابة الله، منقوشة على  
اللوحين.. وكان عند اقترابه من المحلة أنه أبصر العجل  
والرقص، فغضب غضب موسى وطرح اللوحين من يديه  
وكسرها في أسفل الجبل - خروج ٣٢ : ١٥، ١٦، ١٩.

- ثم قال الرب لموسى: انحت لك لوحين حجر مثل الأولين،  
فأكتب أنا على اللوحين الكلمات التي كانت على اللوحين  
الأولين، اللذين كسرتهما.. فلحت لوحين من حجر كالأولين،

وبكر موسى في الصباح، وصعد إلى جبل سيناء كما أمره الرب وأخذ من يديه لوحى الحجر - خروج ٣١ : ٤٠١.

(وقد جاء في الأثر الإسلامى : إن الله تعالى خلق آدم بيده، وخلق جنة عدن بيده، وكتب التوراة بيده<sup>(١)</sup>، كما جاء فى الآيات الكريمة : وَكُنَّا لَهُ فِى السَّوَاحِ مِنْ كُلِّ شَيْءٍ مَوْعِظَةً - ١٤٤ - الأعراف).

هذا إضافة إلى أسفار الشريعة، التى أمر موسى أتباعه بكتابتها، وبذات الطريقة، وهو ما يتضح فى قوله لهم : «يوم تعبرون الأردن إلى الأرض التى يعطيك الرب إلهك، تقيم لنفسك حجارة كبيرة، تشيدها بالحيد، وتكتب عليها جميع كلمات هذا الناموس.. حين تعبرون الأردن تقيمون هذه الحجارة، لتنى أنا أوصيكم بها اليوم، فى جبل عيبال، وتكلمها بالكلم.. وتكتب على الحجارة جميع كلمات هذا الناموس، نقشاً جيداً - تشيه ٢٧ : ٨٠٤١٢.»

أما اللغة التى نونت بها الأسفار، فهى كما جاء على خلاف العهد القديم من الكتاب العبرانى والكلدانىة، والعبرانية كما

---

(١) الشهيرستنى : الملل والنحل، تحقيق محمد سيد كيلاسى، نشر مصطفى الباقى الحلوى، القاهرة، ١٩٦٩، ج ١ ص ٦٦١ (المذكور نص حديث شريف).

يقرر المقدس التوراتي هي لغة أو لسان أو شفة كنعان الفلسطينية (إشعيا ١٩ : ١٨)، وإن كان من المفيد العلم أن بعض الأجزاء قد كتبت باللغة الآرامية، وأجزاء أخرى كتبت بالخط المربع (الآشوري) بعد السبي البابلي، وقد استخدم تلك اللغة (عزرا) صاحب معظم أجزاء العهد القديم.

أما المنطق التاريخي، فيفترض أن بدء الكتابة، بل وربما اللغة، التي استخدمها الفارزيون من مصر بقيادة موسى، هي اللغة المصرية، خاصة إذا كانت الأكويت والأبلوب مصريين، وهو ما يجعل المدونات الحورية أمراً متأخراً حدث بعد موسى يزمان، وهو ما سبق وتثبتناه في الصلصات السابقة، كما يستحسن يفترض أن الاسرائيليين - وقد قضوا في مصر ما يزيد على أربعة قرون حسب تقدير الكتاب المقدس - قد تكلموا اللغة المصرية القديمة، شأنهم شأن بقية الأكوام التي دخلت مصر، هذا لانهيك عن موسى في مصر، ونشأته نشأة مصرية، وشهادة المقدس له بأنه تلقى ثقافة مصرية وأنه كان متلقهاً بكل حكمة المصريين.

بل وربما ذهب الأكثر ارض حد القول أن لغة التخطاطب بين موسى وربه في منبأه، كتبت اللغة المصرية القديمة وليست الحورية، التي لم يكن موسى يعرفها أصلاً، حيث ولد في مصر وعاش فيها ثم



خرج منها حتى مات، ولم تطلأ قدمه أرض فلسطين صاحبة شفة كتعان التي عرفت فيما بعد بالعبرية<sup>(١)</sup>، هذا ما يفك عن كون لفظة تورا ذاتها من الانقضاء المصرية، ومعنى تورا Torah في العبرية (التشريعة) من Toroth (توروث)<sup>(٢)</sup>، وهي ترتبط - في رأينا - بعبادة الثور المقدس في المصرية القديمة<sup>(٣)</sup>.

أما ترجمة ذلك الأكثر الهائل عن لغته الأصلية، فمعلوم أن الترجمة العربية المتداولة الآن، قد تمت عام ١٨٦٥م، أما الترجمة الإنجليزية فقد تمت في عهد الملك جيمس عام ١٦١١م، وكلا الترجمتين تمت عن الأصل العبري المعروف بالنص المازوري، الذي سبق تدوينه في القرن العاشر الميلادي، أي بعد ثلاثة قرون من تدوين القرآن الكريم.

ومن المفيد العلم أن النص المازوري قبل القرن العاشر كان مشهور مصحوب بالإنشادات والحركات والنقاط فوق أو فيما بين

(١) ذهب هذا المذهب المذكور في حديثين على، ولكنه لم يقدم عليه أية دلائل، حتى أنه سمى كتابه (التورا المصرية) والتي كانت عرضاً للعهد القديم كما تعرفه. ولا علاقة له بأية عروغليفية.

(٢) جواد علي : المفصل في تاريخ العرب قبل الإسلام، المجمع العلمي، العراقي، بغداد، طبعته ١٩٦٠م، ص ١١١.

(٣) انظر كتابها : قصة العالم في مذاهب سفر التكوين.

الحروف الساكنة، وعند تكوين النص المازوري (المفترض أنه كان نصاً قديماً) تم اقتباس حركات النظام البابلي للحركات.

وهناك نص آخر باللغة اليونانية القديمة، يعرف بالنص السبعيني Version de Septante وقد تم كتابته حوالي سنة ٢٨٣ قبل الميلاد، على يد اثنين وسبعين قديماً يهودياً مصرياً، بأمر ملك مصر آنذاك (بطليموس فلاثيفوس)، وتزيد هذه النسخة عن النص المازوري أربعة عشر سطرًا، وهي بالطبع غير موجودة بالنسخة العربية لأنها ترجمت عن النص المازوري، كما أنها غير الأسفار المفقودة التي أشرنا إليها آنفاً، وهذه الأسفار هي :

- سفر طوبيا Tobie وهو وصف لسيرة أسير إسرائيل، في الأسر الآشوري بمدينة نينوى، في القرن السابع قبل الميلاد.

- سفر الحكمة لسليمان Salomon ويشمل أسئلة حكمة عنثات ضد الوثنية.

- أسفار الماكابيين Maccabees وعددها أربعة أسفار، تتحدث عن المكابيين الذين حكموا فلسطين حكمًا وطنيًا في عهد الرومان، في القرن الثاني قبل الميلاد وجاء اسمهم في الشعائر الذي كانوا يتنادون به في الحروب وهو (مسي كابرخا يجييم يهوفا)، أي (من مثلك بين الأمم يا يهوه). فiaخذ من كل كلمة حرف (م كتاب ي) شكلت الاسم (مكابيين).

- سفر يهوديث Judith وهو قصة امرأة يهودية غنية وثقيلة، ساعدت اليهود في الانتصار على الجيش الآشوري.

- سفر الكهنوت أو سفر الحكمة ليسوع بن سيراخ، وهو مجموعة أمثال على غرار أمثال سليمان.

- سفر تسيحة الفتية الثلاثة وهي تسايح يقال أن أستاذة دانيال الثلاثة راعوها وهم في أثون لئلا (وردت قصة الإنقاء في لئلا بالقرآن الكريم لكن حول الأب إبراهيم، والقصة لم تذكر ذلك في قصة ذلك البطرك).

- سفر سوزان Suzanne أو قصة مرسنة العفيفة، وهو تمجيد من النبي دانيال لثلاث نساء وشابة ضد مرسنة العفيفة.

- سفر بعل والتين، وهو قصة تم إلحاقها بسفر دانيال تشرح كيف تم إقناع قورش ملك فارس بتبني عبادة الأصنام.

هذا إضافة إلى ثلاثة أسفار منسوبة إلى عزرا، وإسخاحات تمت زيادتها على الأصل المازوري في أسفار (إسثير) و(دانيال)، والمعروف أن الكنيسة لم تتخل عن النص اليوناني السبعيني إلى النص العبري المازوري، إلا بعد القرن العاشر الميلادي، حيث أصبح النص المازوري هو النسخة المعتمدة للعهد القديم، ورغم ذلك ما زالت الكنيسة الأرثوذكسية اليونانية، والكنيسة الروسية، وكلمة شرق أوروبا، تستعمل النص السبعيني اليوناني.

## الخرافة في العهد القديم

سبق وأشرنا في بحوثنا المنشورة إلى المصادقية التاريخية في النص التوراتي، والمصادقية هنا لا تعني أمراً لاخترهاً أو علاقة ما بالغريباء، كثر ما تعني مدى مطابقة النص لوقائع وأحداث أثبتتها نصوص تاريخية أركيولوجية، أي مصادقية موضوعية بحثية، وذلك الإشارة واجبة تليماً وحكمة، لكن مع الحذر في احتساب نص بعينه صديقاً لمجرد مطابقة بعض أحداثه مع أحداث تاريخية واقعية، بل يجب القول أنه قد دخله حشو وإضافات ومترجمات وزيفات خرجت به عن معنى المصادقية الحقة، وأن هناك قطعاً ظل من حقيقة، بل وظل باهت، ونموذجاً لذلك، أسماء المدن والمواضع وأخبار المعارك والحروب، وسير الأنبياء والملوك، لأنه من المستحيل علمياً أن نتخاض عن آلاف أسماء للمواضع الجغرافية التي وردت بالعهد القديم، لمجرد أنها وضعت في سياق من الخرافة الواضحة، خاصة إذا علمنا أن هناك - كمثال - مواضع عديدة وكثيفة مرت بها رحلة الخروج من مصر إلى فلسطين، ومن الغيث أن تكون كل تلك أسماء لهذه المواضع قد ذكرت هنا، أما الأهم حقاً، فهو ما جاء في روايات تثبت معرفة مذهبة لدى الكاتب التوراتي بشؤون تاريخية قديمة كانت مخفية عنه، ولم نعلم بأمرها إلا بعد كشف المناطق الأثرية القديمة في

حضارات المنطقة، ولك رموز لغات تلك الحضارات، كمعرفة العهد القديم العجيبة، لأسماء مدن مصرية، أهل عطيها الزمان النسيان، بعد أن أهلت عطيها أرباح ثول الزمان، ولم تكشف عنها ويعرفها إلا حديثاً، كذلك أسماء بعض الفراعنة مثل (ثيثلق) و(ثفاو)، أو مثل اسم زوجة النبي يوسف المصرية (أسنات بنت فوطي - فا - رع، كاهن مدينة أون)، وهو ما جاء ذكره في سفر التكوين (٤١ : ٤٥)، ولم نعلم إلا حديثاً باسم (رع) إله الشمس المصري، كما لم نعرف ما هي (أون) إلا بعد فلك الطلائع القديمة التي كشفت أن مدينة عين شمس الحالية كانت حاضرة مصرية عظيمة باسم (أون)، أو ما جاء عن مدينة (رعسيس) في سفر التكوين (٤٧ : ١١)، وهي المدينة التي لم نعر عطيها حتى الآن بشكل قاطع، لكننا وجدنا بثقتها برديات تتحدث عنها وتصف معالمها بكل دقة، إضافة لتشييد مديح مدينة (رعسيس) المنسوب للشاعر (بثأور)، ناهيك بالطبع عن الاسم (رعسيس) ذاته كدلالة ثامة المسدق والمطابقة لاسم الفرعون (رعسيس) بنطقه المصري القديم، قبل تحريفه إلى (رعسيس) بإعمال حرف الـ (ع).

أنصف إلى ذلك حدوث التوراة عن مركبات فرعون (ثك : ٤١ : ٤٣ مثلاً)، أو معرفة التوراة أن المصريين كانوا يعتبرون الرعاة رمزاً للشر وأنجاساً ملاعين، كما في سفر التكوين (٤٦ : ٣٤)

و (٤٣ : ٣٢) وهو أمر كشفت عنه علوم المصريات الحديثة، إضافة إلى معرفة التوراة الدقيقة بالأسلوب المصري في التعامل مع الموتى وطقوس التحنيط والدفن، وهو متكرره التوراة عن ذفن يعقوب في مصر، وأنه تم تحنيطه خلال أوبعين يوماً، ثم البكاء والتدب عليه سبعين يوماً (سفر التكوين ٥٠ : ١ - ٣)، وهو طقس لم نك أبدأ على علم به قبل فك أسرار المصريات القديمة.

وكثير مما يتعلق بشؤون مصر القديمة أثبتت التوراة معرفة دقيقة به، مثل قصة سفط البردي (خروج ٢ : ٣)، وأسلوب البناء بالطوب اللبن، الذي يؤخذ من طمس النيل ثم يخلط بالطين ويجففه، وذكره سفر الخروج (٥ : ٦ - ١٢)، كذلك معرفة الكتابة بالحفر على المسلات كما جاء في سفر الخروج (٢٤ : ١٢ - ١٣) و (٣١ : ١٨)، أو معرفتهم بصفات التابوت المقدس بدقة مذهبة تلك تطابق التوابيت المصرية الملكية، وهو ملجاء ذكره في سفر الخروج (٣٥ : ١٠) مع إفراة إصحاحات كاملة بذات السفر لوصفات تلك التابوت، أو عبادة عجل أبيس في سيناء (خروج ٣٢ : ١ - ١٩)، أو مركبات الشمس التي ورد ذكرها في سفر ملوك الثاني (٢٣ : ١١) وهي عن أحدث الاكتشاف الحديثة في المصريات القديمة.

لكن ذلك كله أمر، والتعامل مع النص بكامله كنص صادق تاريخياً أمر آخر، لأن التناقضات التي يطرأ عليها العهد القديم، يمكن أن تؤول وحدها كتاباً قائماً بذاته، لا يقل حجماً عن الكتاب المقدس ذاته، لو أردنا أن نجعلها في مدون واحد، وهذا بعد ذاته كقول بنزع الثقة عن التوراة وأخبارها منذ البدء، وحتى الأحداث التي ترويها، كوقائع حدثت في القرن التاسع قبل الميلاد على الأقل، ففي التوراة مبالغ لا يمكن قبولها إطلاقاً، وهي أقرب إلى الأسطورة منها إلى التاريخ الصادق.

وسنحاول هنا ضرب بعض الأمثلة التي تدخل روائع التوراة في هذه الخرافات البسيطة، والمركبة، فسر القضاة مثلاً يحدثنا كيف قتل (شمعون) ألف فلسطيني بفك حمار (سفر القضاة ١٥ : ١٦)، وهناك روايات تحتوي على أرقام خيالية إلى حد بعيد، كما في تقرير سفر الملوك الأول (مضروب بنو إسرائيل من الأراميين مائة ألف رجل في يوم واحد ٢٠ : ٢٩)، والحديث هنا في حرب دارت بين (أخاب) ملك إسرائيل، وبين (بنحش) ملك دمشق، حوالي عام ٨٦٠ ق.م. ومثل ذلك الحديث لهم فقط حسير التصديق، بل هو كذب واضح، لأن مملكة دمشق ولم تكن تحتوى على مائة ألف رجل يمكن قتلهم في يوم واحد بل وربما لم يبلغ سكانها جميعاً رجالاً ونساء وأطفالاً هذا الرقم العظيم.

وفي تلك المخرقات ما يعد ثوباً من الأساطير المشروعة في  
ولازالت موضع تصديق وإيمان في اليهودية والمسيحية، بل  
الإسلام مع بعض التعديل، مثل قصة وجود آدم في الجنة وأكله  
الفرة المحرمة، وحديث جواء مع الحية لثي تكلم:<sup>(١)</sup>

وكانت الحية أحيى جميع حيوانات البرية التي  
عملها الرب الإله، فقالت الحية للمرأة: ألقاً قل لله  
لا تأكل من كل شجرة الجنة؟ فقالت المرأة للحية:  
من ثمر شجرة الجنة ذلك، وأما ثمر الشجرة التي  
في وسط الجنة، فقال الله : لا تأكل من ثمره،  
لئلا تموت، فقالت الحية للمرأة: لن تموت، بل الله  
علم أنه يوم تأكلان منه، تفتح أعينكما، وتكونان  
كالله عارفين الخير والشر

تكوين ٣ : ١ - ٥.

ومن قبل تلك المصدقات الإيمانية، المبالغة الهائلة في أده  
الرحيل الأول من البشرية :

(١) للمزيد أنظر كتابنا : الأسطورة والحراث ، دار سيناء للطباعة ، ١٩٩٦.



- فكانت كل أيام آدم التي عاشها تسع مئة وثلاثين سنة

تكوين ٥: ٥.

- فكانت كل أيام شيث تسع مئة سنة واثنى عشر مئة ومات

تكوين ٥ : ٨.

- فكانت كل أيام أنوش تسع مئة وخمسين سنة ومات

تكوين ٥ : ١١.

- فكانت كل أيام قينان تسع مئة وعشر سنين ومات

تكوين ٥ : ١٤

فكانت أيام مهلاكيل ثمان مئة وخمسة وأربعين سنة ومات.

تكوين ٥ : ١٧.

فكانت كل أيام يارد تسع مئة واثنين وستين سنة ومات

تكوين ٥ : ٢٠.

- فكانت كل أيام الخنوخ ثلاث مئة وخمسة وستين  
سنة ومات

تكوين ٥ : ٢٢.

- فكانت كل أيام متوشلح تسع مئة وتسعاً وستين  
سنة ومات

تكوين ٥ : ٢٧.

- فكانت كل أيام لامك سبعة مئة وسبعاً وسبعين  
سنة ومات

تكوين ٥ : ٣١.

- فكانت كل أيام نوح تسع مئة وخمسين  
سنة ومات

تكوين ٩ : ٢٩.

ثم هناك أحاديث أخرى عن إجاب الله لأبناء نوحوا من  
أدميت فأنجبوا جيلاً من الجبابرة، وهو ما جاء نصاً :  
وحدث لما ابتدأ الناس يكثرُونَ على الأرض، وولد

لهم بنات، أن أبناء الله رأوا بنات الناس لهن  
 حصان، فالتخو لأنفسهم نساء من كل ما أختاروا،  
 فقال الرب لا يدين روى في الإنسان إلى الأبد  
 لزيافته، هو بشر وتكون أيامه مئة وعشرين سنة،  
 وكان في الأرض طغاة في تلك الأيام، وبعد ذلك  
 إذا دخل بنو الله على بنات الناس وولدن لهم  
 أولاداً، هؤلاء الجبابرة الذين منذ أهد النهر نور اسم  
 تكوين ٦ : ١ - ٤ (١).

ومن باب تمجيد الآباء الأبرار للقبيلة الإسرائيلية، نجد قصة  
 تقول إن عدداً من الملوك العظيم (إبراهيم ملك شنعار، وإيزوك ملك  
 الأسار، وكندر لعمور ملك عيلام، وتعال ملك جوييم) قد تحالفوا في  
 حرب ضد مجموعة ملوك لدويلات أخرى في المنطقة هم (بارع ملك  
 سنوم، وبرشاع ملك صوري، وشناب ملك أمة، وشمشير ملك  
 صبيويم، وملك بالغ التي هي صوغر)، وتمت هزيمة الحلف الثاني،  
 وكان بين أسرى المهزومين (لوط) ابن أختي (إبراهيم) وهذا تقول  
 القصة ببساطة أن قاضي إبراهيم أخذ ثلاثمائة رجل من أتباعه وهزم  
 حلف الدول الكبرى أو كما جاء في النص:

---

(١) وهذا القسراً بقرينة علمية تلك الأسطورة مرتبطة بقرنها الموعود في كتابنا :  
 إلى إبراهيم والتاريخ المحبول.

فلما سمع إبرام أن أخاه سبي، جر غلمانه العشرة من ولدان بيته، ثلث مئة وثمانية عشر، وتبعهم إلى دان، وتسلم عليهم لولاً هو وعبيده المكسرون، وتبعهم إلى حوبه التي عن شمال دمشق، واسترجع كل الأملاك، واسترجع لوطاً أخاه أيضاً، وأملاكه، وأنساءه أيضاً، والشعب

لكرين ١٤ : ١٣ - ١٦.

هذا تاهوك عن ظهور الإله (بهينة تشبه ما تحدثنا به الأساطير عن الجن) للبطاركة الأوائل، وحديثه معهم، وصراعه مع يعقوب، ثم ما جاء في قصة لقلته بموسى وأتباعه وهو في هيئة أقرب إلى التماثيل:

ثم صعد موسى وخارون وناداب وأبيهو، وسيعون من شيوخ إسرائيل، ورأوا إله إسرائيل، وتحت رجلية شبه صنعة من العقيق الأزرق تشكفه، وكلمات السماء في النقوش، ولكنه لم يمد يده إلى أشراف بني إسرائيل، فرأوا الله، واكلوا وشربوا - خسروج ٢٤ : ٩ - ١١. (والمعلوم أن العقيق الأزرق هو فيروز سيئاء الذي صنع منه المصريون تماثيل آلهتهم).

وغير ذلك كثير وكثيف، نشير إليه في حجالة، مثل : قصص النحية (خروج ٤ : ٩ - ٥)، وحروب يهوه للمصريين بحرييات أسطورية (خروج ٧)، أو قلق البحر (خروج ١٤)، وتشقق نهر الأردن (يشوع ٣ : ١٦، ١٧)، وسقوط مدينة أريحا بمجرد أن صرخ عليها الإسرائيليون مع طبول وزمور وأبواق (يشوع ٦)، ويقاف يشوع للشمس والقمر حتى ينتهي من القضاء على أعدائه (يشوع ١٠ : ١٢ - ٤)، وعكاز الصلح الذي يحرق اللحم (قضاء ٦ : ٢١)، وتحضير الأرواح (صموئيل ٢٨ : ١١ - ٢٠)، ومعجزات شمشون في سحر الفتاة (٤ : ١٤)، (٥ : ١٤)، (١٥ : ١٥)، (١٦ : ٣٠)، وإحياء النبي إيليا للطفل الميت (ملوك أول ١٧ : ٢١، ٢٢)، والأمر الذي أصدره إيليا بهبوط نار من السماء لتلك جنود الأعداء (ملوك ثاني ١ : ١٠ - ١٢)، ثم صعوده إلى السماء (ملوك ثاني ٢ : ١١، ١٢)، وإحياء إيليا بعد ذلك بدور عصا موسى في قلق الماء (ملوك ثاني ٢ : ١٤، ٨)، أو حروب اله مع التيتين لوليثان (اشعيا ٣٧ : ١).

وعليه ، فإن النص التوراتي من وجهة نظرنا ليس أكثر من وثيقة أسطورية، لكنه كأي وثيقة أسطورية أخرى، وحسب منهجنا الذي اتبعناه في أبحاثنا، يمكن أن يقدم لنا - إذا تعاملنا معه علمياً - مادة تاريخية نافذة لم تسعنا بها الكشوف الأركيولوجية، وأن ينسج

لنا مساحات مظلمة من التاريخ لم يكشف عنها البحث الأثري بعد، ولكن وفق أصول وقواعد ومنهج صارم، وهو ما سبق وأن قلنا له نصلح في أعمالنا المنشورة، لكن في نفس الوقت، يمكن لباحث مفرح أن يقرأ قراءة أخرى، بأعراض بعينها، وفق أيديولوجيا خاصة، فينطق بالمرآة بعد ما تكون عن الصدق والموضوعية والعلمية، وهو ما سنجد له نموذجاً مثالياً في الباب الثالث من هذا الكتاب.

## الأنبياء في العهد القديم

من الجدير بالذكر هنا، منعاً للتكهنات، أن الأنبياء الأوائل أو البطارقة، من إبراهيم إلى موسى في التوراة، لا يحسبون أنبياء بالمعنى المفهوم والمساك وفق التطروحات الإسلامية، وتبدأ النبوات فقط في العهد القديم بموسى، أما عن إبراهيم وإسحق ويعقوب.. إلخ، فهم مجرد أسلاف يجب الاعتراف بهم وبسيرتهم، رغم علاقتهم بالإله، ورغم أنهم أصحاب الوعد، فهم ليسوا أنبياء بالمعنى المفهوم، لأن النبوة في الفهم التوراتي هي التنبؤ، والتنبؤ على قراءة المفييات، هذا بالطبع مع أمور أخرى تفصيلية تضع هؤلاء البطارقة الأوائل على المستوى الأخلاقي، في صف الأفراد العاديين، الذين يمكن أن يرتكبوا أموراً يمجها الذوق المبني على الفهم الإسلامي لمعنى النبوة، فالتنبؤ إبراهيم مثلاً بشاهر يشرف زوجته سارة في مصر، وفي جرار فلسطينية، للحصول على الأسوان، ويتم سرد ذلك دون أي تحرج (تكوين ١٢ : ١١ — ٢٠) و (تكوين ٢٠ : ١٠ — ١٤:٧)<sup>(١)</sup>، وهو الأمر الذي يكرره بعد ذلك إسحق في جرار كما ورد في سفر التكوين (٢٦ : ٧ — ١٠).

(١) نصنا الحديث في هذا الأمر في كتابنا الذي إبراهيم والتاريخ المحوّل .

وفي قصة هلاك سدوم وصور، يتجر لوط مع ابنتيه الوحيدتين، ويسكن في مدينة (صور)، لكنه لسبب غير مفهوم يتركها إلى الصحراء ونحكي الرواية بعد ذلك :

وصعد لوط من صور وسكن في الجبل وابنتاه معه، لأنه خاف أن يسكن في صور (١٢)، فسكن في المغارة هو وابنتاه، وقالت البكر للصغيرة: أبونا قد شاخ وليس في الأرض رجل ندخل علينا كمادة كل الأرض، فلم تسقى أبائنا خمرأً واضطجع معه، فنجى من أبينا نسلأً فسقتا أباهما خمرأً في تلك الليلة، ودخلت البكر واضطجعت مع أبيها، ولم يعلم بالضجاعها ولا بقيامها، وحدث في الغد أن البكر قالت للصغيرة: إني قد اضطجعت البارحة مع أبي، تسقى خمرأً لثيلة أيضاً، فأتاني اضطجعتي معه فنجى من أبينا نسلأً، فسقتا أباهما خمرأً في تلك الليلة أيضاً وقامت الصغيرة واضطجعت معه، ولم يعلم بالضجاعها ولا بقيامها، فحبلت ابتنا لوط من أبيهما، فولدت البكر ابناً ودعت اسمه مواب، وهو أبو المورين إلى اليوم، والصغيرة ولدت ابناً ودعت اسمه بنى عسى، وهو أبو بنى عمون إلى اليوم

تكوين ١٩ : ٣٠ - ٣٨.



وعليه فلن تصيبنا الدهشة إن وجدنا (يعقوب) ابن (اسحق) الأصغر يحتال على أبيه ليسرق ميراث أخيه الأكبر (عيسو) (تكوين ٢٧)، أو حين تجد (راخيل) زوجة (يعقوب) تغادر بيت أبيها مع زوجها فتسرق الأصنام من أبيها عشقاً في عبادة (تكوين ٣١ : ١٩)، كما لن ندش إذا وجدنا الأسباط المكرمين يلقون بأخيه الأصغر (يوسف) في بئر للتخلص منه (تكوين ٣٧ : ١٨ - ٢٨)، ولا أن يتزوج (عمران) من عته بوكايد (خروج ٦ : ٢٠)، ولا أن يوعز الرب لموسى بسرقة ذهب المصريين (خروج ٣ : ٢٢، ٢٦) و (خروج ١٢ : ٣٥، ٣٦)، وربما لا نصعق إذا ما علمنا أن الرب قرر موت موسى وهارون لأنهما قلساً بغيافته (التثنية ٣٢ : ٣٨ - ٥٠)، أو أن يتم اختيار (شاول) كأول ملك لأمريتيل، لامتيزه فيه سوى طوله وجماله (صموئيل الأول ٩ : ٢، ١٠ : ٢٣) أو اختيار (داود) لأنه كان لشقراً وحلو المنظر (صموئيل الأول ١٦ : ١٢، ١٧ : ٤٢)، ومن ثم فلا يجب أن نزعج إذا لوح لنا ذلك المقدس، بلير علاقة شاة تقوم بين (داود) وبين القصبى يوناتان بن شاول (صموئيل الثاني ١ : ٢٦)، أو أن يبدأ (داود) حياته مطبلاً للزور ومنزراً لإخراج العطاريت التي ركبت (شاول) كما في (صموئيل أول ١٦ : ٢٣)، وربما يجب أن نقبل الميراث التي قدمها المقدس، والتي تم فيها تبخيس (داود) وتصويره خصباً، حتى يسوغ لداود أخذ أمركه

وهو ملجاء في سفر صموئيل الأول (٢٥) ونظر الفتنه يمكن  
سرد نصه للقتال:

واسم الرجل نابال، واسم امرأته أيجابل، وكانت  
المرأة جيدة الفهم وجميلة الصورة وأما الرجل  
فكان قاسياً وردى الأعمال.. وبعد نحو عشرة أيام  
ضرب قرب نابال فمات. فأرسل داود وتكلم مع  
أيجابل ليتخذها له امرأة.. وصارت له امرأة.

ومثل تلك القصة نموذج آخر بطله (داود) أيضاً، وهي بدورها  
قصة غرامية انتهت باستهلاكه على زوجة أخلص طباطبه أوريا  
الحثي (وكان يعمل تحت قيادة يوناث) بعد أن ضاعها في غياب  
زوجها للتفاح عن حدود النولة، وهي كما وردت نصياً :

وكان في وقت العشاء أن قام داود عن مسريه  
ولمشى على سطح بيت الملك، فرأى من على  
سطح امرأة تستحم، وكانت امرأة جميلة المنظر  
جداً، فأرسل داود وسأل عن المرأة، فقال واحد :  
ألمست هذه يتشبع ببلت أليعام، امرأة أوريا الحثي؟  
فأرسل داود رسلاً وأخذها فدخلت إليه، فلانطجع  
معهما وهي مطهرة من ملعنها، ثم رجعت إلى بيتها،

وحملت المرأة فلوسلت وأخبرت داود وقالت: إني  
حيتي، فأرسل داود إني يوتاب يقول : أرسل إليّ  
أوريا الحثي، فأرسل يوتاب أوريا إني داود، فأتى  
أوريا إليه فسأله داود عن سلامة يوتاب وسلامة  
الشعب ونجاح الحرب، وقال داود لأوريا انزل إني  
بيتك وأصل رجلك، فخرج أوريا من بيت الملك  
وخرجت وراءه حصنة من عند الملك، ونام أوريا  
على باب بيت الملك مع جميع عبيد سيده، ولم يهزل  
إني بيته، فأخبروا داود قائلين : لم يهزل أوريا إني  
بيته، فقال داود لأوريا: أما جئت من السفر ؟ فلماذا  
لم تهزل إني بيته؟ فقال أوريا لداود : إن قتلوت  
وإسرائيل ويهوذا سلكتون في الخيام، وسيدى يوتاب  
وعبيد سيدى نزلون على وجه الصحراء، وأنا أتى  
لبيتي لأكل وأشرب ولنسجع مع امرأتي ؟؟ وحياتك  
وحياتك نفسك لا فعل هذا الأمر، فقال داود لأوريا:  
أقم هنا اليوم أيضاً وغداً أطلقك، فأقيم أوريا في  
أورشليم في تلك اليوم وغده... وفي الصباح كتب  
داود مكتوباً إني يوتاب وأرسله بيد أوريا، وكتب في  
المكتوب يقول : أعطوا أوريا في وجه الحرب

التشديد، وارجعوا من ورائه، فيخسرب ويموت،  
 وكان في محاصرة يواب المدينة أنه جعل أوربا في  
 الموضع الذي عثم أن رجال الناس فيه، فخرج رجال  
 المدينة وحاربوا يواب، فسقط بعض الشعب من عهد  
 داود، ومات أوربا الحشي أيضاً.. فلما سمعت امرأة  
 أوربا أنه قد مات أوربا رجلاً، تدبت بعلمها، ولما  
 حضرت الفاتحة أرسل داود وضمها إلى بيته،  
 وصارت له امرأة، وولدت له ابناً

#### صموئيل الثاني ١١.

وأعمالاً لكل ذلك فلا يصح أن نأخذنا الدهشة عندما نجد  
 سليمان يقتل أخاه الأكبر صاحب الحق في العرش (ملوك أول  
 ٢ : ٢٥)، ولا عشق سليمان للنساء وعجائته لأهله أخرى (ملوك أول  
 ١١ : ١ - ٨)، ولا عندما نجد أمنون بن داود يعشق أخته ثامارا  
 ويجمعها (صموئيل ثاني ١٣ : ١)، فهذه قصص أسلاف وملوك  
 ومزامير قصور ونساجين، أما الأنبياء فلهم في العهد القديم  
 شأن آخر.

والقديم جمع كلمة (نابي) أو (نبي) العبرية، من (نبا) أي خرج  
 وارتفع أو ظهر وخالف القلوب وأن كانت بقراءة التوراة العبرية تعني

صاماً؛ الهذلي أو المخبول، وظهر منهم عدد كبير من بني إسرائيل، بعضهم كان قاسياً يقرع اسماع الإسرائيليين بالقتل العنيف، إلا أن الواضح أيضاً في كثير منهم، أنها أصبحت مهنة تدر على محترفيها رزقاً طيباً، ومن هنا نلاحظ في الأسفار المتأخرة تحفظ المؤلفين وحيطةهم إزاء الأنبياء، كما جاء في سفر حزقيال، فإنا نرى النبي وتكلم كلاماً، فلما قرب قد أفضت تلك النبي، ومساء يدى عليه ويده من وسط شعبي إسرائيل - ١٤ : ٩ - .

وكثرة هؤلاء الأنبياء كانت لا تتناسب مع قلة عدد السكان في البلاد، وهو ما يؤخذ من قول سفر ملوك أول : « فجمع ملك إسرائيل الأنبياء نحو أربعة مئة ٢٢ : ٦ »، لكنهم على أية حال كان بإمكانهم إشغال الحروب وخلق الملوك وتصيب من يريون، وهؤلاء عادة ما كانوا من رجال الدين غير النظاميين، أشبه بمن نعرفهم اليوم بالدرويش، ولم يخضعوا لهيكل من الهيكل، لكنهم كانوا يزعمون تلقى الوحي من الرب بلا واسطة وأن روح الرب قد ملكتهم ففطقت بلسانهم، وعادة ما نجد بعضهم في صف الشعب يدافعون عن قضايا ضد المؤسسة الدينية الرسمية وكنائسها المسيحية، وقد ظهر سلطانهم ونما منذ القرن العاشر قبل الميلاد، ولم يأت منتصف القرن التاسع قبل الميلاد حتى أصبحوا من أهم عناصر الجماعة الإسرائيلية، وأقام

بعضهم بعد اتصالات مع الدول الخارجية، لتفويض سلطان الدليل المرفوض، ويقول (روبنسون) إنه كانت تعثرهم حالة نفسانية غريبة تسميها نحن الوجد، تشبه أعراضها أعراض الغيوبة أو الصرع، ويلاحظون أن كل مرجع ذلك إلى أن للشخص قد حل فيه إله.. والعجيب أنها كانت حالة مُعدية قد تنتقل من شخص إلى آخر، وقد نزع الأنبياء والواجدون إلى التجمع وتكيف الفرق، وتعلموا كيف يتعشرون هذه الحالة الخاصة بهم برياضات شتى كالرقص أو اصطفاغ الموسيقى أو تناول العقاقير<sup>(١)</sup>.

ونموذجاً لذلك ما جاء في اختيار الكاهن صموئيل لشاول لمُسحه بالزيت المقدس مسيحياً، كأول ملك لبني إسرائيل، فيصفه الإصحاح التاسع من سفر صموئيل الأول بالصفات : شاول، شاب، وحسن، ولم يكن رجل في بني إسرائيل أحسن منه، من كتفه فصاعداً فوق كان أطول من كل الشعب ، لكنه حتى يكون نبياً ملكاً . أخذ صموئيل قنينة الدهن، وصب على رأسه، وقيل: وقال : ليس لأن الرب قد مسحك على ميراثه رئيساً.. إنك ستصايف زمرة من الأنبياء نازلين من المرتفعة وأمامهم رباب وبف وناي وعود، وهم يتكلمون، فيحل عليك روح الرب فتكتب معهم وتتحول إلى رجل آخر — صموئيل أول — ١٠ .

---

(١) روبنسون (روبنسون) : إسرائيل في ضوء التاريخ، ترجمة عبد الحميد يوسف، المطبعة الأولى من تاريخ العقاب النهضة المصرية، القاهرة، دت، ص ١٦٦، ١٦٧.

وهذا (داود) بعد تنصيبه ملكاً، يتمكن من استعادة تابوت بنى إسرائيل المقدس من الفلسطينيين<sup>(١)</sup>، فلوكوا تابوت الله على عجلة جديدة.. و داود وكل بيت اسرائيل يلعبون أمام الرب بكل أنواع الآلات من خشب السرو، بالعودان والرباب والغزف والجثوك وبالصنوج.. وكان داود يرقص بكل قوته أمام الرب، وكان داود متعطشاً بلقود من كثرة، فأصعد داود وجميع بيت إسرائيل تابوت الرب بالهتاف وبصوت النيق، ولما دخل تابوت قرب مدينة داود، أشرفت ميكال بنت شاول (زوجة داود) من الكوة، ورأت الملك داود يظفر ويرقص أمام الرب، فاحتقرته من قلبها.. فخرجت ميكال بنت شاول لاستقبال داود وقالت : ما كان أكرم ملك إسرائيل اليوم، حيث تكشف اليوم في أعين إماءه وصبيده، كما يتكشف أحد المظهارة، فقال داود لميكال: إنما أمام الرب الذي اختارني دون أبيك، ودون كل بيته، ليقمني رئيساً على شعب السرب إسرائيل، فلعمري أستسلم السرب --- صموئيل ثاني - ٦ - .

---

(١) فتابوت في الأصل عبارة عن صندوق يحملان معبده تم صنعه في سيناء، بأمر الرب موسى، لوقد فيه رب إسرائيل، ويحمله معهم لمصرهم على أكتافهم، ويكون دائماً في معبدهم قوياً معهم، وقد جاء ذكره في القرآن الكريم، عن استعادة داود له كدلالة لصحة ملكه بعد شاول، وذلك في قوله تعالى : « إذ آتاه ملكه إذ ياتكم التابوت فيه سكينة من ربكم - ٢٤٨ - البقرة » .

ومن الأنبياء من لم يكن من بنى إسرائيل، إنما من أهل المنطقة الذين يدعون إلى عبادة الإله البعل للزراعى، وقد ذاع صيت نبي موآب القمدهو (بلعام بن بعور)، وجاء ذكره فى العهد القديم كمناصر لبني إسرائيل ضد شعبه، مما يشير إلى أن المكافأة التى نالها من الأسرائيليين كانت أعظم. ( جاء ذكره فى التراث الإسلامى باسم بلعام بن باعوراء).

ومن الطوائف ان الأنبياء الاسرائيليين كانوا يكتوبون بعضهم بعضاً، فهذا ملك المملكة الجنوبية (يهوذا) المعروف باسم (يهوشافات) يذهب إلى ملك المملكة الشمالية (أخاب) يطلب معونته لشن الحرب على بلاد سورية (آرام)، فجمع ملك إسرائيل الأنبياء نحو أربع مئة رجل وقال لهم : أأخاب إلى رامة الجلعاد للقتال أم أستع؟ فقالوا اصعد فيها فندفعها السيد ليد الملك - ملوك أول ٢٢ : ٦، وتحصن الأنبياء للقتال ومنهم صدقيا . وعمل صدقيا بن كنة لنفسه قرنى حديد وقال : هكذا قال الرب بهذه تملح الأراميين حتى يفتنوا - ملوك أول ٢٢ : ١٦، لكن الملك أخاب أرسل يستدعى نبياً لم يكن حاضراً هو (ميشا بن بمله) وسأله فى هذه المشكلة وهل يذهب لمحاربة الأراميين أم لا؟ فأجابه ميشا . وقال : فاسمع إذن كلام الرب : قد رأيت الرب جالساً على كرسيه وكل جند السماء واقوف لديه عن يمينه وعن



يساره، فقال: هذا : هكذا، وقال ذلك: هكذا، ثم أخرج الروح ووقف أمام الرب وقال : أنا أغويته، قال له الرب : بماذا؟ فقال : أخرج وأكون روح كذب في أفواه جميع أنبيائه، فقال : إنك تغويه وتقدر، فأخرج وأعمل هكذا، والآن هو ذا قد جعل الرب روح كذب في أفواه جميع أنبيائك هؤلاء، والرب تكلم عليك بشر، فتقدم صديقاً بن كنعنة وضرب ميخا على الفك وقال: من أين عبر روح الرب مني ليكنتم؟ - ملوك أول ٢٢ : ١٩ - ٢٤ - .

## الآلهة في العهد القديم

معلوم أن بني إسرائيل انتقلوا بين مرحلتين، تمت في  
إيهود، واحد باسم إيل، وأحياناً باسم إلوهيم أي الآلهة، والآخر  
(يهوه)، لكن الأمر في الحقيقة لم يكن مقصوداً على هذين إلا  
لقد عبد بنو إسرائيل العجل المصري أبيس في سيناء بعد  
من مصر بأشوايع قليلة، أثناء غياب موسى على الجبل  
لإحضار لوحى الشريعة.

ولما رأى الشعب أن موسى أبطأ في النزول من  
الجبل، اجتمع الشعب على هرون وقالوا له: قد  
اصنع لنا آلهة تمير أمامنا، لأن هذا موسى  
الرجل الذى اصعدنا من أرض مصر لا نطع  
ملاذ أصابعه، فقال لهم هرون انزعوا أقراص  
الذهب التى فى آذانكم وبيكم وبناتكم  
وأثوني بها .. فأخذ ذلك من أيديهم وصور  
بالإزميل وصنعه عجلاً مسبوكة، فقالوا : هذا  
آلهتك يا إسرائيل التى اصعدتك من أرض مصر  
خروج ٣٢ : ١ — ٤.

.. ثم أنهم بعد ذلك عبدوا الإله العديقي بعمل فغور، كما في سفر العدد (٢٥ : ١ - ٣) وبخولهم أرض كنعان حيث عبادة البعول الزراعية، عبدوا بعمل وعششروت، كما في سفر القضاة (٢ : ١١ - ٧)، والقضاة (٣ : ٥ - ٨)، بل ومارسوا مذقوس

لنا للجماعي أمام هياكل تلك الأكلية، كما في القضاة (٨ : ٣٢) و (١٠ : ٦)، ثم تحول طقس لنا إلى يهود نفسه، فككوا يمارسون لندو الجماعي في باب خليفة الاجتماع حيث تايوت الرب، وهو ما حدثنا عنه سفر صموئيل الأول (٢ : ٢٢)، بل أن سليمان الملك عهد بدور، عندما من الأكلية . فذهب سليمان وراء عششروت إلهة قصودونيين، وملكولم رجس للعوليين .. وبني سليمان مرتفعة لكوس رجس العوليين على الجبل الذي تجاه أورشليم، ولمولك رجس بني صون

ملوك أول ١١ : ١ - ٨.

أما الملك (يريمع) فقد عاد إلى عبادة العجل: :.. وعمل عجلى ذهب وقال لهم : هو ذا إلهك يا اسرائيل الذى اصعدوك من ارض مصر، ووضع واحداً فى بيت ايل، وجعل الآخر فى دان . ملوك أول ١٢ : ٢٨ ، ٢٩ = .

كما بنى المرتفعات للزنى وراء الآلهة وبعلم بن سليمان، وهو ما جاء فى سفر ملوك أول (١٤ : ٢٣)، كذلك بن الملك أخاب بن عمري عبد البعل (ملوك أول ١٦ : ٣١ - ٢٣)، بن ابن أحاز ملك يهوذا، أعد طقس التضحية بالأبناء لتيران الآلهة، تقدم ابنه قرباناً لتيران الإله، كما جاء فى سفر ملوك ثلثى (١٦ : ٤، ٣)، أما الحية التى صنعها لهم موسى وهم يخرجون من مصر وكن اسمها (نحشان) أى الحشر أى الثعبان فقد ظلت تعبد زمناً طويلاً حتى عهد متأخر (ملوك ١٨ : ٤)، وقد عبد الملك منسى بتورم البعول وينبى لهم مرتفعات المضاجعة الجماعية، وهو مأخوذ من (ملوك ثلثى ٢١ : ٦٢) وكذلك لعبادة إله جبل توفة المعروف باسم مورك (ملوك ثلثى ٢٣ : ١٠)، كما عاشت قنسية مراكب الشمس المصرية وظلت قائمة إلى عهد متأخر كما فى سفر ملوك ثلثى (٢٣ : ١١)، واستمر يهورام ملك اورشليم فى عمل مرتفعات الزنى فى اورشليم كما أخبرنا سفر أخبار الثلثى (٢١ : ١١).

ولم الكتاب المقدس سافر كامل، لا يمكن تفسيره إلا في ضوء  
العبادات الجنسية وطقوس الزنى الجماعى، تلك العبادات التى كانت  
منشئة فى العبادات الزراعية بشكل وبائى، من باب حمض أرض  
على الخصب والمطاء اعتماداً على مبدأ البحر لتشاكنى حيث تشبيه  
ينتج تشبيه، وكان الملك عادة ما يقوم داخل الهيكل مع الكاهنة  
الكبرى بإعطاء إشارة البدء فى ممارسة طقوس الجماع الممتدة  
فى الخارج، وذلك بقيامه بمجامعة الكاهنة، فتبدأ المعمة تشبوية حول  
المعدن تميز، وعادة ما كان يصاحب تلك الممارسة لوناً من  
التأشيد الطقسية تسبق الممارسة، وهى أشكال شعرية جنسية تتم  
تلاوتها لتحفيز المقدرات الجنسية على العمل، وذلك السفر المقصود  
بالعهد القديم وهو المعروف بسفر تشيد الإنسان الذى لسمان، الذى  
لا يكن ولا يحتشم، بل يقدم تشيد الطقسى دون أى تحرج، ويمكن  
اقتطاع نماذج من ذلك السفر فى شكل حوار يدور بين العشيقين  
الملكين يقول:

العشيق - ليقبلى بقبلى فمه، لأن حبك أطيب من الخمر،

لرائحة أدمائك الطيبة اسمك مبراق

لذلك أحببت العذارى

إجذبى ورائك فتجربى

أدخلني الملك إلى حديقته

تذكر حبك أكثر من الطير

العشيق - أنا سوداء وجميلة يا بنت أورشلين

كخيام قيدر

كشلق سليمان

أفبرني يا من تحبه نفسي:

أين أرمي؟ أين ترين عند الطير؟

العاشق - إن لم تعرفي أيتها الجميلة بين النساء أأخرجني على  
أثر الغنم

وأرمي حديقك عند مساكن الرعاة

لقد شيهتك يا حبيبتي بفرس في مركبات فرعون

' ما أجمل غديك بسموط

العشيق - ما دام الملك في مجلسه أفتح نار ديتي رائحته

صرة العر حبيبتي لي

بين تكتي بيت

للعاشق - ها أنت جميلة يا حبيبتي ها أنت جميلة

عيناك حمانتان

للعشيق - ها أنت جميل يا حبيبتي وحلو

ومريرنا الخضر

أنا نرجس شارون موسنة الأودية

أنخلني إلى بيت النمر

وغفنه فوقى محبة

أسندوني بلقراض الزبيب

أعشوني بالفتح، فإني مريضة حياً

شماته تحت رأسي ويمينه تعانقتي

أحلفكن يا بنات أورشليم بالظباء وبأبائن الحقول

ألا تيقظن ولا تبين الحبيب حتى يشاء

.....

.....

في الليل على فراش طشت من تحبه نلسي

طلبته فما وجدته

وجنتي الحرم الطائف في المدينة

قلت : أرايت من تحبه نفسي؟

فما جاورتهم إلا قليلاً حتى وجدت من تحبه نفسي

فأسكنته ولم أره حتى أسكنته بيت أبي

وحجرة من حبلت بي

العالم . ما أنت جميلة هناك حمامتان من تحت نقابك

شعرك كقطيع معز راض على جبل جلعاد

أسنانك كقطيع الجزائر الصائرة من الغسل

شفقتك كسلعة من القرمز ، وفمك حلز

خديك كفتحة زمانة تحت نقابك

عنقك كبرج داود المعني للأسلحة

ثيابك كمشطتي الذهبية توأمين يرهقان بين السوسن

شفقتك يا عروس تقطران شهداً

تحت لسانك صمغ ولبن ورائحة ثيابك كرائحة لبنان

.....

قد خلعت ثوبي فكيف ألبسه؟

..



قد غسلت رجلي فكيف أوسخهما؟  
حبيبي مد يده من الكوة فأنت أحسنني عليه  
فعلت لأفصح لحبيبي  
..... إنج .....  
.....



## الباب الثاني

### التاريخ



## تأسيس

عادة ما يلجأ الباحثون عند تناولهم شيئاً من شؤون الجماعة البشرية، التي يدانها بالاصطلاح على تسميتها في العنوان بـ (بنى إسرائيل)، إلى استخدام أحد اصطلاحات ثلاثة، هي على الترتيب حسب شيوع الاستخدام : العبرانيين واليهود، الإسرائيليون.

ولكن وفق المصطلح ودلالته، نجد أن اصطلاح العبريين أو العبرانيين، يقصد به تمييز تلك الجماعة، بحيث يشير الاصطلاح إليها كشعب بعينه، وبحيث تبدو كما لو كانت تنتم بمسماة جنسية محددة بتاريخ مترابط وواضح، ويرتبط بأرض ومواطن بعينها، له ظروفه البيئية والجغرافية التي تتناغم في النهاية مع السمات التي طبعت ذلك الشعب، لاجتماعيا واقتصاديا وسياسيا وفكريا، وهو قصد يذهب إلى وضع الجماعة الإسرائيلية في وضع يسمح بالإحساء بدلالات، تتساوى مع الدلالات التي تلهم من استخدامنا مصطلحات مثل (المصريين، الهالبين، الكنعانيين، الحثثيين .. الخ)

لكن؛ بينما نجد اصطلاحات إسمية مثل المصريين أو الهالبين، لا مجال للخلط بشأنها، ويمكن للمؤرخ والباحث استخدامها باطمئنان، حيث تشير إلى شعب بذاته، يمكن أرضاً بعينها، تتفاعل مع بيئة خالصة مسار تطوري، انتهى إلى اسمه بمسماة صريحة المعالم، يبدو فيها أثر

الجدل بين الإنسان وبين تاريخه وبيئته وطبيعة أرضه، وبحيث انتهى ذلك الجدل إلى نشوء كيان سياسي له سماته المميزة، مما يمكن الباحث من رسم صورة شبه متكاملة لتاريخ ذلك الشعب، من خلال وثائق، ومذونات، وأثار، وسجلات محلية، ومعتقدات، وأساطير، مع قراءة ذلك كله مرتبطاً بالظروف البيئية والتطور الاجتماعي، الذي يكسب الشعب في النهاية نكهته الخاصة، وسماته المميزة، لكن استخدام مصطلح عبري، للدلالة على الجماعة الإسرائيلية لا يؤدي بحال إلى أي من تلك المعاني، بحيث يسمح بكثير من الخلط والغبط وسوء الفهم إن بحسن نية أم بقصد، نظراً لاتساع المصطلح عن حجم المدلول، فلا يطابقه، وتتحوّل معه الجماعة الإسرائيلية إلى كتلة رجراجة تدخل المصطلح دون ثبات، ويعود ذلك إلى عيوب أساسية في تاريخ تلك الجماعة البشرية، يجد معها الباحث صراً شديداً في استخدام تعبير شعب، للدلالة على تلك الجماعة، دون المقوط في خطأ علمي فادح.

كما نجد عيوباً من نوع آخر في تسيج تلك المجموعة البشرية، وفي المراحل التي مرت بها وظروفها، إبان تكونها التاريخي، لا تسمح بإصطاء المدلول الذي يمكن الاطمئنان إليه، كما في حال التعامل مع مصطلح (مصريين) أو (إسرائيليين) على المثال، ورغم أن الباحث قد يجد أوجهاً للتصور في تاريخ ليا من تلك الشعوب، نتيجة

مباشرة هنا، أو اختفاء المدون - في حقبة معينة - هناك، فإن الاستعانة بعمليات القياس والتفقد والمقارنة بين النصوص المتعددة، إزاء الحدث الواحد والتحليل ومحاكمة الوثائق على مسبقاتها الداخلي والسياق التاريخي، يمكن الوصول بالمسئلة إلى الوجه الأقرب إلى صدق ما حدث بالفعل، إضافة إلى ما يمكن القيام به من مقارنات، إزاء الحدث الواحد، بين نص يتحدث عنه في متون مصر، وبين نص آخر يتحدث عنه في وثائق الرافدين، لكننا مع الجماعة الإسرائيلية لن نجد بين أيدينا مثل تلك المادة الخام الأساسية، لنعلم فيها أدوات البحث، فلا وثائق، ولا آثار، ولا سجلات عينية، لا شيء بالمرة سوى وثيقة واحدة هي الكتاب المقدس (العهد القديم).

وحتى تكون أكثر دقة، فإن تعبير (لا شيء بالمرة) لون من المعجز الصديق، فهناك بالفعل إشارات متأخرة في وثائق متناثرة في أشلاء مبعثرة بين دول المنطقة، لكنها لا تصنع تاريخاً بحال، ولا تؤكد في التاريخ الإسرائيلي شيئاً بالقطع اليقيني أو تلبية، أما في المراحل الأقدم والتي تعود إلى بداية ذلك التاريخ ولقرون طويلة، بعده حتى ظهور تلك الإشارات المبعثرة، فالأمر معلق بالمقدس وحده، علماً أن ذلك للتاريخ الذي لا وجود له إلا بالكتاب المقدس، وهو حدة تاريخ إسرائيل، ويمثل أخطر الأحداث التي تقيم جماعة إسرائيل للتاريخ كله عليها، ويشمل أهم البنى لمقدسهم وتاريخهم على

الإملاق، ومثالاً لذلك علاقة الجماعة الإسرائيلية بمصر، التي تمثل في لحظة حاسمة وفاصلة ولانقطاع في تاريخهم، وتحكى عبر المقدس عن هبوطهم من كنعان (فلسطين) إلى مصر، زمن النبي (يوسف) عليه السلام، وخروجهم منها بعد قرون في عهد النبي (موسى) عليه السلام، وسط أحداث هائلة سواء في كيفية أو في نتائجها، وما صاحب ذلك الهول من خاتمة كامل لجيش مصر، أضخم إمبراطوريات ذلك الزمان قاطبة، مع ملاحق النهر المصرية نفسها من نمل وهناك يفعل رب إسرائيل (يهوه)، وأسبغت في شرحه الرواية المقدسة، ومع ذلك فإنه لا تجد في وثائق مصر، على كثرة ما اكتشف منها حتى الآن، وعلى ما في هذه الكثيرة من ذكر لتفصيل وتفاصيل صغيرة الشأن، كسجلات وحفود البيع والشراء، أو كأوامر ثانوية للفرعون يفل مؤلف أو تابع قليل الشأن، أو جزاءات التقصير في العمل، أو الأمر بالسماح لقبيلة بدوية بالامتجاع على الحدود، العمل في منجم الفيروز وحطائر سناء... إلخ .. فإنه لا تجد بين كل تلك التحلل الأثرية والشواهد المدونة أية وثائق تشير إلى بني إسرائيل، اللهم إلا إشارة وحيدة بتمية، يقول فيها الفرعون (مريناج) بن الفرعون (رحمسين الثاني)، ضمن لوحة يحكى عن فتصاراته، هلكت إسرائيل ولم يبق لها بذر<sup>(١)</sup>، وقد جاءت تلك الإشارة عرضاً ضمن

(١) سليم حسن : الألفب المصري القديم، كتاب اليوم، القاهرة، ١٩٩٠، ج ٢، ص ٢٢٢.



روايته عن مسقطه لعدد من الشعوب، مثل اللوبيين (الليبيين)، والكوشيين<sup>(١)</sup> (السودانيين). وحتى لو غفلت مدونات مصر عن ذكر ذلك الحدث الهائل الذي تمررت فيه البلاد، وهذه الزرع والضرع والعباد، وغرق بعده القرويون وجيشه العرموم في خضم أمواج البحر، فما بال مدونات الشعوب المعاصرة للحدث لا تذكر ما حدث تجارة الكبرى؟ سواء في بلاد الشام أو الرافدين أو تركيا بلاد الحيثيين؟

هذا كل ما جاء عن تاريخ إسرائيل التطويل العريض في الأثر المصري - هلكت إسرائيل ولم يبق لها بذر !! أما بلاد الرافدين فليها لا تعرف شيئاً البتة عن التاريخ القديم تلك الجماعة التي ملأت المكتسبات صفهاً وضججاً، وإن وردت إشارات في النقط المتأخرة تذكر شيئاً يسيراً في شذرات عن مملكة تدعى (مملكة عبرى)، والتي يُظن أنها مملكة إسرائيل في عهد أحد ملوكها المعروف باسم (عبرى)، خلال الربع الأول من الألف الأولى قبل الميلاد، ثم شيئاً لا يفي ولا يسمن عن انتصارات الآشوريين على سكان فلسطين وسبيلهم لأهلها، ومثل شيئاً آخر عن انتصارات الكلدانيين على جنوب فلسطين، أما قبل ذلك فلا شيء على الإطلاق يشير إلى جماعة

---

(١) الكلمة كوشية هي شجرة وفي المصريات القديمة تعبر عبوة إلى التمر أو النخيل.

إسرائيل، ولا للأحداث التي مرت بها، والتي أسهب الكتاب المقدس في تروييضها كمنتهى، إلى حد الإسأل، بل أن الحقيرات المحصورة، واليهوس الأركيولوجي الذي يمارس الآن في دولة الكيان الصهيوني، لم يضر حتى تاريخه عن شيء يستحق الذكر، أو عن أمر يمكن القطع بشأن لسيته للجماعة الإسرائيلية، أو حتى كسليفه لبتسراً ضمن مرحلة بعولها من مراحل ذلك التاريخ، الذي تضمن حتى سار ورمأ نكتاً في تاريخ البشرية، دون سبب واضح، اللهم إلا سبب مرض في صناع التاريخ ولحياتهم السافر، لإيجاد موطن قديم للجماعة الإسرائيلية في تاريخ الإنصاية.

وحتى لو غضضنا الطرف عن كل المراحل القديمة في ذلك التاريخ، حينما أوردته العفدسات الإسرائيلية بحديثها مراحل بدارة وعدم استقرار، لم تسمح لها ظروفها بترك آثار واضحة يمكن قراعتها، وبدأنا مع زمن فهم الدولة، بحسبان التاريخ عادة ما يبدأ مع الاستقرار، وقولم الكيان السياسي والتكوين، أي لو بدأنا مع المملكة التي أقمها (إثلول ودلود وسطيمن)، رغم عدم ثبوت لتكوين آنذاك (حوالي ١٠٠٠ ق.م)، لما وجدنا لأي من تلك الأسماء المعضفة قسماً سياسياً وصكرياً، أي ذكر في سجلات أي من دول المنطقة بكنهاها ودون استثناء، ذلك رغم ما قبل عن عظمة تلك المملكة واتساعها وجبروتها وعظم شأنها ومشاكلها، مع ما زعم عن الهيكل والتصور

والجيش العرمرم؛ مهما نلقت النظر وأعييت الذهن، فلن نجد أية إشارة، لا لمملكة وشيعة، ولا حتى في حفائر الدولة الحقلية، ولا أثر معماري واحد بقي يتكماً كشهادة واحدة على تلك المنشآت التي صُدعت بها أسفار المقدس وروستا، بينما نجد ما يقف بلا ضجيج، بدل الشاهد ألف، في آثار فراعين مصر الذين سفهم ذلك المقدس، وأظهرهم في المراتب الدنيا في تاريخ الإنسانية، فالمملكة التي تبجح المقدس بمعظمها لا شيء عليها البتة، لا في أثر على ظهر الأرض، ولا في باطن الأرض، ولا حتى في الورق!! اللهم إلا ورق المقدس وحده، وهو في موازين التاريخ والبحث العلمي، مالم تخرج له وحدة قياس بعد.

هذا ما كان عن القصور الأول في تاريخ جماعة بني إسرائيل، والذي جعل من الصعب تدقيق الاصطلاح صادق الدلالة عليهم، فصع تاريخ كهذا لن تكون واقعاً عن أي شيء نتحدث بالضببط، ولا يبقى لديك سوى مأثرتهم الوحيدة (العهد القديم من الكتاب المقدس) لتتكاول التاريخ الوارد فيه بالدرس، لكن الكتاب المقدس نفسه يضعك في حيرة عندما تريد تدقيق الاصطلاح، ما بين العبريين واليهود والإسرائيليين، لكن العجيب في الأمر، والمثير لدهشة الباحث وقلقه معاً، هو ذلك التكامل المدهش في ذلك المأثور، الذي يندرج ضمنه التاريخ أكثر مما يندرج ضمن الدين، فيظهر بظهر الثقة الصارمة، ويحدث عن الجماعة الإسرائيلية من البدء، نسباً لنسب، ليرتفع بهم

إلى أرومتهم ( النبي إبراهيم عليه السلام)، ثم يصعد ليصل إلى شخصية تراثية أبعد هي (النبي نوح عليه السلام)، ثم يغلى دون أن يبالي، فيرتفع بمسلة الأنساب حتى يصلها مباشرة بشخصية تراثية أخرى هي (آدم) أبو البشر، مع تفصيل لكثير من التفاصيل والمتمنات التي يقدمها كشواهد، إثباتاً للمصدقية، هذا علماً أن كل هذا المدون الذي يضرب في حق الزمن السحيق، لم يتم تكوينه إلا في زمن متأخر جداً بما لا يقارب، قياساً على زمن الأحداث التي يرويها، حيث لم يبدأ تكوين المقدس الإسرائيلي حسب أبعاد الترجيحات، وأكثرها تأولاً لصالح بني إسرائيل، إلا بعد بداية الأسف الأولى قبل الميلاد.

ولزاء هذا التأخير في التكوين، مع التكامل الظاهري، والإصرار على التحقيق في تفاصيل أحداث سحيقة في القدم، فإن أي باحث لا يملك سوى أن يرى في تلك التاريخ المقدس صنعة وانتحالاً واضحين، وروية مركزية تحيط بها كثير من الطغتون، مما يقتد، الكثير من المصدقية لأول وهلة، وقبل وضعه على أي ميزان، هذا ناهيك عما تبس بهذا التاريخ من أساطير ومبالغات لا تخلو منها صفحة من صفحات تلك المقدس، مثبته بأحداث أخرى واقعية، واتم رواية ذلك المزيج الهجين بحديثه في مجمله أحداث تاريخية واقعية، مما يتقى مزيداً من ضلال التشكوك على الحدث نفسه، الذي يروى كواقعة تاريخية.

أما ما يزيد الأمر تعقيداً، فهو أن تلك الجماعة، وحسب لتكتسب المقدس ذاته، قد مرت بعدة أنوار، انتقلت فيها ثقافات هائلة ومتغيرة كماً وكيفاً، بحيث لا يمكن في مرحلة بعينها، الزعم أنك تتحدث دون خلط، وهو ما ألقى بظلاله على تدقيق الاصطلاح المناسب الدال على تلك الجماعة البشرية، فاصطلاح العبريين يرتبط أساساً بلغة تلك الجماعة، والمعروفة باللغة العبرية، كما يرتبط من جهة أخرى بتفسير الباحثين للاصطلاح بحسبانه دالاً على حدث تاريخي، هو عبور القبيلة الأولى (الإبراهيمية) للنهر، في هجرتها من وطنها الأصلي إلى كنعان، ويتضارب الباحثون الثوريون - دون الشعور بأي خلل - ما بين كون هذا العبور لنهر الفرات أو لنهر الأردن، فالأمر مقدس، ومع المقدس كل شيء جاز، وقد كانت هذه الهجرة من مدينة (أور) المزعوم بالتوراة أنها (أور الكلدانيين)، الواقعة في أقصى الطرف الجنوبي الغربي لبلاد الرافدين حسبما ذهب الباحثون، والتي ذهبنا نحن بها إلى منطقة (أورات) في جبال (أرمينيا) حول حضبة أورات وغربها، أي المنطقة الواقعة شمالي العراق وسورية الآن، وذلك في كتابنا (القبلي إبراهيم والتاريخ المجهول).

ومن جانبنا فقد رأينا اصطلاح (العبريين) غير صادق للدلالة إلى حد بعيد، رغم كونه أكثر الاصطلاحات استخداماً في كتابات الباحثين، وموافقاً يتأسس على خطأ نراه أساسياً في مستند هؤلاء،

لأن الكلمة (عبري) لا تعود بحال إلى عبور نهر، وإعانتها لعبور  
القبيلة الإبراهيمية للنهر، قصد بها تخرجاً يماثل مع سيلانيو كتاب  
هذا الجزء بالكتاب المقدس الذي تون قصة الهجرة الإبراهيمية  
من (أور) إلى كنعان، بينما الأصل يعود إلى أن القبيلة الإبراهيمية  
لسمعية بهذا الاصطلاح، تعود بنسبها إلى الجد المدعو (عابر)، وذلك  
حسب شجرة الأنساب التوراتية، فإبراهيم هو ابن تارح (أتر في  
الرواية الإسلامية)، ابن نحور بن سروج بن رعو بن فلج بن عابر،  
وعابر هذا هو حفيد سام بن نوح، وتعود أهمية (عابر) في هذا  
السياق حسب التعليقات التوراتية، إلى أنه في زمانه وزمن ولده  
(فلج)، قسمت الأرض حسب أبنائها إلى شعوب وأجناس، ووزعت  
على خريطة المنطقة، بحيث تمثل العبريون في هذه القسمة عن  
غيرهم من الشعوب، لذلك لا يلي الكتاب المقدس يذكر الجد عابر  
بشكل متواتر، فاصداً به الدلالة على الشعب الذي تناسل عن التبر  
إبراهيم تحديداً.

ويمكن الخطأ في استخدام هذا الاصطلاح، هو أنه إلى (عابر)  
ذلك، تعود مجموعة أخرى من الشعوب، حسب القسمة التوراتية  
ذاتها، هم أبناء (يقتان) أحد أبناء عابر، وأبناء يفتان هم عرب  
جزيرة العرب وبخاصة جنوبها (يقتان) لذلك فإن دلالة (عبري)  
حسب المقدس، تشمل بني إسرائيل، كما تشمل شعوب جزيرة العرب،

لهي دلالة أوسع وأشمل وأعم من بني إسرائيل وحدهم، وكما تبين دلالتها في الكتاب المقدس، فهي تشير إلى الرعاة وأصحاب نهج البداوة بشكل عام، وربما استعملنا التعبير (عبري)، وتبادر إلى الذهن فوراً تعبير (عربي) كمصطلح دال على الرعي والبدوى، ولتلاحظ أنه بظاهرة الميتاتيز القونيطيقي (القلب اللساني)، يمكن أن تكيف (عبري) و (عربي). وعلى مستوى اللسان فإنه من (عبري) يكون التعبير، أو الإقصاص من (عبر) ومن (عربي) يكون الإعراب (أعرب) أي أفصح وعبر وهو يحمل ذات الدلالة، ولا يفوتنا الاقتراب الحميم بين اللغتين العربية والعبرية تحديداً من بين بقية فروع شجرة اللغات السامية، وفي المأثور (إسماعيل) نهر العربي، هو أخ لإسحق أرومة بني إسرائيل، وفي التاريخ تحدثت وثائق الفراعنة عن مملكة (عربي)<sup>(١)</sup>، بينما تحدثت وثائق مصر عن البدو باسم (عبرو)<sup>(٢)</sup>، وللتلحظ أمراً لا يخفى مفزاء، وهو اعتماد المؤرخين الإسلاميين على شجرة الأنساب التوراتية، في حال تفسيرهم لشخصيات عربية تاريخية، بحيث تعود تلك الشخصيات دوماً في النهاية إلى شجرة العبرية.

(١) فراتز هرتزل : التاريخ العام لبلاد العرب العبرية ضمن كتاب التاريخ العبري القديم،

ترجمة د. فؤاد حسنين.

(٢) د.س. ماكسندر : الأكرام الجدد، ترجمة عبد الحيد بنوني، تاريخ الإنشابة، مكتبة

النهضة المصرية، القاهرة، د.ت، مج ٢، ص ٩٢.

وفي حال احتساب اصطلاح عيسى منسوباً إلى اللغة العبرية، فإنه من المفيد أن نعلم، أن اللغة العبرية نفسها لم تكن لغة بذاتها بهذا الاسم، بل هي «شفة كنعان - أشعيا ١٩ : ٦٨ ، أى لسان الكنعانيين، حيث اكتسبتها القبيلة الإبراهيمية بعد نزولها لفلسطين، حيث سكنت بين سكانها الكنعانيين، وتكلمت بلسانهم الكنعاني، وعليه فإن استخدام اصطلاح عبري يشمل القبيلة الإبراهيمية الواقعة، والكنعانيين سكان فلسطين، وعرب الجزيرة، وما أبعد ذلك عن الصحة والسلامة، ومن هنا رأينا أن اصطلاح عيسى، لا يفي بدقة للدلالة على بني اسرائيل بقدر ما يدل على البدانة عموماً .

أما اصطلاح (يهود)، فهو لا يشير إلى جنس بعينه، أو شعب بذاته، أو مكان محدد، أو لكان سرياني بخصوصيته ونظامه، فنز ما يشير إلى تصنيف طبائقي، يتأسس على العقيدة والملة التي اجتمع عليها البشر، الذين شكلوا الجماعة الإسرائيلية، وتعود التسمية (يهود) إلى رب هؤلاء المعبود فيما بعد العهد الموسوي باسم (يهوه)، ثم إنقسم أحد الأنبياء من أبناء يعقوب، والمُدعو (يهودا)، الذي سمي به قسم منفصل عن دولة سليمان حمل اسم (مملكة يهوذا). والاصطلاح واضح القصور، حيث لم يظهر الإله يهوه إلا مع ظهور النبي موسى عليه السلام، وانتهى موسى هو أحد أركان ميثاق لاوي أو لبني بن



يعقوب المعروف بإسرائيل، حوالي عام ١٢٥٠ ق.م، مع إسقاط كل المراحل السابقة في تاريخ تلك الجماعة، هذا ناهيك عن كونه لا يلى إطلاقاً بدلائله السابقة، على الشرائع المؤلفة اليوم في الكيان الصهيوني، والتي لا تجمعها لغة مشتركة ولا تاريخ واحد، ولا جنس، ولا موطن، ولا يجمعها شيء سوى العملة والطفقة، والمبدأ العنصري الذي يقوم عليه ذلك الكيان، وإصلاً لذلك فإن اصطلاح (يهود) لا يحمل دلالة صالحة على الجماعة الإسرائيلية المقصودة في الكتاب المقدس.

ومن هنا، فقد ملأنا إلى استخدام اصطلاح (بنى إسرائيل) الذي يشير إلى الجماعة القديمة، صاحبة ذلك التاريخ المقدس، رغم ما قد يلحق ذلك الاصطلاح بدور من عيوب، وهو اصطلاح يعود في منشأه إلى يعقوب بن إسحق بن إبراهيم، في قصة مقدسة ومشهورة تقول إن يعقوب التقى رياً يُعرف بالاسم (إيل)، وكان رب إبراهيم وإسحق ويعقوب، وثل رياً لتلك الجماعة حتى ظهور النبي موسى وريه (يهوه)، وتحكى القصة حكاية النزاع الجسدى بين يعقوب وإيل، وكانت المصارعة تحسم لصالح يعقوب، لولا أن كشف إيل عن شخصيته الإلهية ليعقوب، حيث أمره بتغيير اسمه من يعقوب إلى إسرائيل، وهو تحت لفنتى مركب من ملصقين، يترجمه بعض الباحثين جمعياً، وربما مجازية لشعب الرب، بالترجمة

(جندى الرب)، بينما صدق التسمية لدينا هي (صرع - إيل) أى مصارع الرب، أو الذى صرع الرب وهزمه، ولو كان صدق التسمية هو (جندى الرب) لكان الأصل العبرى هو (صبت - إيل) وليس (سر - إيل) = (صرع - إيل) «انظر الكتاب المقدس سفر التكوين : ٣٢ : ٢٢ - ٢٩».

وقد ملنا إلى استخدام اصطلاح بنى إسرائيل، رغم كونه لا يشمل سلف الجماعة إيل يعقوب (إسحق وإبراهيم)، لكنه على أية حال الأقرب إليهم زمناً، فيعقوب حفيد إبراهيم مباشرة، هذا بالإضافة لكونه تابعاً فى العقيدة للإله (إيل)، بينما يرتبط يعقوب نفسه من جهة أخرى بالأسباط بنى إسرائيل وهم بنوه، الذين جاء من نسلهم موسى عليه السلام صاحب الإله الجديد (يهوه).

## أدوار التاريخ الإسرائيلي

من المتعلق طلبة بين الباحثين المهتمين بدراسة تاريخ الجماعة الإسرائيلية للتجوء إلى تقسيم هذا التاريخ إلى مراحل أو أدوار، في محاولة لتجاوز الصعاب والعقبات التي ربما تعرض لونها من الاستحالة، في حالة معالجته كتاريخ متصل، وهي الصعاب الناتجة عن الغيوب الأساسية في مسيرة هذا التاريخ، والتي أشرنا إليها، وقد اختلف تقسيم تاريخ بني إسرائيل بين المؤرخين حسب الرؤية، والمنهج، والمدرسة، والأنثروبولوجيا في أغلب الأحيان، وللإيجاز سنعتمد إلى الرؤى المطروحة والمعلومة لدى لقارئ العربي، وأوسعها انتشاراً تقسيم (فيليب حنسي) لهذا التاريخ دورين رئيسيين، يعتمدان خط الهجرات للجماعة الإسرائيلية إلى فلسطين، والذي تم في هجرتين رئيسيتين، تفصل بينهما مرحلة زمنية، تعود الهجرة الأولى منهما إلى القبيلة الأولى في التاريخ الإسرائيلي (القبيلة الإبراهيمية)، وهي الهجرة التي هبط فيها البطرك إبراهيم وعائلته أرض فلسطين في أنطاكية أول، أما الهجرة لثالثة فكانت في الزعم المقدس مجرد عودة إلى فلسطين، بعد أن اضطرت الجماعة ومطلف العيش التي (يعقوب) ولبطله وأحفاد إبراهيم عليه السلام، إلى هبوط مصر طلباً للقوت، حيث ابشوا هناك زمناً عادوا بعده في هجرة ثالثة إلى

الفلستين، لكن الهجرة هذه المرة، ضمنت عدداً هائلاً من البشر، وتأسيساً على ذلك أقام (فيليب حتى) تقسيمه لتاريخ بني إسرائيل إلى دورين، مثلتهما هجرتين إلى فلسطين، لكنه يؤكد أن التاريخ الحقيقي لتلك الجماعة، وظهورهم في التاريخ (كشعب)، إنما يبدأ من الهجرة الثانية، أي مع خروجهم من مصر بقيادة النبي موسى عليه السلام، حوالي عام ١٢٢٤ - ١٢١٥ ق.م فيما يذهب هو إليه، وأن هذا الخروج أو الهروب أو الهجرة، لم تشمل سوى قبيلة واحدة من جماعة إسرائيل، هي قبيلة (راحول)<sup>(١)</sup>، نسبة إلى راحيل الزوجة الثانية ليعقوب وهي أم يوسف النبي عليه السلام وأخيه بنيامين، والمقصود هنا أن القبيلة التي نطقت مصر وخرجت منها هي فقط نسل راحيل فقط دون بقية الجماعة الإسرائيلية.

وإن للمؤرخ (فيليب حتى) وهو يضع تلك الفهم، يتركه ويستمر في عرض تاريخ الجماعة، لكن بعد أن يشعل فتيله الذي يشير لقارئ ليديه، لديه إمام كاف بالتاريخ المقدس، إلى تقعر وتنطى الجماعة الإسرائيلية قبل دخول مصر، وإلى احتمال أنها لم تكن يوماً جماعة واحدة، إنما حدث لها إنقلاب بعد الخروج بقيادة

---

(١) فيليب حتى : قصة الألف سنة من تاريخ الشرق الأدنى، الدار المطبعة للنشر، بيروت ١٩٧٥، مج ١، ص ١٢٦، ١٢٧.

قبيلة راحيل، وأن الخروج لم يشمل إلا عدداً محدوداً من بني يعقوب إسرائيل، وعليه فلا مندوحة لعقل نقدي، أن يستدل من رؤية (حتى) على أن جماعة إسرائيل لم تتكون حقيقة إلا بعد الخروج، وبالتفريق لتتشكل من إئتلاف قبلي كلان أصلاً متعدد العروق ومختلف المشارب، ولم يكن من بينها من هو أصل النسل لإسرائيل سوى أبناء راحيل، وهو أمر يمكن أن يؤدي بإعمال البحث المنطقي إلى نتائج هائلة في محتراتها، وهو ما نحاول إعمال البحث فيه حقيقياً، في كتاب لازال مشروحاً قيد البحث بعنوان (التي موسى وآخر أيام تل العمارنة).

أما عالم الساميات (سبتيوموسكاتي) فيلجأ في تقسيمه للتاريخ الإسرائيلي إلى أنوار، مستنداً إلى رؤية أخرى، ترتبط بمراحل الأمسطين والأرحال الإسرائيلي من مواطن مختلفة ومهاجرة إلى مواطن أخرى متباعدة، يبدأها بالمأثور التوراتي حول إقامة القبيلة الأولى (الإبراهيمية) في جنوب بلاد الرافدين (وهو يسلم بذلك دون مناقشة)، ثم هجرتهم من هناك إلى فلسطين، ثم يتنقل إلى الدور الثاني الذي هاجر فيه يعقوب إسرائيل وأولاده إلى مصر حيث قلعوا فيها إلى أن انتهى بهم الأمر إلى الأمسطين، ثم لخروج من مصر إلى سيناء بقيادة موسى النبي عليه السلام. ثم ينتقل إلى الدور الثالث والأخير في تقسيمه، والذي يرتبط بدخولهم أرض فلسطين في سلسلة من الحركات، التي وُجّهت إلى جنوب فلسطين ووسطها وشمالها،

حتى استوطنهم فيها، وينسب تلك الأحداث إلى القرن الثالث عشر قبل الميلاد، مشيراً إلى حقائق أثرية في جنوب فلسطين، تشهد بتدمير بعض المدن حوالي ذلك الزمن، ويحسب ذلك دليلاً كافياً على حدوث الهجوم الإسرائيلي على فلسطين<sup>(١)</sup>، وهو الأمر الذي يؤخذ على بلعث في وزن موسكاتي، لدليله واضح التحيز ويَبَيِّن القصور، لأنك لن تحفر الأرض في أي موطن في الشرق الأوسط إلا وتجد قرى وبلدات على أطرافها، بعد تدميرها على يد اقوام أخرى، ومعلوم أن منطقة الشرق الأوسط كانت تسوج لمدى ثلاثة آلاف عام بالحركات البشرية والهجرات، ومعلوم أيضاً أن فلسطين نالها النصيب الأكبر من اضطراح تلك الجموع البشرية الهائلة، لمواقعها الجغرافي المركزي في بطن المنطقة، وعليه فإن وجود قرى منقرعة في طبقات الحفائر بفلسطين لا يشير بالشروط والقطع إلى بني إسرائيل تحديداً في الزمن الذي يشير إليه، ويكون فلسطين كانت طوال تاريخها معبراً لجميع الشعوب المهاجرة، وساحة لمعارك الأمبراطوريات الكبرى المتصارعة دوماً (مصر، آشور، بابل، الحيثيين)، كقول وحده يجعل فلسطين تنال نصيباً أولئمر من التمار المتواصل، أكثر من مواضع أخرى كثيرة في الشرق القديم.

---

(١) موسكاتي : الحضارات السامية القديمة، ترجمة د. السيد يعقوب بكر، دار الكتاب العربي للطباعة، القاهرة، ١٩٥٧، ص ١٤٩، ١٥٠.

هذا بينما يذهب باحث آخر - لا يقل اجتهاداً - هو (أحمد مومسة) إلى تقسيم التاريخ الإسرائيلي إلى أنوار ثلاثة، يعتمد ذات خط (موسكاتي)، أقصد نظرية المواطن التي تقاسمت حركة التبدي للجماعة الإسرائيلية، لكنه يخالفه في ترمين تلك المراحل طويلاً أو قصراً، فالنور الأول يبدأ بهجرة النبي إبراهيم عليه السلام، مع قبيلته، من (أور الكلدانيين) جنوبى بلاد الرافدين، لكنه يمد هذا الدور زمنياً لينتهي باستقرار الإسرائيليين في مصر، حيث يزعم أنه بعد هبوطهم مصر، اندمجوا كتيبة إلى لتيبة المصرية، بعد قضاء ست قرون كاملة هناك (وهو تقدير خاص بأحمد مومسة)، لكن مسألة الانتماء قائم رأى له وجاعته، في ضوء ما يعرفه التاريخ، عن فترة مصر الفتنة في امتصاص الغرباء وتمصيرهم، في أزمنة أقصر بكثير من المدة المزعومة لبقاء الإسرائيليين بمصر، ثم ينتقل (مومسة) بعد ذلك إلى الدور الثاني، الذي يبدأ مع النبي موسى عليه السلام وجماعته، في نزوحهم من مصر إلى فلسطين، ويذهب في ذلك إلى رأى فريد، فيقول : إن رحلة الخروج التي أسهب في روايتها الكتاب المقدس، وتعتبر حجر زاوية في البناء التاريخي لإسرائيل بكامله، ليست سوى «حملة مصرية، مؤلفة من جماعة من المصريين، وبقيايا الهكسوس، يديون بنين التوحيد، الذي ورثوه عن إخناتون فرعون مصر، واضطروا تحت ضغط الوثنيين واضطهادهم إياهم إلى الهروب من مصر، والتوجه إلى أرض كنعان».

بل ويذهب (مومسة) إلى أن هؤلاء الخارجين لا ريب، كانوا يتكلمون باللغة المصرية، وبها كلمهم موسى على وجه التشكيد، وقد

سميت التوراة هذه الحملة إلى بني إسرائيل، بغية ربط هذه الجماعة،  
 بمعقرب وبإبراهيم الخليل، كما سميت موسى إلى كهنة بني لاوي بن  
 يعقوب، في حين أن الرأي الغالب لدى الباحثين في هذا العصر، هو  
 أن موسى كان قائداً مصرياً في بلاط إخناتون، بدين بدين التوحيد  
 الذي دعا إليه إخناتون، ورواية التوراة نفسها، تشير إلى أن موسى  
 تربى في بلاط فرعون، واتخذته ابنة فرعون لبناً لها — خروج  
 ٢ : ١٠ — ثم تزوج من امرأة كوشية (زنجية) — عدد ١٢ : ١٠ —  
 فلو كان لاوي في الوجود زمنه، لزوج إحدى بنات عمومته، ومن  
 الثابت لدى العلماء، أن اسم موسى اسم مصري صميم، تسمى به  
 أليطرة عصر الإمبراطورية : أحمس أو (أح موسى) .. تحولت  
 أو (تموت موسى)، وعيسيس أو (رع موسى) أما لغة هذه الشريعة  
 فالأرجح عندنا أنها كانت باللغة المصرية، وقد أخذت جماعة موسى  
 بالعضادة الكتعبانية وتقليدها وعاداتها، كما أخذت بلغتها الكتعبانية..  
 أما لغتهم التي صارت تسمى بقهرية في وقت لاحق، فهي إحدى  
 اللهجات التي اقتصموها من الأرامية، وقد تكونت بسرور أكثر من  
 سفانة علم، على دخولهم أرض فلسطين، وبها كتبت التوراة في بابل  
 بعد عهد موسى بشائنة علم، وبعد عدة قرون اقتبست هذه الجماعة  
 الكثير من أسس الديانة والعبادة الكتعبانية، وصارت جزءاً  
 من ديانتها، (١) .

(١) أحمد سوسة : العرب واليهود في التاريخ، دار العربي للإعلان والطباعة والنشر، ط ٢،

دمت، دمشق، ص ١٥٥ : ١٥٧.



ونلاحظ هنا، أن القول بمصرية موسى عليه السلام سبق إليها  
أعلام مثل (جيمس هفري برستد) و(سجيموند فرويد).. إلخ، هذا  
إضافة لما يتلخّص به رأي (موسى) في جملته من وجاهة، تضعه في  
إعتبار أي باحث جد.

ثم ينتقل (موسى) إلى السور الثقات من أنوار التاريخ  
الإسرائيلي، لينتقل مع بني إسرائيل إلى موطن ثالث، يبدأ بمبهم من  
فلسطين إلى بابل على يد (نوحش نصر الثاني الكلداني)، وذلك حوالي  
عام ٥٨٦ - ٥٣٩ ق.م، حيث أقاموا في بابل، إقامة ذات إلى تطور  
هائل في العقيدة اليهودية خلال القرون التالية، كما كان لتلك الإقامة  
أهمية أخرى، فقد شُيّدت في بلاد الرافدين - أثناء الأمر - أهم فسول  
التوراة. ويذهب (موسى) إلى أنه ربما كان في حوزتهم، نسخة من  
وصايا موسى الأصلية، المكتوبة بالهيروغليفية، قدمت لهم الصادة  
الأساسية والخام، لعلهم بالكتاب المعقّس<sup>(١)</sup>.

ثم نجد لوفاً آخر من تقسيم التاريخ الإسرائيلي، لا يعتمد خط  
الحركة المهاجرة ولا يأخذ باعتباره المواطن الجغرافية الحبل  
والترحال، إنما يربط بين أنوار التقسيم، وبين تباين الأحداث التي  
مرت بالجماعة الإسرائيلية، وكانت ذات أثر جوهري في حدوث

---

(١) نفسه : ص ١٥٨ ، ١٥٩.

نقلات تاريخية، حوائث تحولاً كبيراً، بحيث أصبح ذلك بمثابة الانتقال من دور إلى آخر، مع أخذها بالحسبان، شكل الحياة، أو نمطها السابق، ومدى ما دخلها من تغيرات نقلتها من دور إلى دور آخر في التاريخ، وهو ما نجد نموذجاً له عند (أليس فريضة) حيث يقول: «مر العصور في خمسة أوار وثمينة:

١ - دور البداوة .. حيث كانوا من جملة القبائل السامية المنتشرة في شمالي الجزيرة العربية .. ولم يكونوا موحدين، لكنهم كانوا في طريقهم نحو التوحيد، وأصبح أحد آلهتهم - يهوه - آلهتهم في العروب.. الإله الأول .. وكان يهوه إله قبيلة قبيلة العدد ضيقة الألقاق، وكان يتميز بكثير مما تتميز به آلهة الصحراء، فقد كان إلهاً غيبراً يفتقد ذنوب الآباء في الأبناء، للجهل انشئت والرابع، كان صارماً شديداً، حتى أنه لم يرد أن يرسم له رسم لو نحت، خوفاً من المنافسة، ولكن هذا الإله الصحراوي أصبح على يدي الأكتيباء أمثال إشعيا وعاموس وميخا، إلهاً عالمياً يأمرو بالعصبة والعدل.

٢ - دور التكوين القومي والسياسي .. وهو طور استقرارهم في كنعان، بعد أن دخلوا أسباطاً وعشائر تحت إمرة شيوخهم وقضااتهم، ولم تخضع البلاد لهم بأكملها، بل ظلوا يكافحون فيها

قروناً يحاربون، حتى دانت لهم من دان إلى بحر سبيع، وكانت الحضارة الكنعانية أرقى من حضارتهم، وكذلك كانت لغة الكنعانيين أرقى من لغتهم، فاقبلهموا لغة البلاد واندمجوا في حضارتها، وتكونت على مر الأجيال قومية عبرية، .. وثأست المملكة،.. ونعموا بفترة استقرار ورخاء دامت أكثر من تسعين سنة، ثم أتهم ما لبثوا أن انقسموا على نواتهم، قسم شملى عاصمته بلقرب من نابلس الحديثة، وقسم جنوبى عاصمته اورشليم، وفي هذه الفترة، نشأ صراع عنيف بين يهو ويهو، ألهة أخرى زراعية، وقام نزاع بين كهنة البعل وكهنة يهو، ولتلك الصراع بين العادات الصعراوية القبلية، وبين العادات لزراعية الحضرية.

٣ - دور المبيى.. فى سنة ٧٢١ ق.م وقعت المملكة الشمالية إسرائيل فى قبضة الآشوريين، فخرّبوا العاصمة، وأجلّوا قسماً كبيراً من السكان إلى العراق، وفى عام ٨٦ ق.م، وقعت المملكة الجنوبية فى قبضة البابليين، فخرّبوا العاصمة، ونكرو معالم الهيكل، وأجلّوا السكان إلى بابل.

٤ - دور الرجعة إلى موطنهم.. كان رجوعهم إلى فلسطين على يد الفرس، وقد أنصبّ حملهم فى إعادة بناء الهيكل .. وفى هذه

الفترة وضعت أكثر أسفار التوراة، كما نعدّها حتى يومنا هذا ..  
وهذه الفترة كانت فترة انسوج اليهودية الرسمية التلميدية.

٥ - دور ولوعهم تحت التلميدية.. وقعت فلسطين تحت حكم الإغريق  
عند أواخر القرن الرابع ق.م.. فتشأّت حرب فكرية عقلانية بين  
الإغريق واليهود.. وقد أشدّ العداء واستفحل، فشبت بينهم  
حروب دامية تعرف بحروب المكابيين.. وقرر أنطيوخس  
أبفانس أن يعمد اليهودية من الوجود، فجرد عليهم طيطوس  
الروماني عام ٧٠ للميلاد حملة كبيرة، كانت القاضية، فخرّب  
الهيكل وأحرقه، وتشتت اليهود من جميع أنحاء المعمورة<sup>(١)</sup>.

---

(١) أنيس فريجة : دراسات في التاريخ، دار النهار، بيروت، ١٩٩٠، بيروت، ١٩٩٠  
ص ١٤٩، ١٤٨.

## أحداث الدخول

في الظور الإلهي الإبراهيمي :

تبدأ الأحداث في الأصل، بزلزل إسرائيل (وهو يعقوب بن إسحق بن إبراهيم) إلى مصر، بصحبة بنيه من الأمباط الأحد عشر، بعد أن استقدهاهم ولده الأكبر، المسبط الثاني عشر (يوسف عليه السلام)، والذي سبق أن بيع رقيقاً في مصر، بعد مؤامرة من أشقائه لاسيعة، كي يخلو لهم وجه أبيهم، وفي مصر تقلبت به الأحوال، حتى انتهى وزيراً الخزانة للمصريين.

وتقول التوراة : إن بني إسرائيل قد قضوا في مصر ٤٣٠ عاماً، لكنها لا تحدثنا إطلاقاً، عما جرى لبني إسرائيل هناك طوال تلك المئين، رغم ميلها المعهود إلى التفصيل والتكرار العمل، فقط تبدأ التوراة حانتها، بالشرح والتفصيل والتكرار كدأها، مع ظهور النبي موسى عليه السلام، الذي قدر له أن يقود بني إسرائيل في رحلة خروج أو هرب كبرى إلى فلسطين.

ومن المشكلات العصبية على أي باحث، هو محاولة التطلع بشأن الزمن الذي بدأ فيه ظهور القبيلة الإسرائيلية أصلاً، على صفحات التاريخ، مع جنم التبعيد إبراهيم، وإن كان الأقرب تقبيل

للفترات، هو تواجد النبي إبراهيم عليه السلام خلال القرن السابع عشر قبل الميلاد، وذلك وفق مقاربات الفتراتية، تستند إلى رواية تورانية، تتحدث عن مهاجمة فرعون مصري لمملكة إسرائيل بعد موت ملكها سليمان مباشرة، وقد ذكرته التوراة باسم (شيشق)، ولأن تاريخ مصر المدون في آثارها، حدثاً عن فرعون باسم (شيشق)، وأنه كان صاحب حملات على بلاد الشام وفلسطين، فقد تم لأول مرة محاولة ضبط التاريخ الإسرائيلي متوافقاً مع التاريخ المصري، وشم التزمين الافتراضي لزمان سليمان، بمطابقته مع زمن شيشق أو (شيشق) الذي عاش حوالي ١٠٠٠ ق.م. وعليه فقد وضعت خطة ترتيب الأزمدة والأحداث والشخصيات التاريخية الهامة، ارتجاعياً، بدءاً من زمن شيشق وسليمان، وفق سياق الفتراتية يصل في النهاية إلى زمن النبي إبراهيم عليه السلام.

وإن الأحداث التي تتعلق بحدثي الدخول والخروج، يمكن تقسيمها بين مرحلتين أو طورين، هما الطور الإلهي الإبراهيمي، وخالته ثم حدث الدخول، ثم الطور الثاني اليهودي أو الموسوي وخالته ثم حدث الخروج، وعليه فإن أحداث الدخول، هي تلك التي تبدأ بزمان النبي إبراهيم، وتنتهي بظهور النبي موسى على صفحة الأحداث، حيث يبدأ بعد ذلك حدث الخروج.

ويتضح من رواية التوراة (الكتاب المقدس)، أن تلك الجماعة قد عاشت هذا الطور في حالة من التقوى والارتداد الدائمين، وكان إبراهيم عليه السلام راعياً للمواشي، كذلك كان إبنائوه هوبلاً من إسحق إلى يعقوب، وهو ما يتضح في قول يوسف عندما استقبل أخوته بمصر .. ثم قال يوسف لأخوته ولبيبت أبيه : اصعدوا أخوكم الفرعون وأقول له : أخوتي أبي الذين في أرض كنعان جاءوا إليّ، والرجال رعاة غنم، فإذهبم كلوا أهل مواشيتي، وقد جاءوا بفنهمم ويقربهم وكل مالهم، فيكون إذا دعيتكم فرعون وقال ما صناعتكم، أن تقولوا : صبيدك أهل مواشيتي منذ صبيانا إلى الآن، نحن وآبائنا جميعاً، لكي تسكنوا أرض جاسان، لأن كل راعي غنم رجس للمصريين تكوين ٤٦ : ٣١ - ٣٢ .

لكن ثمة إشارات غامضة في مصر ما بين يوسف وموسى، غلب عليها حكاية الاضطهاد، لكن عملهم قبل ذلك أيام فرعون يوسف كان راعية مواشيتي الفرعون، أو كما جاء بالكتاب المقدس «فكلم فرعون يوسف قائلاً: أبوك وأخوتك جاءوا إليك أرض مصر، فدعهم في أفضل أرض أرض أسكن أبوك وأخوتك، ليسكنوا في أرض جاسان، وإن علمت أنه يوجد بينهم ذو وقترة، فاجعلهم رؤساء مواشيتي على قتي لي - تكوين ٤٧ : ٦، ٥ .

هذا إضافة إلى ما يظهره المرد التوراتي لحياة إبراهيم ونسله في أرض كنعان، وأنها كانت ارتباطاً دائماً وراء الكلا، حيث تجد لفظة المسافة «ثم ارتحل إبراهيم ارتباطاً متوالياً — تكوين ١٢ : ١٩»، دولما استقرار، فلم يعرفوا سكن البيوت، بل سكنوا في خيام متقلة، وعادة ما كان الرب يظهر لإبراهيم وهو يقضى قيلولة أمام خيمته «وظهر له الرب عند بلوطات ممراً، وهو جالس في باب الخيمة، وقت حر النهار — تكوين ١٨ : ١٥».

ومن الطبيعي أن يستتبع العمل بالزراعة هجرات متعددة وراء العشب، وحسب حال الطبيعة من جود أو شح، لذلك كان نزولهم مصر في عهد إبراهيم، وفي عهد يوسف بن يعقوب، وعادة ما كان يسبق تلك الحركة المهاجرة الإشارة إلى نزول جوع بالأرض «وحدث جوع في الأرض، فأتى إبراهيم إلى مصر ليتقرب هناك — تكوين ١٢ : ١٠». وكان الجوع على وجه كل الأرض ... فلما رأى يعقوب أنه يوجد قمح في مصر، قال يعقوب لبيته: لماذا تنظرون بعضهم إلى بعض ؟ وقال : إني قد سمعت أنه يوجد قمح في مصر، اتزولوا إلى هناك - تكوين - ٤١ : ٥٦، ٤٢ : ١، ٢٠».



ويبدو من عدة شواهد أخرى، أن أهم مظاهر ثروتهم التي تعكست في الأبنام، كانت ثروات عائلية لا فردية، ولا قبلية، إنما كانت ملكية عائلية سرية، فتجد أن لوطاً ابن أخى إبراهيم، له ولأسرته أملاكها من المواشى، ولإبراهيم وأسرته أملاكاً أخرى تخصهم، كذلك الأمر مع أبنته، بينما كانت أراضي المراعى وآبار المياه ملكية جماعية مشاعية، لكن دون ثبات أو دوام، فكانت المراعى تتعرض للجفاف، والآبار للتصوب، فتنتقل القبيلة مع مواشيهاء، كما حدث في حال نزولهم إلى مصر، أو في حال استيلائهم على أرض فلسطين، ولم تكن الفروق كبيرة في ذلك العهد بين ثروات أسر تلك القبيلة، ولا بين ثروات الأفراد، إلا في حالات طرئة تزيد فيها الثروة لأسباب أخرى، وهو مثال ما روتته التوراة حول نزول النبي إبراهيم إلى مصر، وما حدث عندما أخذ الفرعون سارة زوجته، «فصنع إلى إبراهيم خيراً بسببها، وصار له غنم وبقر وحمير وعبيد وإماء وإتن وجمال»، فصعد إبراهيم من مصر، وكان إبراهيم غنياً جداً في المواشى والفضة والذهب - تكوين ١٢ : ١٦، ١٣ : ٢١ - وهو رغم سبق لكثير من الكتاب تناوله وتقليده، ولا يعني أنه سوى دلالة على أصاب بعض رطل إسرائيل في مصر، أما النبي إبراهيم فلا شك يراونا في كونه نبياً جليلاً، يترفع ويقتله عن مثل تلك المزايم.

وطوال تلك السطور، نجد التوراة تؤكد وتقرر أن «إيل إله إسرائيل - تكوين ٢٣ : ٢٠»، وقد ظل (إيل) هو الإله الذي يتردد ذكره طوال الحقيقة الممتدة ما بين إبراهيم وموسى، أى بطول سفر التكوين كسماً، عدا حالات يذكر فيها الإله الموسوى (يهوه) قبل ظهور موسى، بدلاً عن (إيل)، بدخل سفر التكوين، ومعطوف لدى الدارسين أن ذلك لا يعنى معرفة العهد الإبراهيمى للإله (يهوه)، إنما نعرف أن ذلك كان ناتج إجماع روائتين دخل سفر التكوين، رواية كتبها من نعرفه اصطلاحاً بالكتاب الإنلى، وروايته هى الغالبة فى سفر التكوين، ورواية كتبها من نعرفه اصطلاحاً بالكتاب اليهودى، لكن ما لا يجب أن يفوت القارئ هنا، أن الكلمة (إيل) كانت تأتي كى حالات كثيرة فى صيغة الجمع (إلوهيم) أى الآلهة.

والإله (إيل) فى رواية للتوراة، هو الإله الذى يرتبط بمشروع البطارقة للاستيلاء على أرض كنعان، بعد هجرتهم من موطنهم الأصلي - وللتأيد - إلى فلسطين، وهنا لا نستطيع مجاملة الأحداث أو التاريخ، لقصة المشروع الإبراهيمى للاستيلاء على فلسطين قصة مقدسة، ولا حرة بتاريخ إنسانى لم يدونها أو يعرف شيئاً عنها، وقد اعتمدت عائلة الإله (إيل) بالمشروع الاستيطانى على قصة توراتية مقدسة، تؤكد أنه الإله الذى أخرجه من مدينة (أورالكلدانيين) موطنه

الأصلي البعيد، وهو الإله الذي لغتار له أرض كنعان وملحه إياها  
ولتمسه من بعده وإلى أيد أبنين، وتكرر صيغة هذا الميثاق في أكثر  
من موضع بسفر التكوين، وقد جاءت على الترتيب في عهد النبي  
إبراهيم كالاتي :

وقال الرب لإبرام : أذهب من أرضك ومن عشيرتك  
ومن بيت أبيك، إلى الأرض التي أريك، فأجعلك أمة  
عظيمة وأباركك، وأعظم اسمك وتكون بركة،  
وأبارك مباركك، ولاحتك ألعنه

تكوين ١٢ : ١ - ٣.

وبعد هبوطه أرض كنعان :

ظهر الرب لإبراهيم وقال: لنسلك أعطى هذه الأرض

تكوين ١٢ : ٧.

يرفع عينك وانظر من هذا الموضع الذي أنت فيه،  
شمالاً وجنوباً وشرقاً وغرباً، لأن جميع الأرض التي  
أنت ترى لك أعطيتها للنسلك للأبد، وأجعل نسلك  
كثراب الأرض

تكوين ١٣ : ١٤ - ١٦.

في تلك اليوم طلع الرب مع إبراهيم ميثاقاً قائلاً :

لنسلك أعطى هذه الأرض، من نهر مصر إلى النهر  
الكبير نهر الفرات، القتيين والقنايين والقنوزيين  
والحيثيين والغزانيين والراسانيين والأموريين  
والكتعانيين والجرجاشيين واليبوسيين

تكوين ١٥ : ١٨ - ٢١.

وأقيم عهدي بيني وبينك، وبين نسلك من بعدك في  
أجيالهم، عهداً أبدياً، لأكون إلهاً لك ولنسلك من  
بعدك، وأعطى لك ونسلك من بعدك أرض غربتك،  
أرض كنعان، ملكاً أبدياً، وأكون إلههم

تكوين ١٧ : ٧ - ٨.

والمنايع لتقصية التوراتية عن الإله (إيل) والنبى (إبراهيم)، يجد  
نفسه إزاء أسرة صغيرة متواضعة، تتكون من أفراد يعدون على  
أصابع اليد (إبراهيم وسارة وولديه إسماعيل ثم إسحق، وأسرة ابن  
أخيه لوط التي تتكون فقط من زوجة وبنيتين) وللتدقيق نجد الوعد قد  
اقتصر فقط على إبراهيم وولده إسحق، رجل وزوجته، جاءوا أخيراً  
ليزلوا أرضاً غريبة (أرض غربتهم بعبارة التوراة)، فيملئهم  
(إيل) كل الأرض، ليس قطعة فيها، ولا قرية، ولا حتى مدينة، إنما  
كل البلاد والممالك الواقعة ما بين نهر مصر وبين نهر الفرات، رغم  
سكانها الذين عسروها من ألوف المئين، وهم تعذبهم في نص الوعد

(القيين ، والقزوين ، والقدمونيين ، والحيثيين ، والغزوين ، والرفائيين ، والأموريين ، والكتمائيين ، والجرجاشيين ، واليبوسيين) ، والواضح في رواية سفر التكوين ، أن تلك الشعوب قد قطعت شوطاً عظيماً في سلم التطور الاجتماعي والاقتصادي والسياسي ، وكانت عدداً من الممالك المستقرة ، وجاء ذكر بعضها في الإصحاح الرابع عشر وغيره ، مثل مملكة جرار ، ومملكة سدوم ، ومملكة عمورة ، ومملكة أمة ، ومملكة صوبوم ، ومملكة بالغ ، ومملكة عمون ، ومملكة موآب ، ومملكة شليم ، وقد ورد ذكر تلك المملكة الأخيرة مع اسم ملكها بصيغة (ملكى صادق) أو الملك صادق ، كما جاء مع مملكة جرار اسم ملكها الفلسطيني (أبيمالك) ، كل هذا تدعج به الأرض ، بينما كان إبراهيم مجرد راع غريب بسيط ، صاحب مواشي ، وعليه فلا مندوحة في الفترات أن يكتب هذا الجزء من التوراة ، الذي كتب بعد زمن قديم إبراهيم بقرون طويلة ، قد كتبه بعد أن وصل الإسرائيليون لترجمة سن الاقتدار تسمح لهم بهذا الطموح ، فتمت ترجمة ذلك الطموح إلى اللغة القومية ، بإعادة القرار بالاستيلاء على فلسطين ، إلى علاقة قومية بالرب (إله) ، والمملكة بذلك تصبح قدراً مقدساً وإلهياً ، لا مجال للاعتراض عليه ، بحيث تم منح الأرض بأثر رجعي للسلف البعيد إبراهيم ، بينما لم يكن قد أنجب أصلاً . مع وجود آخر بأن ذلك النسل سيكون أعظم الأمم ، ومن هنا تم ترميم الرواية بزمن قديم إبراهيم لتكتسب قومية التقدم ، وإحالة المبدأ القانوني الفلاني بوضع اليد المدة

الطويلة للمكسية للملكية، والذي يبدو أنه اليوم ليس سوى توارثاً عن قوادس تلك الألمان.

وكان المقابل الذي طالبه (إيل) مقابل هذه العطفة العظيمة، التي يتم فيها سلب الأرض من أصحابها لصالح القبيلة المغتربة، هو أن يتم الاعتراف به إلهاً للقبيلة، دون الآلهة الأخرى، وكان لابد من توثيق العهد وإشهاره ليكون للتوثيق شاهداً على مر السنين أمام جميع الشعوب منعاً للزجاج، وكان التوثيق هو أن يضع إبراهيم علامة الميثاق الشاهدة لتذكر الأطفال، في علامة مميزة هي (الختان)، وذلك نصاً : « هذا هو عهدي الذي تحفظون بيني وبينكم وبين نسلك من بعدك، يفتتن كل ذكر منكم، فتختفون في لحم خردكم، فيكون علامة عهد بيني وبينكم - تكوين ١٧ : ٩ - ١١ ».

لما الغريب في كل تلك الحكاية، أن الإله (إيل)، الذي منح الغرباء أرض فلسطين، كان إلهاً كنعانياً فلسطينياً أصيلاً في المنطقة، وفي التصوص يمكنك أن ترى ما يشير إلى أن (إيل) كان غير معروف لإبراهيم عند هبوطه البلاد، وذلك من قبل القول : « ظهر قرب إبراهيم وقال : لنسلك أعطى هذه الأرض، فبني هناك مذبحاً لإله الذي ظهر له - تكوين ١٢ : ٧ »، فالرب هنا خطأً من التعريف أو المعرفة، فهو رب بين أرباب. لكنه يتميز عنهم بأنه هو، الذي

ظهر له ، فذلك قام ذلك الرب يقدم نفسه بالتعريف إلى إبراهيم قائلًا :  
 - أنا إله بيت إيل - تكوين - ٣١ : ١٣ -، ومعلوم أن (بيت إيل) مدينة  
 كنعانية مقدسة منذ القدم، وقد دلت الكشوف الأركيولوجية الحديثة  
 على انتشار عبادة (إيل) على نطاق واسع بمسبقاته كبير الآلهة، في  
 مناطق الشعوب السامية، في بلاد كنعان والشم جميعاً، والرافدين  
 وجزيرة العرب وبخاصة جنوبها، بل أنك تلاحظ ملحوظة على جانب  
 عظيم من الأهمية سبقت الإشارة إليها، وهو أنه عند هبوط إبراهيم  
 وعائلته أرض كنعان، بهجر لغته الأصلية الآرامية، إلى لغة  
 الكنعانيين أهل البلاد، أو لغة كنعان بتعبير التوراة.

وقد ظل (إيل) مصاحباً للنمل الإبراهيمي، فإنه ينسب (سمع  
 إيل) أو (إسماعيل) ابن إبراهيم الأكبر، والذي تم استعباده من التركية  
 لأنه ابن جارية مصرية (١٢) وكان (إيل) هو الذي بشر سارة بأنها  
 إسحق، الذي أنجب ولدين هما (عيسو) و (يعقوب)، وتم استبعاد  
 عيسو بدوره من الميراث لتلقى التركية خالصة ليعقوب، الذي كان  
 على علاقة متميزة بالإله إيل، فقد ظهر له عدة مرات كان أهمها  
 وأشدّها جسماً، اللقاء الذي تم فيه اختبار قوة يعقوب بمصارعته  
 جسدياً، وتبديل اسمه من يعقوب إلى (إسرائيل)، ومن ثم أعاد (إيل)  
 تأكيد الوعد الموثق بقوته ليعقوب : - أنا الرب إله إبراهيم أبيك وإله

إسحق، والأرض التي أنت مضطجع عليها أعطيتها لك ولتسلك ويكون  
 تسلك كثراب الأرض، وتمتد غرباً وشرقاً وشمالاً وجنوباً – تكوين –  
 ٢٨ : ١٣، ١٤. وبهذا استمر الوعد لإسرائيل (يعقوب) وبنيه  
 الأسباط الإثني عشر (رأوبين، شمعون، لاوي، يهوذا، نفتالي، جاد،  
 لئير، يساكر، زبولون، بنيامين، يوسف)، الذين هبطوا مصر،  
 وعاشوا هناك زمناً كان كفيلاً بنسيان (إيل)، وربما عبدوا هناك آلهة  
 للمصريين، ولما جاءهم موسى عليه السلام بعبادة الإله الجديد (يهوه)  
 من بلاد (مديان)، وأقبحهم أنه إله أجدادهم الذي كان يعبد في كنعان،  
 لم يجدوا عضاضة في قبوله على الفور، دون تعويض أو تشكك  
 أو حتى محاولة للتأكد.

وبعد ذلك، تنقلنا للتوراة لقطة أخرى، إلى أحداث أخرى، تبدأ  
 بقصة تفضيل يعقوب لولده يوسف، مما أثار حقدهم وموجدتهم،  
 وبحيث لجأوا إلى مؤامرة للتخلص منه، وهنا محاولة تصفية أخرى  
 تقوم بها التوراة لصالح قبيلة (إسرائيل) أي قبيلة يوسف، عن قبائل  
 الأسباط الأخرى، لكنها هنا يبدو أنه اصطدمت بواقع تحالف مجموعة  
 القبائل التي شكلت ما يسمى بالجماعة الإسرائيلية، ولم يكن هناك  
 مناص من قبولهم واستيعابهم، خاصة أن القبي الأثني (موسى) لن  
 يكون من سبط يوسف، إنما من سبط لاوي.



وهكذا، بدأ النخول يوسف بن إسرائيل الجميل، صاحب الأحلام، تلك الأحلام إلى أزعجت إخوته بشدة، ورأى فيها يوسف إخوته (رمزاً) مع والده يسجدون له، حتى قالوا له : « ألعلك تملك علينا ملكاً، أم تتسلط علينا تسلطاً - تكونين - ٣٧ : ٨ » لكن سير أحداث القصة بعد ذلك، يشير إلى أن أحلام العيسى قد تحققت بهذاورها، وأن يوسف سيسير في عثيين، وأن أهله سيسجدون له فعلاً، لكن في بلاد الليل، حيث تتابع الرواية سرداً للأحداث فنقول:

وأما يوسف، فأنزل إلى مصر، واشترى فرطيفار، خصصي فرعون رئيس الشرطة، رجل مصري، من يد الإسماعيليين الذين أنزلوه هناك، وكان الرب مع يوسف، فكان رجلاً ناجحاً، وكان في بيت سيده المصري.. فوجد يوسف نعمة في عينه، وخدمه، فوكله على بيته، ونفع إلى يده كل ما كان له، .. والرب يسارك بيت المصري بمسبب يوسف..

ثم فجأة، وبلا متسبة، تقول الرواية المفصلة : « وكان يوسف حصن الصورة، وحسن المنظر »، توطئة للتعريف ببناء العصريين، فإن « امرأة سيده رفعت عينيها إلى يوسف، وكانت اضطجع معي، فأبى »، واستمر يوسف يثأبى على سيده القصر حتى كان يوم « أنه دخل البيت ليعمل عمله، ولم يكن إنسان من أهل البيت هناك في البيت، فأمسكته بثوبه قائلة : اضطجع معي، فترك ثوبه في

بدها وهرب «، لما كان من المرأة التي شبت بالاشتباه إلا أن  
 «كانت أهل بيتها وكلمتهم قللة : انظروا، قد أتى إلينا برجل عبراني  
 ليذاعبنا، دخل إلى ليضطجع معي فصرخت بصوت عظيم، وكان لما  
 سمع أبي رفعت صوتي وصرخ أنه ترك ثوبه بجاني وهرب وخرج  
 إلى خارج - التكوين - ٣٩ ».

وبعض النظر عن الثغرات في إخراج التراما والتي ملكتها  
 الرواية القرآنية بأنه بنوره قد (هم بها)، والتناقض ما بين خلو البيت  
 تماماً «لم يكن إنسان من أهل البيت هناك » وبين صرخة واحدة فإذا  
 أهل الدار كلهم إلى غرفتها محضرين، فإن ما يوسف العتيبي كان  
 السجن، وهو حكم لا شك يهون مقارنة بمواقف بنى إسرائيل من  
 تضايماً مشابهة كان القضاء المبرم فيها هو الإعدام، دون تثبيت من  
 صحة التوابع بالبراءة أو ثبوت التهمة، فكان قرار مسد الدار  
 المصري مقابل مثيله لدى بنى إسرائيل قراراً يتم بالحظيرة مشفوعة  
 بالرحمة مغلفة برغبة في التغطية على فضيحة، كان يمكن أن  
 تقش - وقد فشت - لو تحدث عنها (يوسف) مع رفاق سجنه.

واستمر يوسف في علاقته الحميمة بالأحلام وهو رهن حبسه،  
 ولكنه هذه المرة لم يكن حالماً، إنما مفسراً للأحلام، وصديق تفسيره  
 لأحلام رفاق السجن، وتقياً لأحدهم - وهو ساقى القرحون - أنه سيبرأ،

ويتبرأ مكانه مرة أخرى بعد ثلاثة أيام من رؤياه، بينما تنبأ الآخرين بمصير سيء بالإعدام، وهو ما يشير إلى لون من المحاكمات القضائية المقتنة، فثوري وشجاري وفق قواعد محددة، وكان ما قاله يوسف مطلقاً في الواقع.

ثم تأتي الرواية المشهورة عن حلم فرعون بالبحرات السبع المعفاف، تاكل السبع السمان، والسنايل المملوحة بالبريح الشرقية، تلتهم السنايل السمينة الممتلئة. وعندما يطلب الفرعون المفسرين، يفكر الساقى (يوسف) كأعظم مفسر للأحلام، فيخبر الفرعون، فيحضرهون إلى البلاط، ويتقدم يوسف بتفسيره لسيد مصر:

قال يوسف لفرعون : حلم فرعون واحد، قد أخبر الله فرعون بما هو صانع، البقرات السبع هي سبع سنين، والسنايل السبع الحسنة هي سبع سنين .. هذا سبع سنين قائمة شعباً عظيماً في أرض مصر، ثم تقوم بعدها سبع سنين جوعاً.

ثم يوجه يوسف النصيحة لفرعون :

فالآن لينظر فرعون رجلاً بصيراً، وحكيماً يجعله على أرض مصر في سبع سنين الشبع.. ويأخذ خمس حلة الأرض.. فيجمعون جميع طعام هذه

السلين للجودة القائمة، ويقرنون قمحاً تحت يد  
فرعون.. فيكون الطعام ذخيرة للأرض لسبع  
سني الجوع.

وكانت نتيجة موهبة يوسف الفريدة في تفسير الأحلام أن  
قُدرت له تحقيق أحلامه هو بعد ذلك، وهو ما سجلته رواية المقدس  
في قولها :

فحسن الكلام في عيني فرعون، وفي عيون جميع  
عبيده، فقال فرعون لعبده: هل تجد مثل هذا رجلاً  
فيه روح الله؟ ثم قال فرعون ليوسف: بعدما أعطاك  
الله كل هذا، ليس بصير وحكيم مثلك، أنت تكون  
على بيتي، وعلى قمتك يقبل جميع شامي، إلا أن  
الكرسي أكون فيه أعظم منك، ثم قال فرعون  
ليوسف: أنظر، قد جعلتك على كل أرض مصر،  
وخلع فرعون خاتمه من يده وجعله في يد يوسف..  
وأركبه في مركبته الذهبية، ولبسوا أمامه: أركعوا.  
وقال فرعون ليوسف.. بدونك لا يرفع إنسان يده ولا  
رجله في كل أرض مصر، ودعا فرعون يوسف  
صفحات فعنيح، وأعطاه أسنات بنت فرطلي قارح  
كاهن أون زوجة .. تكون ٤١.

وكان تولى يوسف أمر خزائنة مصر وشؤونها الاقتصادية، مدعاة لشغول تغييرات جوهرية على الأنظمة الاجتماعية والاقتصادية المعمول بها في البلاد، فبعد أن كان الناس أحراراً، ليس لملكهم عليهم سوى سلطان مركزية الدولة، وبعد أن كانوا يملكون أرضهم لغرضهم وغلاتهم أحراراً فيها، - اشترى يوسف كل أرض مصر لفرعون إذ باع المصريون كل واحد حقله، لأن الجوع اشتد عليهم، فصارت الأرض لفرعون، أما الشعب فنقلهم إلى المدن من أقصى مصر إلى أقصاها.. فقال يوسف للشعب : إني اشتريتكم اليوم وأرضكم لفرعون، هوذا لكم بذار فتزرعون الأرض، ويكون عند القلة أنكم تعطون خمساً لفرعون.. فقالوا : أحييتنا، لو كنا نجد نعمة في عيني سيدي، لنكون هيئاً لفرعون، فاجعلها يوسف أرضاً على أرض مصر إني هذا اليوم - تكوين ٤٨ : ٢٠ - ٢٦ - وكان من المفهوم كيف تحول بعد ذلك فرعون مصر أو القراعين صوماً، وبعبارة كان الفرعون يشهد لله، ولأن الإله هذا هو الذي يمنح العبد حظه - بعدما أعلمته الله كل هذا - فاستلك الفرعون الناس والأرض، تغيرت الأحوال، من سلطان محكوم بالقواعد، إلى سلطان مطلق تنفذ، يدعى الأئويية فيما بعد، وهو أمر يتركب على رواية التوراة، وإن كان التوراة لا تدل على حقائق التاريخ.

أما كيف تممقت أحلام الصبي بعد الفجوع، وكيف سجد له  
الأحد عشر كوكباً، فهو ما تغيرنا به رواية المفسر، التي تؤكد أن  
الجوع لم يكن في مصر وحدها، والتي أملت على نفسها بالحكمة  
اليوسفية، إنما كان الجوع شاملاً، فقد حل القحط يعقوب وبنيه في  
بداوتهم، وحل بهم الشطط في سبي الجماعة السبعة . فلما رأى  
يعقوب أنه يوجد قمح في مصر، قال يعقوب لبنيه - إني قد سمعت أنه  
يوجد قمح في مصر، إزولوا هناك واشتروا لنا من هناك لحبوا  
ولا نموت، فأتى بنو إسرائيل ليشتروا بين الذين أتوا، لأن الجوع كان  
في أرض كنعان - التكوين ٤٢ -

ويزولهم مصر كان اللقاء مع سيد الخزانة، ثم التعارف، ثم  
إعلان يوسف لإخوته الذين بقوا عليه صغيراً، أنا يوسف، أختي ألي  
بعد؟.. أنا يوسف أخوكم الذي بعموه إلى مصر.. فالآن ليس أنتم  
أرسلتموني إلى هنا، بل الله، وهو جعلني أباً لفرعون وسيداً لكل بيته  
ومتسلطاً على كل أرض مصر، أسرعوا وأصنعوا إلى ألي، وقولوا  
له هكذا يقول أبوك يوسف: قد جعلني الله سيداً لكل مصر، إنزل إلى  
فلتكن في أرض جاسان وتكون قريباً مني.. وقال فرعون ليوسف قل  
لإخوتك.. خلوا أبكم وبيوتكم واتصلوا إلى فأعطيكم خيرات أرض  
مصر، وتلكوا نسم الأرض.. ولا تحزن عيونك على أهلكم، لأن

خيرات جميع أرض مصر لكم - تكوين ٤٥ : ١٠ - وكانت جميع نفوس بيت يعقوب التي أتت إلى مصر سبعون، « فاستكن يوسف وأبيه وإخوانه وأعطاهم ملكاً في أرض مصر، في أفضل الأرض، في أرض رصسيس، كما أمر فرعون - تكوين ٤٧ : ١٠ -

وفي مصر، أنجب يوسف من زوجته المصرية (أسنات) ولديه « منسى وإبراهيم - تكوين ٤١ : ١٠ - وبعد زمن مات يعقوب، وأمر يوسف عبده الأطباء أن يحنطوا أباه، فحنط الأطباء إسرائيل، وكمل له أربعون يوماً، لأنه هكذا تكمل أيام المحنطين وبكى عليه المصريون سبعين يوماً - تكوين ٥٠ : ١٠ -

وعاش يوسف مئة وعشر سنين - وقال يوسف لإخوته : أنا أموت، لكن الله سوف تدفنكم ويصنعكم من هذه الأرض إلى الأرض التي حلف لإبراهيم وإسحق ويعقوب، واستحلف يوسف بنى إسرائيل قائلاً : الله سوف تدفنكم، فتصعدون عظامي من هنا، ثم مات يوسف وهو ابن مئة وعشر سنين، فحنطوه ووضعوه في تابوت في مصر - تكوين ٥٠ : ١٠ - وموت يوسف انتهى الطور الإبراهيمي المرتبط بالإله الأكبر (إيل).

وهنا ملحوظات سبق أن نبهنا إليها، لأنها أثارت بعد ذلك عنباً من الإشكاليات، ففي قصة التوراة نجد ذكراً لأسماء مصرية مثل (فوطى فارع)، وهو اسم مركب يدخل فيه اسم إله الشمس المصري الأكبر (رع)، كذلك نعلم من الرواية أن (فوطى فارع) كان كاهناً لمدينة (لون) كذلك يرد اسم منبلة (رعصين)، ومثل تلك الإشارات أضفى على رواية التوراة بعض المصدقية، ويشير إلى معرفة واضحة للنص التوراتي لمصر في عهدها القديم، أو على الأقل معرفة كاتب ذلك الجزء من التوراة بمصر في عصرها الذهبي، وهي الإشارات التي أدت بنا في بحث بين أيدينا الآن (قضى موسى...) مع إشارات أخرى كثيرة، إلى تلكتنا اليقين من دخول بنى إسرائيل إلى مصر وخروجهم منها، دون أى شك في ارتكابنا خطأ علمي بهذا اليقين.

والتسائلة بالطبع، ولا تخلا ذلك الموقف، لم تكن باليسيرة التي هي عجلتنا هنا، حيث كانت الإشكاليات شديدة التعقيد، وكثيفة الروايات والمتشابهات، وربما كان أبرزها وأشدها إثارة للتخارب بين المدارس البحثية، هو أن التوراة رغم استخدامها مصطلحات وأسماء مصرية قديمة، وذكرها لعادات مصرية لم تكن على علم بها قبل كشف رموز اللغة القديمة، كملفوس الدفن، وعند أيام التحنيط، وعند أيام تدب الميت... إلخ، فإن التوراة جاءت عند أمور هامة وخطيرة



وتجاوزتها، وبشكل يفسح عن جهل تام ومطبق بها، رغم أنها أكثر المسائل حثية وفصلاً وقطعاً في أهم نقاط ذلك التاريخ الفاصلة، وذلك مثل عدم ذكرها لاسم فرعون الدخول (فرعون يوسف)، ولا اسم فرعون الخروج (فرعون موسى)، ولا سنة الدخول، ولا عام الخروج، ولا أي علامات يمكن ترميزها وفك دالاتها، رغم احتوائها بنكر ما هو أقل أهمية بالمقارنة، مثل اسم وزير الشرطة أو كاهن أون وابنته، والأمر كله مرهون بما يمكن أن نصل فيه إلى رأى يمكن الإفصاح عنه عند الانتهاء من البحث في كتابنا المشار إليه، أو بما يمكن أن ينتهي إليه باحث مجتهد قبلنا.

## أحداث الخروج

(في التطور اليهودي الموسوي):

نقننا المقدس التوراتي هنا نقلة أخرى فاصلة ومتميزة تماماً في مضامينها ودلالاتها وتحولاتها التاريخية والاعتقادية، بدءاً بالإشارة الهامة « بنو إسرائيل أئتمروا وتوالدوا ونموا كثيراً وامتلأت الأرض منهم، ثم قام ملك جديد على مصر لم يكن يعرف يوسف، فقال لشعبه: هكذا إسرائيل شعب أكثر وأعظم منا، هلم نحال لهم لتلا ينموا فيكون إذا حدثت حرب ألهم ينضمون إلى أعدائنا، ويحاربوننا، ويصعدون من الأرض، فاجعلوا عليهم رؤساء تسخير لكي يذلّوهم باقتنائهم، فبنوا فرعون مدينتي مخازن قمح وورعسيس خروج ١ : ١ - ١١.

وهكذا نعلم أن فرعون يوسف قد مات، أو اختفى اسمه بشكل ما، ليخلفه على العرش فرعون آخر، تحول بنو إسرائيل في هذه من التكريم والسيادة، ولكل نسم الأرض، إلى التسخير في طين الأرض، لأن الفرعون الجديد لم يكن يعرف يوسف!!، واستعبدتهم في بناء مدينتي المخازن هما (فيثوم) و(رعسيس)، وكان واضحاً أنه يحمل روحاً هدائية شديدة، وشكاً في علاقات الإسرائيليين بأعداء البلاد، مع

رغبة واضحة في الانتقام منهم، لأمر غير واضح بالكتاب المقدس، حتى أنه أمر بقتل كل ذكر يولد من بينهم « إن كان ابناً فاقطعه، وإن كان بنتاً فاحصيها.. كل ابن يولد تطرحونه في النهر، لكن كل بنت تستحيونها - خروج ١ : ١٦، ٢٢ ».

وفي ظل هذه الأزمة ولد (موسى) أشهر رجل في تاريخ بني إسرائيل، وهو (موسى بن عمران بن قهاث بن لاوي)، ولازي هو أحد الأسباط أبناء يعقوب إسرائيل، وذلك يعني أن موسى هو التسلسل الرابع ليعقوب، وقد اتجه عمران بزواجه من عمته (يوكابد)، وأعجب منها أيضاً هارون أخيه الأكبر، وشقيقتها مريم — خروج ٦ : ١٤ — ٢٠، ورسم أن التوراة تؤكد لنا مسألة قتل ذكور الإسرائيليين من أطفال، فإنها لم توضح لنا كيف نجى هارون من هذا المصير، وإن فصلت أمر نجاة موسى، حيث وضعته أمه في سلة من البردي على حافة النهر، خوفاً عليه من القتل، وهربت عليه ابنة فرعون، فرقت له رحم علمها أنه طفل إسرائيلي وتبنته، وأرسلته مع أمه كمرضعة له بالأجر، ولما كبر الود جاءت به إلى ابنة فرعون، فصارت لها ابناً، ودعت اسمه موسى، وقالت إني انتشلته من الماء — خروج ٢ : ١٠ ».

وقد تعامل (سيجموند فرويد) مع اسم (موسى) كما تعامل جيمس هنرى برنس<sup>(١)</sup>، ولكن أنه اسم مصري، وأنه بالترجمة الدقيقة يجب نطقه صميحاً (من)، ومن ثم افترضوا أنه كان يسبقه اسم إله مصري، باعتباره (من) فى المصرية القديمة تعنى (ولد) أو (تجنب) حرراً على أسماء مثل (تحتوت من) أى الإله تحتوت تجنب ولداً، و (رع من) أى إله الشمس تجنب ولداً، و(أح من) أى إله القمر تجنب ولداً، لكن من جانبنا نرى ترجمة (موسى) بهذا الشكل متسرعة وغير دقيقة، ولو قلنا فنظر فى رواية التوراة، نجد القول : ودعت اسمه موسى قائلة: إني أنثتلك من الماء . لا يحتاج إلى تخرجات، لأن (الماء) باللسان المصرى القديم (مو)<sup>(٢)</sup>، وبذلك اللسان نجد (سا) تعنى (ابن)<sup>(٣)</sup>، والاسم هنا ملصق من مقطعين ويليد معناه (ابن الماء)، وهو اسم يتناسب مع الموقف حيث وجدته ابنة الفرعون فى سبطه على سطح الماء، ولم تجد اسماً يناسبه . وهى لا تعلم له اسماً . سوى تلك التسمية للبلية، وهى بنورها تسمية مصرية قحة.

ونائب الأحدث مع رواية التوراة فنقول :

(١) أطون ذكرى : مفتاح اللغة المصرية القديمة وأنواع عطورها وأعم إشعارها، دوت

١٩٠٥، ص ٨٢، والكتاب تعليم الكيمياء، ولا علاقة له بقصة نبي موسى.

(٢) نفس : ص ٨٢.

وحدث في تلك الأيام، لما كبر موسى، أنه خرج إلى  
 إخوته لينظر في أفعالهم، فرأى رجلاً مصرياً يضرب  
 رجلاً عبرانياً من إخوته، فسالت إلى هذا وهناك،  
 ورأى أن نهم أحده، فقتل المصري وطمره في  
 الرمل، ثم خرج في اليوم التالي، وإذا رجلان  
 عبرانيان يتخاصمان، فقل للمذنب: لماذا تضرب  
 صاحبك؟ فقال: من جعلك رئيساً وقاضياً علينا؟  
 أمفتكر أنت يقتل كما قتلت المصري؟ فخاف موسى  
 وقال: حقاً قد عرفت الأمر، فسمع فرعون هذا الأمر  
 فطلب أن يقتل موسى، فهرب موسى من وجه  
 فرعون، وسكن في أرض مديان، وجلس عند البئر،  
 وكان لكاهن مديان سبع بنات، فكن واستكن وملأن  
 الأجران لمسقين غنم أبيهن، فأتى الرعاة وطردوهن،  
 فنهض موسى واتجدهن وسقى غنمهن، فلما كن إلى  
 رحوبل أبيهن قال: ما بالكن أسرجتن في المجى  
 اليوم؟ فكن رجل مصري لقلنا من أيدي الرعاة،  
 وأنه استقى لنا أيضاً، وسقى الغنم، فقل لبناته: وأين  
 هو؟ لماذا تركتن الرجل؟ إذعونه لياكل طعاماً،  
 فارتضى موسى أن يسكن مع الرجل، فأعطى موسى  
 صفرة ابنته

خروج ٢ : ١٦ - ٢١

وهي مديان يأتي الحدث الأهم والجديد، في شذون العقيدة  
الإسرائيلية، حيث يظهر إيلي إسرائيل إليه جديد، يلتقي بموسى في  
مديان وهو يرعى غنم حميه (رعوثيل) أو (يثرول)، وذلك في  
رواية المقدس :

وأما موسى فكان يرعى غنم يثرون حميه كاهن  
مديان، فساق الغنم إلى ما وراء البرية، وجاء إلى  
جبل الله حوريب، وظهر له مالك الرب بنهيب نار  
من وسط علفقة، فنظروا وإذا العلفقة تتوقد بالنار،  
والعلفقة لم تكن تتهرق.. ناداه الله من وسط العلفقة  
والقلى : .. اطلع حذائك من رجلك، لأن الموضوع  
الذى أنت واقف عليه أرض مقدسة، ثم قال : أنا إله  
أبيك، إله إبراهيم وإله إسحق وإله يعقوب.. إني قد  
رايت مثلة شعبى الذى فى مصر.. فنزلت لأتقدهم  
من إدى المصريين، وأصعدهم من تلك الأرض إلى  
أرض جيدة واسعة، إلى أرض نقيض إبتأ وعسلأ،  
إلى مكان الكنعانيين والحيتيين والأموريين والفرزيين  
والحويين واليبوسيين.. فالآن علم فأرسلك إلى  
فرعون وتخرج شعبى بنى إسرائيل من مصر...

فقال موسى لله: ها أنا أتى إلى بنى إسرائيل، وأقول لهم: إله آبائكم أرسلنى إليكم، فإذا قالوا لى ما أسعده؟ فماذا أقول لهم؟ فقال الله لموسى: إلهه الذى إلهيه، وقال هكذا تقول لبنى إسرائيل: إلهيه أرسلنى إليكم وقال الله أيضاً لموسى: هكذا تقول لبنى إسرائيل: يهوه إله آبائكم، إله إبراهيم وإله إسحق وإله يعقوب أرسلنى إليكم، هذا اسمى إلى الأبد

خروج ٣ : ١ - ١٥ .

قل لبنى إسرائيل أنا الرب، وأنا أخرجكم من تحت أقال المصريين ولنذكركم من عبوديتهم، وأخلصكم بذراع ممدودة وبأحكام عظيمة، واتخذكم لى شعباً، وأكون لكم إلهاً .

خروج ٦ : ٦ ، ٧ .

وهكذا التقى موسى الإله (إلهيه) أو (يهوه)، وفى موضع آخر بالمقدس يأتى اسمه (يه) أنظر (مزامير - ١٣٨)، ويلاحظ أن كتاب هذا الجزء، يصرح على أن هذا الإله كان إلهاً لإبراهيم وإسحق ويعقوب، إصراراً لا يهرره إلا محاولة تثبيت أمر جديد بإلقائه فى القديس، ولا يلتقى مع عدم معرفة بنى إسرائيل بمصر لهذا الإله

أو اسمه، مع استعذادهم بحكم تملئهم في مصر مع آلهة عديدة لقبول  
 الإله الجديد، فقط سيكون لتساؤل عن اسمه (١٢)، شاهيك عن كونه  
 لا يلتقي إطلاقاً ولا حتى فونطيقياً بالإله (إيل)، لذلك نجد موسى  
 يتشكك في إمكان قبول بنى إسرائيل لذلك الإله في قوله ليهوه :  
 «ولكن، هاهم لا يصدقوننى ولا يسمعون لقولى - خروج ٤ : ١»  
 فيعطيه يهوه دلائل إقناع إعجازية لم تظهر من قبل مع (إيل)، «فقال  
 له الرب، ما هذا في يدك ؟ فقال عصا، فقال اطرحها للأرض،  
 فطرحها إلى الأرض فصارت حية، فهرب موسى منها، ثم قال الرب  
 لموسى : مد يدك واسمك ينتها، فمد يده وأمسك به فصارت عصا هي  
 يده، ثم قال قرب أياً : أدخل يدك في حبه، فدخل يده في حبه ثم  
 أخرجه، وإذا يده برصاء مثل الثلج، ثم قال له : رد يدك إلى حبه  
 فرد يده إلى حبه ثم أخرجه من حبه وإذا هي عادت مثل جسمه -  
 خروج ٤ : ٢ ، ٧» أما الفصل في شأن يهوه كإله جديد، فوالى في  
 عبارة مثيرة للكاتب التوراتى تفصح بجلاء في قول يهوه لموسى :  
 «أنا ظهرت لإبراهيم وإسحق ويعقوب بأنى الإله القادر على كل شيء،  
 وأما باسمى يهوه فلم أعرف عندهم - خروج ٦ : ٢، ٣».

ويخبر يهوه كلمه أن الممطر في مصر قد زال عنه «لأنه قد  
 مات جميع القوم الذين كانوا يظنون نفسك - خروج ٤ : ١٩» ولما



احتج موسى لربه أنه لن يستطيع مجادلة الفرعون الجديد، في أمر خروج بني إسرائيل من مصر، لكنه «ثقل لقم واللسان - خروج ١٠ : ٤ و - أظف الشفتين - خروج ٦ : ١٢، فإنه يدعسه بأخيه هارون ، ويتجه الأخوان للفناء الفرعون الذى لا تحبده الرواية.

• وبعد ذلك دخل موسى وهارون وقالوا لفرعون: هكذا يقول الرب إله إسرائيل : أطلق شعبى ليذهب إلى البرية، فقال فرعون : من هو الرب حتى أقول له فأطلق إسرائيل؟ لا أعرف الرب، وإسرائيل لا أطلقه، فقالا له : إله العبرانيين. فذهب سفر ثلاثة أيام إلى البرية، وذبح للرب إلهنا، ثلثا بصييدنا بالوطاء أو بالسيف، فقال لهما ملك مصر : لماذا يا موسى وهارون تبتلان الشعب من أعمالهما؟ إذهبا إلى ألقاكم - خروج ٥ : ١ - ٤ .

وكان رد رب موسى :

الآن تنظر ما أنا فاعطه لفرعون، فإنه بيد قوية يطلقهم، وبيد قوية يطردهم من أرضه.. أنا أعطيتهم أرض كنعان، أرض غريتهم التى تغربوا منها  
خروج ٦ : ١ - ٤ .

والواضح هنا محاولة ربط التوراة بين الوعد القديم لإبراهيم من الإله إيل، وبين قبيلة راعيل أو بني إسرائيل المقيمين بمصر والإله الجديد يهوه، ولا تخفى على فيليب إشارة التوراة للتكهنات المتكررة، أن أرض فلسطين بالنسبة لبني إسرائيل هي أرض عربية لا أرضاً أصلية لهم.

ثم نتتالى الأحداث مشكلة في معجزات متتالية، تفسرها حالة الانتقال البشري من التعامل مع الطبيعة كإلهة إلى آلهة مفارقة ومنفصلة عن الظواهر، ومن صيغة الأسطورة إلى صيغة الدين، وحيث كان السحر هو منهج الفكر الأسطوري وأداته الفعالة للتعامل مع الظواهر، وحيث أنه ما كان ممكناً للدين أن يبدأ من لا شيء، فقد دخل السحر في متن أدوات الدين والمنهج الجديد، وذلك قبل أن يتجاوز فيما بعد، ويحاول التخلص منه وينبئه ويستتكره، ومن ثم استخدم الدين الطالع ذات الأنوار وذات المناهج السحرية القديمة، فأمر يهوه موسى أن يطرح عصاه أمام فرعون، لإثبات أن يهوه أشد سحراً وأقوى أثراً من سحرة الأساطير ومن الطبيعة، فلتحول العصا إلى ثعبان، فيستدعي فرعون مصر حكماء بلاده وسحرتهم فيلعلون الأمر ذاته، لكن السحر الجديد، يتم بقدرته سرفع الأمر من مجال السحر والأسطورة، إلى مجال السحر والدين، كمرحلة انتقالية بشعائر وطقوس تضع المطلوب كله بيد الرب المفارق المتجرد، لكن تثبت

البدلية الجديدة، تمت بذات الأسلوب القديم، فابتليت عصا موسى  
حصتي المصريين (خروج ٧ : ٩ - ١٢).

ثم يلي ذلك مجموعة من الممارسات السحرية في شوب  
إيجازي، يبدو صراعاً بين أسلوبين من الحياة، أو بين أدلوجيتين  
مختلفتين، بل ومفكرتين، وتحول العصا (عصا الراعي) إلى أداة  
فعالة في يد النهج الفرعي، لرأب صدع نفسي إزاء أهل الخصب،  
تلك الحالة النفسية التي كثيراً ما هزتها حاجة البشر الدائمة للتأجج  
على حدود البلاد المستقرة حول الأنهار، طلباً للقوت، والإغارة في  
أحيان كثيرة على تلك الحدود، لمسلب المحصول بعد جمعه، بشكل  
دوري سجله لنا التاريخ، ومن هنا يقوم بهمه بتدمير كل مظاهر  
الخصب وازدهار، في الضربة الأولى للمصريين:

قال الرب لموسى : قل لهارون : خذ عصاك ومد  
يذك على مياه المصريين، وعلى سواقيهم، وعلى  
أجنامهم، وعلى كل مجتمعات مياههم لتصير دماً،  
فيكون دم من كل أرض مصر فتحول كل الماء  
الذي في النهر دماً، ومات السمك الذي في النهر  
وكان الدم في كل أرض مصر.. وحفر جمع  
المصريين حولي النهر لأجل ماء لشربوا، لأنهم  
لم يقدروا أن يشربوا من ماء النهر

خروج ٧ : ١٩ - ٢٤.

وهكذا ينتقل الصراع إلى تكبير عصب العصب مثلاً في  
 الليل، ويتحول عن كونها محاولة للخروج والتمرد بقودها موسى أمام  
 فرعون، إلى عقاب جماعي يصيب كل شعب مصر، النعمة هنا  
 تحول لكون المجتمع كله، قتلى الضريبة الثلاثة من  
 بهوء مصر :

ثم قال الرب لموسى: قل لهارون : أمد يدك بعصاك  
 على الأنهار والسواقي والأهلام، وأصعد الضفادع  
 على أرض مصر ... فصعدت الضفادع وغطت  
 أرض مصر

خروج ٨ : ٥ ، ٦ .

ويتبعها مباشرة بالضريبة الثلاثة :

ثم قال الرب لموسى قل لهارون : امد عصاك  
 واضرب تراب مصر ليصير بعوضاً في جميع  
 أرض مصر

خروج ٨ : ١٦ .

كذلك تأتي العنبرية الرابعة عنبرية حشرية بدورها :

قال الرب لموسى : بكر فى الصباح وكلف أمام  
فرعون، إنه يخرج إلى الماء، وقل له : هكذا يقول  
الرب : أطلق الشعب ليعبدونى، فإنه إن كنت  
لا تطلق شعبى، ها أنا أرسل عليك وعلى عبديك  
وعلى شعبك وعلى بيوتك الذبان، فتمتلى بيوت  
المصريين، ذليلاً.. ولكن أمسى فى ذلك اليوم أرض  
جاسان حيث شعبى مقبم، حتى لا يكون هناك ذبان،  
لكى تعلم أنى أنا الرب فى أرض، ولجعل فرقاً بين  
شعبى وشعبك

خروج ٨ : ٢٠ - ٢٤.

ثم ينقل يهوه عنبرياته من الحرب الحشرية إلى الحرب  
الجراثيمية، بدءاً من العنبرية الخامسة :

فها يد الرب تكون على مواشيك التى فى الحقل،  
على الخيل والحمير والجمال والبقرة والغنم، وبأه  
ثقلأ جفأ، ويميز الرب بين مواشى إسرائيل ومواشى  
المصريين .. فماتت جميع مواشى المصريين، وأما  
مواشى بنى إسرائيل فلم يموت منها واحد

خروج ٩ : ٣٠ - ٦.

كذلك جاءت الخربة السامسة جرشومية بيولوجية بدورها:

ثم قال الرب لموسى وهارون : خذ ماء لئديكما من  
رمك الأكون، وليثره موسى نحو السماء أمام عيني  
فرعون، ليصير خيلاً على كل أرض مصر، فيصير  
على الناس وعلى البهائم تعامل طليعة بهثور في كل  
أرض مصر

خروج ٩ : ٨ - ١٠.

ويضربه السابعة، يتحول بهوء نحو الطبيعة مرة أخرى،

ليجعل خيرها نقمة :

ثم قال الرب لموسى : مد يدك نحو السماء ليكون  
برداً في كل أرض مصر.. فأعطى الرب رعداً  
وبرداً، وجرت نلز على الأرض، وأمطر الرب برداً  
على أرض مصر، فكان برداً وتباراً متواصلة وسط  
البرد، شيء عظيم جداً لم يكن مثله في كل أرض  
مصر، منذ صارت أمة فاضرب كل أرض مصر،  
جميع ما في الحقل من الناس والبهائم، وضرب البرد  
جميع عشب الحقل، وكسر جميع شجر الحقل،  
إلا أرض جاسان حيث كان بنو إسرائيل، فلم يكن  
فيها برد

خروج ٩ : ٢٢ - ٢٦.

ورغم كل ذلك، انهار والهلاك، يضل القرويون مصرأ على  
 عدم إطلاق بني إسرائيل، ويعود يهود إلى الحرب العشرية، ليقتنى  
 ثعالباً على بقايا أي أثر للخصب، في أرض مصر، فبعد البرد الذي  
 اقتنى على الشجر ونبات الحقل، تنكس الضربة الثامنة في  
 أمراء لموسى :

مد يدك على أرض مصر لأجل الجراد، ليصعد  
 على أرض مصر، ويأكل عشب الأرض، كل ما  
 تركه البرد، فمد موسى عصاه على أرض مصر،  
 فجلب الرب على الأرض ريحاً شرقية كل ذلك  
 النهار وكل الليل، ولما كان الصباح حملت الريح  
 الشرقية الجراد، فصعد الجراد على كل أرض  
 مصر، وحل في جميع تخوم مصر، شيء ثقيل جداً،  
 لم يكن قبله جراد هكذا مثله، ولا يكون بعده كذلك  
 وشطى وجه الأرض حتى أظلمت الأرض، وأكل  
 جميع عشب الأرض، وجميع ثمر أشجار الذي  
 تركه البرد، حتى لم يبق شيء الأخضر في الشجر  
 ولا في عشب الحقل، في كل أرض مصر

خروج ١٠ : ١٢ - ١٥.

ولم يكف يهوه بذلك مع إصرار الفرعون على موقفه، فعاد  
يقلب ظواهر الطبيعة بضربته التاسعة :

ثم قال لرب لموسى : مذ يهلك نحو السماء، ليكون  
ظلام على أرض مصر، حتى تأمس الظلام، فعد يده  
نحو السماء، فكان ظلام وليس في كل أرض مصر،  
ثلاثة أيام، لم يبصر أحد لئاه، ولا قام أحد من مكانه  
ثلاثة أيام، ولكن جميع بني إسرائيل كان لهم نور  
في مساكنهم

خروج ١٠ : ٢١ - ٢٣.

وبقي الضربة العاشرة، والقاضية، التي مستجر فرعون على  
إطلاق شعب الرب، وقبلها يقول لموسى :

ضربة واحدة أيضاً. بعد ذلك يطلقكم من هنا، وعندما  
يطلقكم يطردكم طرداً من هنا بالتمام، تكلم في مسامع  
الشعب أن يطلب كل رجل من صاحبه، وكل امرأة  
من صاحبها، أمتعة فضة وأمتعة ذهب، وأعطى  
السرب نعمة للشعب فبني عبيون المصريين  
خروج ١١ : ١ - ٣.



هنا نعلم أن الإسرائيليين كانوا يقيمون وسط المصريين، ولا نعلم كيف أصابت كل تلك الضربات المصريين دون الإسرائيليين، لكن الأهم هنا هو إعجاز الرب لموسى بأن الفرعون - مع الضربة القائمة - سيطلق بني إسرائيل، لذلك كان عليهم رجالاً ونساء أن يطلبوا من أملاكهم (أصحابهم) المصريين، ذهبهم وفضيتهم، مما يشير في جانب آخر إلى مودة من المصريين للغرباء المقيمين بينهم، مما يجعل التساؤل عن ضرب شعب مصر بكل تلك الضربات ومبرراتها سؤالاً مشروعاً، أما أن يُلَمَن المصريون للغربان، ويمطونهم ذهبهم وفضيتهم إغارة فذلك يضع أمامنا موقفهم موقفاً سيئاً، ويدعو للتشكك في قصة تلك الضربات جميعاً من أصلها.

وتأتي الضربة العاشرة، ويهبط يهوذا بنفسه ليقتل بيده كل بكر من أبناء مصر:

وقال موسى : هكذا يقول الرب : أنتي نحو مختصفة  
 الليل، أخرج في وسط مصر، فبموت كل بكر في  
 أرض مصر، من بكر الفرعون الجالس على كرسيه،  
 إلى بكر الجارية التي خلف الرحى، وكل بكر بهيمة،  
 ويكون صراخ عظيم في كل أرض مصر

خروج ١١ : ٤ - ٦.

ويأمر يهوه شعبه أن يقطع كل منهم عكة بيته بدم الطرائف،  
لتميئوها عن بيوت المصريين، قيل: وقوع ضربة قتل الأبكار، أما  
السبب فهو كى :

يكون لكم الدم علامة على البيوت التى أنتم فيها،  
لأرى الدم وأصير عنكم، فلا يكون عليكم ضربة  
للهلاك حين أضرب كل أرض مصر - خروج.

وهنا تأكيد آخر للتعشى فى السكنى للإسرائيليين بين  
المصريين، أما الآن، فهو أن يهوه يعلم هذا أنه سيصاب بلوثة القتل،  
وأنه لن يميز فى تلك الحال بين بيوت جماعته وبين بيوت  
المصريين، إلا إذا رأى دعاً على البيوت، تلك الدعاء التى مستوحز له  
أنه قد أنهى من أمر مملكته وقتل أبكاره، فبعد عن تلك البيوت  
ولا يصيبها، وهو فى حالة التلبط فى دعاء المصريين، وفى تلك  
الليلة، حيث «كان صراخ عظيم فى مصر، لأنه لم يكن بيت ليس فيه  
ميت - خروج ١٢ : ٢٠» تقرر خروج بنى إسرائيل، دون هزاء  
لأصحابهم من مصريين، لكنهم قبل تلك الضربة، التى مارس فيها  
يهوه نزوته المعوية :

فعل بنو إسرائيل بحسب قول موسى، طلبوا من  
المصريين أمكة فضة وأمعة ذهباً، وثياباً، وأعطى  
قرب نعمة للشعب فى عيون المصريين حتى

اعاروهم، فمسلخوا المصريين، فارتحل إسرائيل  
من رعمسيس

خروج ١٢ : ٣٥ - ٣٧.

وثلاثي الضريبة الحادية عشر عندما قام ملك مصر وجيشه  
بطارد الهاريين، حتى أتركوهم عند بحر سوف، وهنا كانت  
المعجزة الكبرى:

ومد موسى يده على البحر فأجرى الرب البحر بريح  
شرقية شديدة كل الليل، وجعل البحر يابسة، وأنشق  
الماء، فدخل بنو إسرائيل في وسط البحر على  
اليابسة، وأماء شور لهم عن يمينهم وعن يسارهم،  
وتبعهم المصريون ونظفوا وراءهم.. فمد موسى يده  
على البحر، فرجع البخار عند إقبال الصبح إلى حاله  
الدائمة.. فدفع الرب المصريين في وسط البحر —  
خروج ١٤ : ٢٧. (وبعد الخروج) كان الرب يسير  
أمامهم نهاراً في عمود سحب ليهديهم في الطريق،  
وليلاً في عمود نار ليضيئ لهم، لكني بعثوا  
ليلاً ونهاراً

خروج ١٣ : ١١.

وعلى قصة الخروج تلك، بكل تفاصيلها، أقام تيلتس تصبيري إيمانيون فيليكوفسكى عمله الهائل، الذي انتهى فيه إلى تأكيد كل الأحداث التي روتها التوراة، بكل تفاصيل طريقات يهود ومعجزاته التي صاحبت الخروج، وهو الأمر الذي يرضى الجانب الإيماني ليس فقط عند أصحاب يهود إنما لدى المسيحيين، بل والمسلمين بدورهم، فهو يشرح لهم عبثية إنشقاق البحر وتاريخيته، وما رافقه من قبل ومن بعد، من أحداث كسرت قوانين الطبيعة وقواعد الكون الثابتة، لكنه يأخذ الجميع في سلة واحدة، بعد تأسيس المقدمات العلمية للقواعد الإيمانية، إلى نتائج لا بد من التسليم بها إذا كانوا متفقين مع إيمانهم ومع أنفسهم، وهي نتائج أبعد ما تكون عن أساسنا الوطنية والقومية، وإذا كان ثمة شرح أصيل في الذات، ما بين بعض المقررات الإيمانية التي تناول بني إسرائيل، وما بين الأسس الوطنية والقومية، فإن فيليكوفسكى لا يفعل شيئاً سوى وضع القواعد الإيمانية على محك العلمية، بثبت صحتها التام، ولا يبقى لدى قارئ طيب النوايا سوى الأخذ بالكفة الراجحة إيمانياً، وهو تسليم رسم له فيليكوفسكى خطته ببراعة إلى محطة الوصول، بحيث يصادق الجميع من خلال عقائدهم على حق إسرائيل التاريخي، في التاريخ، وفي الأرض، بل وفي صلتهم كشعب فضله الله على العالمين.

لما نحن، فلا بأس عندما في البحث عن أسس تلك الأحداث التي روتها التوراة والتي اكتسبت بشوب الإبهار الإعجازي في التاريخ الإسرائيلي، ولا بأس لبدء، ولا عطية، إن وجدنا لها تبريراً لا يصلح العقائد الثابتة، لكن دون افتات على حقائق التاريخ وعلمية المنهج، وبفرض وضع تلك التاريخ وتلك الأحداث في حجمها الصحيح ومقلها القطن من التاريخ، وهو ما تسعى وراءه الآن في بحث بين لبدء، ولا نعتقد أن الانتهاء منه يسير أو حتى قريب، وهو كما أشرنا بعنوان (التي موسى وأخر أيام تل العمارة)، ولا نستطيع هنا الإلقاء بشهادت حول الأجزاء التي انتهينا منها، لوضع فرضيات وقرائن لتأطير بها فيكوفسكي، فلتعمل لازل مشروعة قبلاً للتعديل كل لحظة، فقد أردنا هنا القول : إنه بالإمكان حل إشكاليات التاريخ الإسرائيلي، ليس بلزوع عنصرى، إنما بفرض علمي تماماً، لا يستطيع أحد أن يصادر عليه، وتلك بالتعامل مع الأحداث الإعجازية في ذلك التاريخ، باعتبارها مواداً قابلة للتحقق، والإسالك بها، بحيث يمكن ضبطها ضبطاً دقيقاً، وضعها في حجمها، دون إهمال بعضها لصالح بعض، أو تضخيمها لتتحول إلى كتلة ضاغطة على ضميرنا الوطني وحسن القومى، الذي ربما كان يبحث بعصبية وقوة، عن مفاضلة قد تجرح بعد المقررات الإيمانية التي لا يصح جرحها، و تصادم في جانب آخر تطلعات وطنية وقومية مشروعة

بنورها ولا يصبح لتنازل عنها، كالمفاضلة بين شعب مصر القديم وتاريخه العريق وراففته، وبين جماعة إسرائيل التي اتسعت بالقداسة وامتلكت أنبياء ومعجزات ثابتة فكرتها الأبدان التالية لهم كما حظيت بعلاقة خاصة بالإله، سمحت بمنحهم تلك المنح والأعطيات، أوالمفاضلة بين ملوك إسرائيل وجماعاتها، وبين ملوك كنعان وشعبها الفلسطينيين، وهي المفاضلة التي يمكن أن تؤولق الضمير الوطني، أو تخرج الحص العقلاني، في حال لزوم الاختيار ما بين فرعون وموسى، أو المصريين والإسرائيليين، وكذلك ما بين جالوت ودود، أو الفلسطينيين والإسرائيليين، ومن ثم نسور يهدو في بحثنا المشار إليه، دون استكمال قبل تحقق وإسباته، لنقرأ حقائق الأحداث التي جرت على أرض مصر، وتحولت من أحداث مجتمعية ومهاسبية، وصراعات طبقية وقومية، ورافقتها - ربما - ظواهر طبيعية، إلى ورم هائل يهجم على سخر تاريخ العالم وضميره، تكن ذلك كله شر، وتلجبل التعامل مع كتاب ميكوفسكى شي آخر، لا يقبل الإرجاء، وما على قارئنا إلا أن يشر عن حسه، لتتابع معاً تقطورة بني إسرائيل التاريخية، وممكاننا في التعامل معها، في بابنا الثالث (التضليل).

## الباب الثالث

### التضليل





## التأسيس

### تأسيس - ١ -

ربما سمعت في علاقة امتدت زمنًا بالتراث القديم للمنطقة أن  
لجأرف بالزعم : أنه إذا كان النبي (موسى) - حسب المأثور  
لتوراثي - هو المؤسس الحقيقي للديانة اليهودية، والعقدة الرابطة  
لتقبايل التي انطلقت في كيان كونفودرالي عرف بعد ذلك بشعب  
لسرائيل، وأنه إذا كان (شاول) و (داود) و (يوسلمان) هم أصحاب  
الفضل في إقامة أول كيان سياسي مركزي لذلك الشعب، فإن  
(إيمانويل سيمون ليكوفسكي) هو صاحب أهم وأخطر وأثري تطوير  
تاريخي لما يسميه هو (لقومية الإسرائيلية)، في كتابه الذي اكتسب  
شهرة عالمية في الأوساط العنوية كاتبة، والموسم بعنوان (عصور  
في فوضى)، والذي انتهى من كتابته في شهر فبراير من  
عام ١٩٥٢م<sup>(١)</sup>.

---

(١) إيمانويل ليكوفسكي: عصور في فوضى، عن ترجمة مطبوعة قام بها الطبيب  
د. رفعت السيد.

ملحوظة : بعد طبع كتابها هذا طبعه أولى تمكن المخرج رفعت السيد من العثور على  
دار نشر قبل نشر مطبوخته، وصدر فعلاً عن دار سينا بالقاهرة سنة ١٩٩٥ .

وأقبل قراعتي لذلك الكتاب، والتي جاءت متأخرة، بل ومأخوذة جداً فيما يبدو، قضيت وقتاً أطول فيه أبحث لفهم سر الادعاء الاسرائيلي، بأن أسلافهم الغواير هم بشاة أهرام مصر، ومعظم أعلامها الأثارية، وأنهم أصحاب الأصل الرابع للثقافات المنطوقة الشامية منذ فجر التاريخ، ولما لم يهدني البحث إلى تفسير أى من تلك العمالي، لم أجد سوى أن القوم قد استمرلوا زهوراً تاريخياً زكناً، وأن الأمر لا يزيد عن كونه مثل كثير من المذاجات والأساطير والمبلفات المسطورة بكتلهم المقدس، الذى هو كتاب لتاريخهم فى المقام الأول، حيث اكتست فيه أحداث التاريخ وقُلبت بكوان عديدة من المبلفات المغرقة فى الأسطورة، واحتشيت ذلك الادعاء كلون من مغامرات يشوع وشعشون ودلود ومسلمان، لكنى عندما طلعت (عصور فى فوضى)، اكتشفت أن الأمر جد خطير، وأخطر بكثير من كتلبات أسطورية قديمة كانت تلتكم بنية للتفكير فى عصرها، وأن احتساب دعوام كهانة وكمادة أساسى الحضارة المنطوقة فى عصرها القديم مجرد مذاجة، لى موقف فى منتهى المذاجة، لأن فى الأمر لمرأ، وللكدعاء حيثيات وقرائن وشواهد ودلائل وبراهين، قام على جمعها وتصنيفها بأسلوب عصرنا، وصياغتها بالمنهج العلمى الصلزم، رجل من نوع نادر، وباحت من طراز فذ، هو (فليكواسكى).

ورغم الواضح للرحلة الأولى، أن (مصور في فوضى) كتاب يخدم مرضاً سياسياً وعصرياً من ألفه إلى يائه، فإن الأوضح كان قدرة المؤلف على البحث الدؤوب الذي لا يكل، وامتلاكه جلدأ على التقصي المصنفي لا يبارى، وسعياً لا يفتر — من أول كلمة خطها إلى الختام — وراء القرائن والبراهين التي تدعم فروضه وطروحاته لتحريكها إلى بناء راسخ القواعد، مع لهاذه خلال حبة زمنية طويلة مكتظة بالأحداث والمتغيرات، وفي مساحة شاسعة من أثرى مساحات العلم القديم بالراسب الثقالي الذي لم يزل فاعلاً إلى اليوم، وبين متغيرات اجتماعية واقتصادية وسياسية تلاشت في كافة الاتجاهات، وتركزت بصماتها على نقوش ورسوم ودلالات حفرية، وكتابات ذات طرائق مختلفة باختلاف الأصول اللغوية لمواطن متباينة، مما كان كثيراً يجعل أي باحث يقع وسط شرك من خيوط عنكبوتية متشابكة وكثيفة، يحتاج فكها وفحصها — وإعادة نظمها مرتبة — إلى صبر قدرة ووعي فلذا، وربما كان البحث مع البدء عن طرف الخيط فيها، كان لا يزيدنا إلا تشاكاً واضطراباً، وهنا سر عظمة الرجل، الكامن في هذا القدر المجيب من الصبر، الذي لاأزمه طوال رحلته مع تلك الرثائل المخمل بالأصول، في سياق التعمي أين سهل، صيغ بلون روايات التحري المباحثة، مما جعله — في رأينا — بحق، صاحب لخطر تنظير معاصر لما يسمى القومية الإسرائيلية بحيث لا يتخلف

درجة عن موسى أو سليمان، وذلك بعينه ما جعله (الثوثة) الأصلية لكل المعزوفات الصبغونية، التي لم تفعل أكثر من إعادة توزيع المعزوفة حسب المقامات المطلوبة، وهذا - أيضاً - ما جعله صاحب القطر فكر يشكل قدراً هائلاً من الإكساج، حتى لدى الخصوم السياسيين، بل ولدى الخصوم المصيريين، وهذا - أيضاً - ما جعله - بعد المقارنات - يزيد في تقزيم مؤسساتنا الفكرية، التي لم تقدم على عراقتها وممكناتها صلاً على ذات المستوى، وربما جاز لذلك المؤسسات مراجعة مناهجها وممارستها وأدواتها، التي أثبت هذا العمل مدى هشاشتها وهزلها رغم منتجها الكمي الضخم.

ولا يجوز أن يفهم من كلامنا هنا، دعوة إلى رد من النوع ذاته، رد حصري أو قومي، فهذا أبعد ما يكون عما نريده، لكن ربما طلبنا صلاً على ذات الدرجة من الأصولية العلمية، وعلى ذات القدر من التمكن من أدوات العلم، والتي تمكن بها (فلوكوفسكى) من تطوير مادته التاريخية لخدمة أغراض أبعد ما تكون عن العلمية. مع رغبنا في تسجيل ملحوظة لابد منها في حالة المقارنة بين عمل مثل (عصور في فوضى) وبين أعمال أخرى ترحم أرفف مكتباتنا، ولا حول لها ولا قوة إلا بالله طبعاً، ونكاد نأخذنا القرب والعنون بشأن ذلك قرئنا من الزحام في المكتبة العربية، والذي يفصح - بتأويله - عن عمد للطرق السهلة، والأبتعك عن مكانين الإشكاليات الحقيقية في التاريخ القديم، لما يحتاجه تناولها من جلد وصبر ودأب.

تلك في الوقت الذي تؤكد فيه أن (عصور في فوضى) لا يمكن احتسابه نتائج بأحد فرد هو (فليكوفسكي)، فلا ريب بل وندا أنه كان (الماسترو) الذي خطط وقاد ووجه فريقاً من المتخصصين بالمراكز الأكاديمية العالمية، والتي بدون معونتها ودعائها ما كان ممكناً إخراج مثل ذلك العمل.

ولا ريب لدينا أن تلك المؤسسات قد عملت لحساب تلك العمل، وجمعت له المادة العلمية النادرة من الوثائق القديمة، وبحثت له بين القواب الأجر وأطبع القفار ونقوش المعابد، واللغات المعمارية سومرية أو سامية، أكادية أو كنعانية أو حثية أو آرامية أو عبرية، أو خطوط هيرغليفية متناثرة، تجد نصف التردية منها في نيويورك، والنصف الآخر في ليلجراد، وقامت على ترجمة كل تلك الوثائق للباحث القذ، مع إيضاح إمكانات الاحتمال فيها، ما بين صدق نسبته لعصرها أو لغيره، غير مقارنات للنص بالعصور من حيث شكل الأسلوب والكتابة والبلاغات وما يحكيه من أحداث، وهل يوافق تلك العصر للفلكي أم ذاك، مع بيان مواضع الثغرات التي يمكن للإنجل أن يتعلل من خلالها لدعم توجهاته، وبإختصار قدمت له جهداً كان يحتاج أي باحث آخر لإتمامه، أن يعيش قرنين من الزمان على أنسي تقدير، مما أهله في النهاية للخروج بسفراء هذا، الذي يصح لأصحابه أن يضعوه بفخر في مقدمة أسفارهم، ليقف منتصباً بين القنوزة والتمرد والهولاء والمثنا والمندرائن.

وَحَكْمُنَا هَذَا الَّذِي نَزَعِم فِيهِ دَعْمُ مُؤَسَّسَاتِ أَكَادِمِيَّةٍ عَالَمِيَّةٍ  
 لاصِلِحِ هَذَا الْعَمَلِ، يَتَلَسَّسُ عَلَى مَعْرِفَتِنَا، وَبِحَكْمِ دِرَائَتِنَا، بِتِلْكَ «الْمَادَّةِ»  
 الْوَلَدِيَّةِ الْقَدِيمَةِ، وَحَكْمُنَا الْيَقِينِي بِالْحُدُودِ الْقَصُورَى الَّتِي يُمْكِنُ أَنْ تَصِلَ  
 إِلَيْهَا لَدَرَاتِ بِلَاغِ فِرْدِ الْإِكْتِنَاجِ مِثْلُ ذَلِكَ الْعَمَلِ، وَعَلَى حَكْمِنَا هَذَا  
 نَرَاهُنَّ بِسَمْعَتِنَا الْعَلَمِيَّةِ، وَالْعَمَلِ مَطْرُوحٍ عَلَى الْمَادَّةِ الْمُتَقَصِّصِينَ، يَلِ  
 وَكَانَ مُوجُوداً لَدَيْهِمْ مِنْ زَمَنِ بِيَلْمَا ثَمَنَ الْثَنِينَ تَأَخَّرْنَا فِي إِعْطَافِهِ  
 أَعْمِيَّةٍ تَجْمَلُهُ جَنْبَراً بِالْقِرَاءَةِ، وَلَا شَكَّ أَنْ بَعْضَهُمْ قَدْ طَالَعَهُ — مَعَ  
 شَهْرَتِهِ الْعَالَمِيَّةِ خِلَالِ الْفَتْرَةِ مَا بَيْنَ ١٩٥٢ وَحَتَّى الْيَوْمِ، وَلَا شَكَّ  
 لَيْتُنَا أَنْ هَؤُلَاءِ الْبَعْضِ قَدْ أَثَرُوا السَّلَامَةَ، لِأَنَّهُ إِذَا كَانَ الْكَلَامُ مِنْ  
 فَنِيَّةٍ، فَرُبَّ مَعَ فُلُوكُوهِسْكَى سَهْكَوْنِ الْفِكْرَتِ مِنْ ذَهَبِ.

## تأويل - ٢ -

ولأن الباحث كثيراً ما يقابل مدهشات لا يجد لها تفسيراً، فمن الطبيعي أن نقابلنا مثل تلك المدهشات، لكن أئد ما أثار عجبى من بينها، هو دأب الباحثين العرب، فى تفسيراتهم التاريخية للقومية العربية، الإشارة، والإشادة بمملكة عربية قديمة عظمى، بلغت سمات الإمبراطوريات<sup>(١)</sup>، وأن هذه المملكة شملت شرقى المتوسط كاملاً (بلاد الشام والرافدين وجزيرة العرب ومصر وبعض جزر المتوسط الشرقية)، وأن عرب تلك الإمبراطورية هم من جاء ذكرهم عن المؤرخ للمصرى (مانيثون Manithon) الذى عاش فى القرن الثالث قبل الميلاد، باسم (الهكسوس)، وهو الاسم الذى ترجمه لنا المؤرخ (يوسفوس Josphus) بمعنى الملوك الرعاة، بحسبان الكلمة (هكسوس) ملصقة من مقطعين الأول (هك) بمعنى (ملك) فى اللغة المصرية القديمة (الهيراطيقية) والثانى (سوس) وهى فى المصرية الدارجة - فيما زعم - تعنى (راعى).

(١) أنظر على سبيل المثال فقط : د. أحمد شامى : مقارنة الأدبانية اليهودية، اليهودية المصرية العامة للكتاب القاهرة، ١٩٨٣، ص ٥١، ٥٢، وما بعدها. أنظر أيضاً محمد حسين القرق، أعداد مجلة المنابر من ٣٦ إلى ٤٠ زهدا ما وصلنا حتى كتابة هذه السطور، بيروت، والمعرض بكتابه بعنوان فحطارات العربية الكسرى فى العمور القديمة.

وكان مصدر دحضنا من باحثينا القوميين آنذاك، هو إطلاقهم ذلك الزعم مرسلاً، دون شواهد أو بينات أو دلائل أركيولوجية، أو حتى مستخلصات من قراءة للنصوص القديمة، أو من عمليات تحليل وتركيب للنصوص بعينها مقارنة بأخرى، مما دفعنا لهاجم أن رجالنا قد أقاموا الأمر برمته على كون (الهكسوس) بدواً رعاء، وأن العرب بدو رعاء، وكفانا بذلك دليلاً، لكن الحساء الحقيقية تكشفت لنا بعد قراءة (عصور في فوضى)، حيث اكتشفت أن ذلك الكتاب الذى وضع النظرية التاريخية للقومية الإسرائيلية، كان هو السدد الأول لأصحاب فكرة إمبراطورية الهكسوس العربية، وبذلك قدم باحثونا رداً على ذات الدرجة من العنصرية، وإن لم يكن على ذات الدرجة من الكفاءة ولا الأمانة والزامة للعلم، وهو الأمر الذى لا يتضح إلا بقراءة الكتاب، أو القسم الأول منه على الأقل، وهو الدعاية الأساسية للعمل بكامله.

ومن هنا تجدنا بحاجة إلى تقديم عجالة موجزة لذلك القسم الضخم من الكتاب، ولا شك أن أى عملية إيصال له لن تؤدي ما يمكن أن توديه قراءة العمل ذاته، لأن كل كلمة فيه وضعت فى موضعها بعقارب دقيقة، وكل عبارة فيه، وكل فقرة، كان عليها دور يجب أن تؤديه كما هو محسوب ومخطط له تماماً، وبدونها يفقد العمل بعض تأثيره وقدرته، لكننا هنا مضطرون لذلك، حتى يمكننا أن تقدم التحليل اللازم لذلك القسم من الكتاب، والذى قامت على أعمدته بقية أصول الكتاب التى جاءت فقط لدعم ومساندة القسم الأول منه.



### تأسيس - ٣ -

من المستحسن هنا أن نبدأ بالإهداء الذي صدر به (فليكوفسكي) كتابه، والذي يستحق التسجيل كاملاً دون تدخل، لأنه يوضح بجلاء من الرجل وهويته وأهدافه، والروح التي كتب بها كتابه. يقول:

هذا العمل مهدى إلي أبي، وأحب أن أوضح في بضعة أسطر، من هو سيمون إيمانويل فليكوفسكي؟ منذ ذلك اليوم، وهو في الثالثة عشرة من عمره، حين غادر منزل والديه، وذهب سيراً على الأقدام، إلى واحد من تلك المراكز المتخصصة في تدريس التلمود برومينا، وحتى يوم وفاته المفبة في ديسمبر ١٩٣٧ على أرض إسرائيل، كل ذلك العمر، مع ثروته وراحته باله وكل ما يملكه كزمه لتحقيق ما كان يوماً مجرد فكرة، ألا وهي إعادة بناء نهضة الشعب اليهودي على أرضه القديمة، لقد أنجز الكثير لإحياء لغة الكتاب المقدس، وتطوير العبرية الحديثة، بإنجازه مع الدكتور ج كلوشنر كمحضر للأصالة العبرية القديمة المجمعة، كما ساهم في إحياء الفكر العلمي اليهودي، بنشر كتابه المخطوطة العالمية، من

خلال المؤسسة التي سبق له إنشاؤها، وكشفت تلك الأعمال بمثابة الهوية التحتية، التي قامت عليها أعمدة الجامعة العبرية بالعكس بعد ذلك، كما كان من أوائل من استعادوا الأرض في النقب، أرض الأحياء، وأنشأ هناك أول مستعمرة تعاونية أطلق عليها اسم : ومعلما، وتعد اليوم من أكبر المنشآت الزراعية المتطورة شمالي النقب، ولا أعرف لمن أتوجه بالعرفان في إنجاز هذا العمل الفكري، في إعادة بناء التاريخ القديم، إن لم أوجه به إلى أبي سيمون.

الأمر واضح من البداية، لكنه رغم وضوحه، وإمكان التغاضي مواقف مناسبة من جانب القارئ إزاء ما سيطلع بعد الصدمة النفسية لذلك الإهداء فإن الرجل غامر وصدر به للكتاب وهو وثق تلمساً من قدراته، ويعلم مسلماً إلى أي حد يمكن أن يؤثر في قارنه ويحزله عن موقفه، إن لم يجعله يتنلى في النهاية كل أطروحات الكتاب عن قناعة، وهذا قمة خطورة الرجل والكتاب.

ولعل الغرض الأساسي للكتاب قد وضح في الإهداء، في قوله:  
« هذا العمل الفكري في إعادة بناء التاريخ القديم »، وفي الفصل

لأول يشرح دوافع ذلك الغرض بقوله: «لقد تبني الكثير من الدارسين رأياً خلاصته، أن إقامة الإسرائيليين بمصرواستعبادهم وخروجهم من أرضهم، مجرد تصورات دينية بحتة، وقد لقى هذا الرأي تعصيلاً وياً، في غياب أي دليل مباشر عطي وقوع تلك الأحداث في لأثر المعاصرة القديمة، أو في المدونات الوردية. وعلى العكس من ذلك تبني آخرون وجهة نظر مضادة، فحواها أنه من العسير أن خترع شعب أساطير عن العبودية، والتي لم يكن في الحساب وقتها، لها متحف وتخلق كرامة قومية، وعنه فلا بد من وجود أسس تاريخية للقصة.» ولأن (فليكوفسكى) من أصحاب وجهة النظر لثانية، فقد كرر الحديث عن دوافع الكرامة القومية لشعب إسرائيل، بما في قوله: «إن الرجوع لذلك بالذكرى اليهودية لتجربة البحر، وحي بأن القصة كلها لم تكن من نسج الخيال... والغريب حقاً هو تأثير الشعب اليهودي على التعلق بهذه القصة، جاعلاً منها بداية حقيقية، وجاعلاً منها في الوقت ذاته، الحدث الأكبر في حياته تاريخية كلمة.»

ومن ثم تصبح الكارثة التي صاحبت الخروج، وانشقاق البحر، لركن الأساسي في عمل (فليكوفسكى)، حتى أنه يذهب إلى أن «الخروج اليهودي من مصر — لا بد — قد حدث في قمة غورون

الأحداث، وأن التكرار بالذات، ربما يمكنها البرهنة على كونها كانت حلقة الرابطة للتاريخ الإسرائيلي بالتاريخ المصري، التقويم . ومن هنا يبدأ بتأسيس موطن قدم لقبائل بني إسرائيل في التاريخ، ذلك التاريخ الذي لا يعرف شيئاً عنهم في وثائقه، وذلك بدءاً من أحداث الخروج، تلك الأحداث الأكثر أسطورية في الميثولوجيات القديمة، والتي ينجر فيها شعب إسرائيل ويغرق المصريون وفراعونهم، لكن لجعل تلك الأحداث بعد عدة فصول - وسط إثارة رائعة حقاً وأسلوب متميز وقرائن متناقضة - من أشد الأمور قبولاً واعتيادية، بحيث لا يجد القارئ بعدها مانعاً في قبول ميثولوجيات أقل إثباتاً بالكتاب المقدس، والتي سيعالجها في بقية أقسام الكتاب، والتي لا ترقى إلى مستوى شق البحر إغراقاً في الأسطورة، معتمداً على إثارة الدهشة وبأسلوب المعاصرة، التي يتحول فيها الواقع إلى منظومة أسطورية. بينما تتحول أحداث الأسطورة إلى واقع حية وناطقة.

من تلك الحادثة (حادثة البحر) ينطلق (فليكوفسكي) ليؤسس فروضه، تلك الفروض التي تغلب بنورها كأمير ناظر بصور القبول، لكنه مدقق ومثير وجديد، ومع مغلفته لكل ما تم التعرف عليه حتى الآن، والفرضية الأساس عنده تبدأ من كون مدونات التاريخ القديم سواء في مصر أو الشام أو الزلفين أو حتى فلسطين ذاتها، لا تعرف

شخصاً باسم (موسى) رغم أهميته القصوى فى التاريخ اليهودى وفى تاريخ الأديان الكبرى فى الشرق الأوسط عموماً، ولا تعرف ملكاً أسس مملكة لشعب إسرائيل باسم (شاول)، ولا عظيماً باسم (داود)، ولا حكيماً حلّ شهرة فلكية فى التاريخ الدنيى باسم (سليمان)، كما لا يعلم علم التاريخ شيئاً أثبتة عن دخول قبائل بنى إسرائيل إلى مصر، ولا عن خروجها ولا عن بحر ينشق ويتلج جيوش دولة عظمى لذلك، وهو الحدث الذى كان جذيراً بالتسجيل فى مدونات مصر والشام والرافدين وتركيا لأهميته وخطورته، بينما على الجانب الآخر نجد الكتاب المقدس فى الأسفار من الخروج إلى القضاة لا يذكر مصر إطلاقاً، ولا يحكى أحداثاً عنها كمعتمده، وهو زمن امتد زهاء أربعة قرون، رغم المفترض تاريخياً أن الخروج قد حدث زمن الأسرة الثامنة عشر الفرعونية، أولى أسرات الدولة الحديثة المعروفة بدولة الإمبراطورية، وهو زمن كانت مصر تسيطر فيه على بلاد المتوسط الشرقية، وبضمنها فلسطين.

ومن هنا يتأسس العمل كله على فرضية تذهب إلى أن ثمة خطأ وقع فى تأريخ التاريخ المصرى القديم، حيث — وهذا رأى (أليكوسكى) — توقف تاريخ مصر عند لحظة محددة مع نهاية الأسرة الثانية عشرة فى الدولة الوسطى، مع دخول الهكسوس إلى مصر، ولأن هؤلاء الغزاة كانوا بنواً براهرة لا يحترمون الحضارة،

ولا يعرفون حتى الكتابة، فقد حملوا حضارة مصر، ولم يحاولوا أن يتعلموا شيئاً من المصريين، لذلك لم يتم تكوين شيء ذي بال طوال فترة الاحتلال، هذا بينما كان بنو إسرائيل وقت دخول الهكسوس إلى مصر، في طريق الخروج لشبه جزيرة سيناء، ووقت دوران أحداث جسام لم تسمح بتكوين واضح كامل لتلك الأحداث، أما كون بنو إسرائيل كانوا في مصر قبل دخول الهكسوس، وفي زمن أسبق مسموح لهم بالتأثير مدة طويلة في أرض النيل، فإن ذلك سيعود بنا إلى عهد بناء الأهرام في الدول القديمة. ويمكن الخطأ، يكمن في أن المؤرخين قد قبلوا بوصف نهاية الأسرة الثثية عشرة آخر أسر الدولة الوسطى (١٧٨٨ ق.م) ببداية الأسرة الثامنة عشرة أولى أسر الدولة الحديثة بعد التحرر من الهكسوس (١٥٨٠ ق.م)، ولم يتركوا الأسر من الثثية عشرة إلى المسابعة عشرة سوى ملئى عام تزيد قليلاً يتم تقسيمها على مجموعة الأسر المصرية والهكسوسية خلال خمس أسر كاملة، بينما يرى (فايكوفسكى) أنه قد سقط من تلك التاريخ - بالإضافة إلى الملئى عام المفترضة - ما لا يقل عن أربعمائة عام كاملة، هي زمن فتنة إسرائيل، وزمن احتلال الهكسوس لمصر، وعليه فيجب أن تكون بداية الأسرة الثامنة عشرة التي أسسها (أحمس) الذي قضى على الهكسوس، واقعة في تاريخ يبعد عما حددته

المؤرخون بأربعة قرون إضافية، أي يجب أن تكون بدايتها بين ١١٨٠ و ١١٠٠ ق.م على وجه التحديد.

والخطورة عند (فلبيكوفسكى) في ذلك الخطأ، لا تكمن في اختلال تاريخ مصر، أو في سقوط ذكر بنى إسرائيل من التاريخ، إنما ينسحب الخطأ على عمليات التاريخ لحضارات المنطقة بأكملها، حيث كان التاريخ المصري هو المعيار الذي قيست بالقيسة إليه عهود الحضارات الأخرى وتم ترميزها وفقه، ومن هنا جاز له القول :  
- إن تاريخ الآشوريين البابليين والفرس قد تم تشويبه وتغريبه، وتاريخ الإمبراطورية العثية (تركية القديمة) قد اخترع بأكملاه، وكذلك التاريخ اليوناني في عصره البرونزي لم يوضع في موضعه الحقيقي من السياق الزمني، كما تم تشويه التاريخ السابق للإسكندر الأكبر..  
ومن ثم يتضح أن هناك ملوكاً قد وضعوا في مواضع أحقاد أطفالهم، ووصفت إمبراطوريات وهمية، بينما كانت قطع الآثار لنجاح قرون أخرى، وعصور تخالف ما نسبت إليه، وكان هذا هو الحال بالقيسة للإمبراطورية العثية وفترتها، وكانت كذلك أيضاً بالقيسة للشعوب العورية ولغاتهم، لأنها ببساطة لم توجد أصلاً، ومن هنا كانت فوضى العصور في حاجة إلى (فلبيكوفسكى).

## تأسيس - 1 -

وحتى لا يبدو الرجل كمن يلقى القول جزأً، كان عليه أن يقوم بأمرين : الأمر الأول هو عرض ما انتهت إليه النظريات التاريخية التقليدية بشأن الخروج، ومناقشة مدى مصداقيتها، بحيث إذا ثبت بطلانها انتقل إلى الأمر الثاني، وهو تقديم الأدلة الكافية لتأكيد فروضه، تلك الأدلة التي استغرقت كتابه حتى آخر صفحة فيه. ومن هنا يبدأ مناقشة التاريخ ونظريات المؤرخين، ومحاكمتها محاكمة عقلية تماماً، وربما ساعده على تلك المحاكمات أن حوثيات إدانة أي نظرية منها، سبق وقدمتها نظرية أخرى بديلة.

وببدأ يقدم نظرية قدمت عن حدث الخروج، وقد ورنيت عند المؤرخ المصري (ماتيتون). وتقرن تلك النظرية بين ظهور هيكسوس وبين ظهور الإسرائيليين، كما تقرن هيكسوس بخروج الإسرائيليين، حيث سجل (ماتيتون) أن هيكسوس بعد طردهم من مصر توجهوا إلى فلسطين، حيث أشاروا هناك ملكة (لورشليم)، وقد أخذ المؤرخ اليهودي (يوسفوس) بكلام (ماتيتون). وذهب المذهب نفسه - من قديم الألب (بوليوس الأفريقي)، الذي روى أن اليهود شردوا في مصر بقيادة (موسى)، على ملك باسم (الحمس)، وحتى



الآن، وبعد مضي أكثر من سبعة عشر قرناً على تلك النظرية، لم يزل هناك من يأخذ بها إلى اليوم.

لكن على الجانب الآخر نجد من يرفض تلك النظرية تأسيساً على مقنعة منطقية تماماً، وهي كيف يقع اليهود تحت نير العبودية في مصر إذا كانوا هم الذين حكموها باسم الهكسوس، إضافة إلى المقنعة الثانية في تلك القياس وهي أن حكم مصر بعد (أحمس) شك التحريم، كانوا من الحكام الأغنياء الذين فرضوا هيمنتهم على شواقي المتوسط بما فيه فلسطين، مما يستحيل معه أن يخرج بنو إسرائيل رشحاً عن إرادة مصر، بل ويقومون بغزو فلسطين المفترض أنها خاضعة للحكم المصري آنذاك، بل ويتمكن الإسرائيليون من إنشاء دولة في فلسطين!! لذلك لجأ آخرون إلى البحث عن فترات ضعف إبان حكم الأسرة الثامنة عشرة، يمكن أن تسمح بالخروج وبقيام الدولة، ومن ثم ذهبوا إلى احتمال حدوث ذلك بعد انتكاسة (إخناتون) فرعون التوحيد، لكن ما يدحض تلك المذهب بدوره، تأكيد وثائقية تم العثور عليها بين وثائق مبنية (إخناتون) في تل العمارنة، في شكل رسائل من حاكم أورشليم، يحذر فيها الفرعون من مهاجمة قبائل بربرية لحدوده من عبر الأردن باسم (الخابيرو)، والتي تنطبق أيضاً (خابيرو)، ويمكن أن تكون مسمى للعبريين اليهود، لذلك لا بد أن

يكون الخروج قد حدث قبل إخناتون بفترة كالمائة، وتسقط بذلك تلك النظرية بدورها.

ومن هنا ذهبت نظرية ثلاثة إلى أن بنى إسرائيل قد غاثروا مصر زمن (أحمس)، إبان طرده للعناصر الأجنبية مع الهكسوس، ووصلوا فلسطين زمن (إخناتون) باسم (الخايبرو)، لكن لعقبة في قبول تلك النظرية، أنها تهمل مثلي عام بين زمن أحمس وزمن إخناتون، وتعني أمراً غير مقبول، هو أن يكون زمن التيه الإسرائيلي في سيناء قد استغرق مثلي عام بدلاً من أربعين عاماً قرونها للتوراة، وتعد بذاتها زمناً طويلاً جداً استغرقه الخارجون من مصر إلى فلسطين.

لذلك طرحت النظرية الرابعة رأياً مختلفاً تماماً، وهو أن يكون الخروج قد حدث — لابد — زمن الفرعون (مرنبتاح) بن الفرعون (رمسيس الثاني) حوالي ١٢٢٠ ق.م في الأسرة التاسعة عشرة، بعد العثور على شطاء تابوته الذي يعبد عليه البلاد التي أخضعها، وبينها عبارة تقول: «أيهت إسرائيل ولم يبق لها بذر»، وهو أول ذكر لإسرائيل في أي وثيقة مصرية على الإطلاق، مما يؤكد أن (مرنبتاح) هو فرعون الخروج، بينما كان أبوه (رمسيس الثاني) هو فرعون الاضطهاد، لكن تلك النظرية بدورها تبدو غير كاملة الإقناع،

لأن نص مرتباتح يشير لإسرائيل ضمن إشارته لدول خارج مصر، وليس لقوم داخل مصر، بما يعنى حديثه عن دولة كانت قائمة بالفعل قبل أن يشن هجومه عليها، إضافة لعدم ذكر فرعون دمر إسرائيل باسم (مرتباتح) ضمن الأسماء الواردة فى المأثور التوراتى لأعداء إسرائيل، كما لا يتفق ذلك مع أى محاولة لتزمينه مع أحداث التوراة وزمنها، حيث لا بد أن يكون الاسرائيليون قد دخلوا فلسطين بعد خروجهم من مصر، ولكن بمدة عام أى حوالى ١٩٠ ق.م، وبذلك لا يتبقى لعصر القضاء سوى قرن واحد، وهو ما يخالف بشدة الزمن المفترض، والذي يحسب ثلاثة قرون كاملة على الأقل لتلك العصر، وربما أربعة، لذلك اعتبر عصر (مرتباتح) كموعِد للخروج موعداً متأخراً جداً وأكثر مما ينبغي، ورغم ذلك تعد هذه النظرية من أوسع النظريات حتى اليوم.

وبين النظريات التي حازت ذيوماً أيضاً، تلك التي اشتهرت حديثاً للدخول والخروج مسألة اعتيادية فى تاريخ مصر، باعتبار دخول قبور إلى مصر وخروجهم منها فى عصور متباعدة، كان أمراً دورياً ومعتاداً، لذلك كان دخول بنى إسرائيل وخروجهم أمراً هامشياً فى اهتمامات المصريين، إلى الحد الذى لم يجدوا معه أى داعٍ للأهتمام بتسجيله، لكن ذلك لا يتفق مع إصرار التوراة على تفصيل الأحداث وهولها وشذاتها، ومن هنا لجأ أصحاب نظرية مشابهة إلى

الاعتراف بما قلت لتسوية، لكن مع النزوع إلى تأويل التصوص التوراتية لتبدو مقبولة، وذلك بإيهام الأساطير التي سبقت الخروج وصحته ثوباً يظهرها كأمم اعتيادي، ومن هنا قامت تفسر الضرر التي أنزلها رب موسى بالمصريين من قتل وضفادع وبمحو ذباب، باعتبارها أموراً اعتيادية تماماً عند المصريين، بالتظر إلى أرض مصر الشديدة الخصب، والتي تسمح بكافة أنواع الحياة، بينما بدا ذلك غريباً على بدو رعاة، كذلك رياح الخمسين التي تهب من الصحراء القبيحة محملة بالرمال والأتربة، مع ما تجلبه معها أحياناً من أسراب الجراد، يمكن أن تفسر ضربة الإله اليهودي (يهوه) لمصر بالظلام والجراد، أما مسألة انشقاق البحر فهي أسطورة متكررة في الميثولوجيات القديمة عند مختلف الشعوب، وإذا كان لابد من الاعتراف بانشقاق البحر والظلمات، فمن يكون له تفسير سوى موجة مد عالية ضاعفها إعصار مفاجئ، ثم تستكمل النظرية مسوغاتها بالتميل الإسرائيلي المعهود، والواضح في كتابهم المقدس، للصبغات الإعجازية والتميل الشديد للخوارق، حتى أن شعة بيد قائد الخروج، تتحول في نص التوراة إلى إله يسير أمامهم في صود نخل ونار.

وقد ذهب أحد هؤلاء، وهو (تشالزبيك) إلى أن جبل سيناء الذي حبروا إليه كان بركناً، والبركان هو الظاهرة الوحيدة التي

تغطي صورة عمود دخان بالتيلار والثر بالتيل، ولأنه عادة ما تصاحب  
 ثورات البراكين التشطة ضربات زلزالية، فإن زلزالاً قد سحب الغاء  
 ليلة الخروج بعيداً عن الشاطئ، ثم ارتدت المياه لتعظم كل ما جاور  
 البحر وتبتلعها، وهو ما يفسر معجزة البحر الموسوية، لكن المشكلة  
 الكبرى التي واجهت هذا التفسير.. رغم براعته.. أن منطقة سيناء لم  
 تكن منطقة بركانية، إضافة إلى أن المنطقة الواقعة ما بين البحر  
 المتوسط وخليجي السويس والعقبة تفتقد تماماً ظاهرة المد  
 الإعصاري، ناهيك على كون (بيك) اضطر إلى النهاية، وفي نهاية  
 حياته، إلى الاعتراف بخطئه، وسحب نظريته.

## الوثائق والأدلة

وهكذا أصبح الميدان خالياً من نظرية تامة الصديق تفسر حدث الخروج وزمائه، ومرة أخرى تبييت الحاجة ملحة إلى (فزيكوفسكى) ١٢، ولا يبقى سوى أن ندخل مع الرجل إلى عالمه، بانكين يقوله : «سلجد أنفساً مضطربين للإقرار باعتراف مباشر وصريح، أن الكلمات (بقصد كلمات الكتاب المقدس) تعنى ما نقوله تماماً، وأن مدى الكارثة كان يفوق بدرجة كبيرة أية نتائج أخرى يمكن أن تنجم عن ثورة بركان لقد سافعت الأرض والبحر والسمااء في اثورة المفاجئة، البحر غمر الأرض، والحجم الساخنة تنفقت من أرض ممزقة، وقد وصفت لتصوص المقدسة فوضى العناصر التي انحلت من عقلها:

إرخت الأرض، وارتعشت أسس الجبال .. تحركت  
واهتزت .. فخان وناز .. ظهرت أصباق المياه،  
وانكشفت أسس المسكونة. هو المزعزع الجبال،  
ولا تعلم الذى يقبها في غضبه .. هو المزعزع  
الأرض من مقرها لتتزلزل أصبتها ..

لكن قبل تلك الأحداث الهائلة، وقبل حدث انفلاق البحر، فإن  
 • النص للتوراتي يصرّ على حدوث إبلاء بمصر قبل رحيل  
 الإسرائيليين عنها، وكانت نذيراً مسبقاً للتمار الذي سببته عناصر  
 الطبيعة التي ألفت من عقابها.. إن الأسئلة المنطوية التي تلمّض  
 نفسها في هذا الموضوع هي: هل هذه الشهادة مزيفة بأكملها؟.. هل من  
 الممكن ألا يكون المصريون قد لاحظوا شيئاً من تلك الأحداث؟.. هل  
 هناك أي زلزال على الإطلاق تم ذكره في السجلات المصرية  
 القديمة؟ إن للسجلات المصرية التقليدية لا تحتوي على أي ذكر لهزة  
 أرضية، ولا تحتوي على أي أثر لكوارث، ولكننا نعلم.. لقد نحصل  
 على مفتاح هام لمشكلة مستعصية، لختلف الكثيرون بشأنها  
 ولغصصوا، وظلت حتى الآن ما بقرت من ألفي عام نون إجابة  
 قاطعة • بالفعل، ولأول مرة في التاريخ، يقدم لنا (فليكوفسكي)  
 ما عثر عليه من وثائق وأدلة.

## الوثيقة الأولى :

### بردية ليدن :

تحت عنوان «شاهد عيان مصري يشهد بحدوث إبلاء»  
 وبأسلوبه المتميز، يقدم لنا (فليكوفسكي) فيما يبدو أنه كشف خاص

وخطير، بردية (إيبور) المعروفة ببردية لندن، في قلب لا يخلو من ملابس الغموض، وضبابية الماضي السحيق، ونخل ما قيل لكشف عن اللغز وغموض الأمر، بحيث يبدو كما لو كان يقب البردية بين يديه، ويصفها وصفاً دقيقاً، يثناً بالقول : « ليس من المعروف تحت أية ظروف، تم العثور على البردية التي تحتوي كلمات (إيبور)، وطبقاً لرواية (أنتاسي) مالكا الأول، فقد عثر عليها في منف، وهو ما يشير للمنطقة المحيطة بهرم سقارة، ثم انتقلت ملكيتها في عام ١٨٢٨م إلى متحف لندن بهولندا، وأدرجت بقائمة محتويات المتحف تحت رقم ٣٤٤ لندن.. إلخ »، وفي عجالات سريعة يشير إلى ما قدمه المتخصصون من تفسيرات بشأنها، فهناك من اعتبرها عملاً فلسفياً، وآخر لم يجد فيها سوى مجموعة أحاجي وألغاز، وذهب ثالث إلى أنها نبوءة بأوقلت شدة كانت مقبلة على مصر، لكن الوثيقة — فيما يرى (فليكرهسكي) — تنطق بلسان ميين لشاهد عيان مصري حاضر الأحداث التي سبقت الخروج بالأم أو بالسابع، ويشهد بمهر مع نصوص التوراة بذات الخصوص، ويبدأ بالخطر النصوص دلالة، والتي تشير بوضوح إلى كارثة أصابت الأرض، مصحوبة بأصوات الطبيعة الهائلة :



٢ : ٨: أنظروا الأرض تدور حول نفسها كما تدور عجلة  
صانع الفخار .

٢ : ١١: المدن دموت .. وسعيد مصر أصبح يربأ.

٣ : ١١: الكل خراب.

٤ : ٧: قلب المسكن في لحظة.

٢ : ٤: سنوات من الضجيج ولا نهاية للضجيج.

٦ : ١: آء لو تتوقف الأرض عن الضجيج وتقطع الجلبة.

ويعقب على مدلول (الضجيج) في البردية، بأنها « الأصوات  
التي تصم الأذن واحدة ما تصاحب الزلازل، ويبدو أن الهزات كانت  
متتابعة الحثوث مرة بعد أخرى، حتى تحولت البلاد إلى حطام والهار  
نظام الدولة فجاء، وأصبحت الحياة لا يمكن أحضائها ».

ثم يذلل مباشرة إلى المقارنة بين مقاطع من البردية، وبين  
مقاطع من سفر الخروج التوراتي، وهي تصحح بوضوح عن  
ضربات (يهوه) رب التوراة لأرض مصر قبل الخروج مباشرة:

بلاء تحويل ماء النهر إلى نعام :

الخروج ٧ : ٢٠ فتحول كل الماء الذي في النهر دماً.

اليردية ٢ : ٦٥ النهر دم.

الخروج ٧ : ٢١ وكان الدم في كل أرض مصر.

اليردية ٢ : ٦٥ البلاء انتشر على كل أنحاء البلاد .. الدماء في كل مكان.

الخروج ٧ : ٢٤ وحفر جميع المصريين حول النهر لأجل ماء ليشربوا، لأنهم لم يقدروا أن يشربوا من ماء النهر.

اليردية ٢ : ١٠ عاف الناس شرب الماء.

الخروج ٧ : ٢١ مات السمك الذي في النهر وأتت النهر.

اليردية ٣ : ١٠ - ١٣ هذه مياهنا، وهذه سعائنا، فلماذا سنفعل بعد الآن؟.. لكن حطام.

بلاء اليرد والنار:

الخروج ٩ : ٢٥ فحضر اليرد في كل أرض مصر، جميع ما في الحقل من النسل والبهائم، وضرب اليرد جميع عشب الحقل، وكسر جميع شجر الحقل.

اليردية ٦ : ١ لا فاكهة ولا محاصيل موجودة.

الخروج ٩ : ٢٣ ، ٢٤ وجرت نار على الأرض، وأمطر  
 الرب برداً على أرض مصر، فكان برداً وثيراً متواصلة وسط البرد.  
 البردية ٢ : ١٠ انتهت النار البوابات والأصدة والحوائط  
 والنار التي أهلكت الأرض لم تشرها اليد بشرية، لكنها سقطت  
 من السماء.

الخروج ١٠ : ١٥ لم يبق شيء أخضر في الشجر، ولا في  
 عشب الحقل في كل أرض مصر.

البردية ٦ : ٣ ألقا أختفت الحبوب في كل مكان؟

البردية ٥ : ١٢ ألقا.. اختفى ما كان بالأمن مرثياً؟

لذا فافسكى : يعقب هذا بأن حصر زمن تدمير المحاصيل بيوم  
 واحد، يستبعد الجفاف كمسبب تقليدي لقلّة المحاصيل، فتنط النار  
 والصقيع والجراد هي التي كان بإمكانها ذلك.

### بلاء وياح الطاعون :

الخروج ٩ : ١٩، ٢٠ يد الرب تكون على مواشيهم التي في  
 الحقل، على الخيل والحمير والجمال والبقرة والغنم.. سيفتك بها  
 طاعون .. جميع الناس والبهائم الذين يروحون في الحقل.. ينزل  
 عليهم البرد فيموتون.

البرية ٥ : ٥ كل الحيوانات فلوبها تقتضب ... والمائية تئن.

البرية ٩ : ٢ - ٣ انظروا تركت العاشية شاردة ولا يوجد من يجمعها، كل إنسان انشغل بنفسه.

هلاء للظلام :

الخروج ١٠ : ٢٢ فكان ظلام داس في كل أرض مصر ثلاثة أيام.

البرية ٩ : ١١ لم تكن الأرض نوراً.

هلاء ضربة البكر :

الخروج ١٢ : ٢٠ فقام فرعون ليلاً هو وكل عبيده وجميع المصريين وكان صراخ عظيم في مصر، لأنه لم يكن بيت إلا فيه ميت.

الخروج ١٢ : ٢٧ قرب الذي صر عن بيوت بني إسرائيل في مصر لما ضرب المصريين وخلص بيوتنا.

الخروج ١٢ : ٢٩ فحدث في نصف الليل أن الرب ضرب كل بكر في أرض مصر، وبكر فرعون الجالس على كرسيه، إلى بكر الأسير الذي في السجن، وكل بهيمة.

البردية : انهار المسكن في لحظة

البردية ٤ : ٣ لاحقاً كل أبناء الأمراء سقطت أجسادهم  
في الحوائط؟

البردية ٦ : ١٢ لاحقاً تشرد أبناء الأمراء في الطرقات؟

البردية ٣ : ١٤ التوايح في كل أنحاء البلاد يختلط بالتحبيب.

(فيلوكوفسكى) يعقب: إن موت كل هذا العدد في ليلة واحدة،  
وفي ذات الساعة من منتصف الليل لا يمكن تفسيره بوباء كقطاعيون،  
إما بكارثة أرضية ضربت كل أرض مصر.

تفسير آلهة المصريين :

الخروج ١٢ : ١٢ وأصنع أحكاماً بكل آلهة المصريين،  
أنا قريب.

البردية ٣ : ١٤ سقطت تماثيل الآلهة مهشمة إلى أجزاء.

خروج كفن يوسف من قبره :

النص من الهجاء: عندما سقطت الأرض في مصر آخر ليلة  
وجد الأسرافيليون كفن يوسف على سطح الأرض فحملوه معهم.

(فليكوفسكى) يعقب : ولم تكن الأرض أكثر رحمة بهشت  
عموتى فى قبرهم فالمناير تمشت، موتاها وتمزقت الأكفان.

البردية ٤ : ٤ ألعاً أولئك الذين كانوا محططين فى أكفانهم،  
صاروا ملقوطين على سطح الأرض؟

ويشرح (فليكوفسكى) أن البردية قد تضمنت «تعدد المكان  
وقرار القوساء والمسالكين المسخرين العمودية، واختفاء الملك فى  
ظروف غامضة.. والحقيقة الثانية هنا، هى أن زلازل متتالية  
صاحبتها شواهد طبيعية أخرى، قد اجتاحت أرض مصر، صاحبها  
أكثر من بلاء، سبب هلاك الإنسان والحيوان والنبات، وأتلف كل  
مصادر الحياة.. ونظر المصريون إلى ذلك كله على أنه من فعل  
رب العبيد.. وأسرع العبيد الفارون باتجاه حدود القبولة، يسبقهم نهراً  
عمود سحب ليهديهم فى الطريق، وإيلاً فى عمود نار.

الخروج ١٣ : ١١ وكان الرب يسير أمامهم نهراً فى عمود  
سحاب ليهديهم فى الطريق، وإيلاً فى عمود نار ليمضي لهم، لكي  
يمضوا نهراً وإيلاً.

البردية ٧ : ١١ يا ويلاء، النار ارتفعت إلى الأعلى ولمند  
لوبيها لأم أهداء البلاد.

.. مع ما سجلته البردية ٧ : ١ - ٢ أن الفرعون قد فقد في  
ظروف غير عادية، وأن ذلك لم يحدث من قبل قط لأي  
فرعون آخر ..

ثم يبرز (تليكوفاكي) حدث دخول الهكسوس البلاد « البردية  
٣ : ١ أحقاً سارت الدولة خراباً كالصحراء، وأصبحت الأقاليم يدياً،  
ولتعمت البلاد قبائل غريبة من وراء الحدود؟ إن الكارثة التي حوت  
مصر إلى دمار شامل بلا قوة متمسكة تدفع عن أرضها، أغرت  
لغرباء، وكثت حافراً لقبائل الصحراء العربية لينقضوا عليها.  
البردية ١٥ : ١ ماذا حدث؟ لقد علم الأسيريون بحال البلاد ..

## الوثيقة الثانية :

### حجر العرش :

وحجر العرش كتلة جرانيت سوداء، ظهرت عليها تصويص  
هزوغرافية ورغم أهميته فإنه لم يحظ باهتمام كاف، ولم يعد يذكره  
أحد إلا لاسمياً، رغم احتوائه على أسماء ملوك ومدن وأماكن جغرافية،  
وغزو غرباء للبلاد في عصر ملك يدعى (تروم)، ونص الكتابة في

رأى (فليكوفسكى) يتطابق كلية مع نص التوراة بشأن الأحداث التي  
 صاحبها الخروج من البحر، ومما لفتبه (فليكوفسكى) من تلك  
 النصوص: «لقد مرت البلاد بآوى عظيمة، سقط الشر على أرضها،  
 وثارت الأرض ثورة عظيمة شعلت عاصمة البلاد، ولم يفكر أحد  
 بقصر الملكى لمدة تسعة أيام كاملة، وأثناء هذه الأيام التسعة من  
 جيشان الأرض، كفت هناك عاصفة بلغت قوتها حداً لا يستطيع معه  
 الإنسان ولا الإله أن يرى وجوه الآخرين».

وحجر العرش ليس — عند (فليكوفسكى) — سوى تسجيل  
 للقصة الكاملة للهلاء العاشر، الذى أنزله الرب الإسرائيلى بمصر فى  
 شكل ظلام وعواصف برية، فالحجر يتلوه «فى خضم المحنة،  
 وثقبات الطبيعة الوحشية، جمع الملك جيشه وأمرهم بالتباعد إلى  
 مناطق، وعدم أنهم سيرون فيها ثور من جنود (سرى أنان) مع حر  
 أختى فى منطقة (باغيت المضيفة).. وفى هدأة الليل، وتحت ستار  
 الظلام، إقتربت جبال الغرباء من حدود مصر ثم اجتازتها (وذهب  
 صاحب الجلالة لمحاربة أيوبى وزمرته.. وحين قاتل جلالة الملك مع  
 حرماتيس، حين قاتل إله الشر بالقرب من البحر فى مكان الدوامة،  
 لأن إله الشر لم يتغلب على جلالته، ولكن جلالته هو الذى انطلق إلى  
 دواست البحر).



وبعد شروح يعود الكاتب إلى المكان الذي انتهت إليه مسيرة الملك قبل عرقه في البحر، وأنها محددة بالاسم في النص «ووصل جالته إلى مكان يسمى بنى خاروتى» ثم يأتي بنص التوراة «فسمى المصريون وراعيهم، وأتركهم جميع خيل مركبات فرعون وفرسان جيشه، وهم نازلون عند البحر، عند قم الحيزوث — خروج ١٤ : ٩» ثم يوضح «بنى خاروتى في المصدر المصري هي (بنى حيزوث) أو (قم الحيزوث) في المصدر العبري، إنه المكان نفسه والمطابقة نفسها.. وبعد انقضاء فترة من الزمن خرج ابن الفرعون (صاحب السموجب) باحثاً عن أبيه (وقد أخبره شهود العيان بكل ما حدث لرج في بات نيبس، والصراع الذي خاضه الملك يوم)، ويحكى للنقش أن كل من رافقوا الأمير في رحلته تليحت عن أبيه قد ماتوا حرقاً، لما الأمير نفسه صاحب السموجب، فقد أصيب بحروق شديدة قبل أن يعود من رحلة البحث وهو يئس من العثور على أبيه الذي لقي حتفه، ومن غيرة الصحراء في طريق بات نيبس وصل الغزاة واحتلوا مصر (بنى أبناء أبويي المستردون الذين كانوا يعيشون في أوشيرو.. وساروا على طريق بات نيبس، وحلوا على مصر مع حلول الظلام، لقد غزوا البلاد لمحطموها ويدمروها)، وبمرور الوقت برد الجوفى مصر وجفت الأرض، ولم يعرف ماذا حدث بعد تلك

تلاخير الشمس، ولكن نهائيه كانت بالنسبة بالثبات (لقد دعت مصر بالإعصار فلكتها النيران، أما العاصمة فقد احتلتها الأم).. إن النقش الموجود على حجر العرش يحدد اسم الفرعون الذي حكم في دولة البحر، كان توم أو توم، ومن المشير ان اسم (بي توم) تعني مسكن أو مقر توم، و(بي توم) كانت إحدى العديتين اللتين شيدهما العبيد الإسرائيليون للفرعون الطاغية وبأمر منه، وطبقاً لماتيون فإن الفرعون الذي حل غضب السماء على مصر هذه قبل عزو الهكسوس، كان يدعى توتعموس أو تيماموس .

## الوثيقة الثالثة :

### بردية الأرميتاج :

وهي بردية الحكيم (نفروحو) المحفوظة بمتحف الأرميتاج بسانت بطرسبرغ بروسيا ويرى فيها (أليكوسكي) ترتيباً لذات نفس بردية لندن، وإن اختلفت في كونها نبوءة تلقاها صاحبها أمام أحد الفراعنة، وأهم ما يريده (أليكوسكي) منها قولها في مقابلع :

ملء قلبي رثاء لهذه الأرض التي تبع منها الفن..

مهلك هذه البلاد وما عليها ولن يبقى سوى الشر

قلية هذه البلاد

ستتجيب الشمس وإن يرى إنسان النور

إن يبقى أحد حيا

النهر جاف

سحب الرياح الجنوبية ضد الرياح الشمالية

وتكابد الأرض بؤساً لم تعرفه

ويحتل البلاد البدو حين يأتون من الشرق

سينزل الآسيويون أرض مصر

ستترب وحوش الصحراء وحيواناتها من نهر مصر

أرى هناك الأرض مقلوبة رأساً على عقب

ويردف (إليكوفسكي) : « إن للرائي تفرحو بكتاباً بعد ذلك

بتحرير مصر على أيدي ملك مصرى، يولد من أم تويبة، ويسمى

(أمينى)، وهو الذى سيقتل الأمو (البدو) بسيفه، وبعدها سوف يبنى

سور الحكم حتى لا تتكرر عودة الأمو إلى مصر.. واسم (أمينى)

يشير إلى (آمن حوتب) الأول، وهو واحد من الملوك الذين حكموا

مصر بعد أن تم تحريرها من الهكسوس، وكان وقت بداية حروب

التحرير مازال أميراً، وكانت صورته على الجدران المعابد تشير إلى

لون بشرته الأسود، وهو ما يتفق مع مقولة أنه سيولد لأم نوبية، وقد تم تجميله فيما تلا ذلك من قصور».

### الوثيقة الرابعة :

#### نبوءة الخراف :

وهي أثر أنبيى مسائل في مضمونه للوثائق السابقة، لخراف عاش في عهد (المينحوتب) يقول : « إن نهر النيل سيمتلئ بالمياه، ويعود موسم الشتاء إلى مرقعه الصحيح من العلم، وتستعيد الشمس مجراها الطبيعي» مما يشير إلى خلل قد أصاب النظام الطبيعي الكوني.

### الوثيقة الخامسة :

#### مقياس سمكة :

«ولاحظ (توبيسيوس) أن مقياس النيل عند (سملة) الموجود منذ عصر الدولة الوسطى، يظهر ارتفاعاً عظيماً لمستوى الماء في ذلك المكان، حيث يجري النهرى فوق أرض منخفضة، ومقدار الارتفاع يزيد عن أعلى ارتفاع للمياه مسجل في العصر الحديث بمقدار ٢٢ قدماً وانظرياً فإن هبوط مستوى الماء في ذلك المكان بعد ذلك بمقدار اثنين وعشرين قدماً قد يعزى إلى واحد من احتمالين: فإما إلى تغير

كمية المياه المتدفقة من نهر النيل، أو إلى تغير في التركيب الصخري والطبقي للأرض، ولو كان النهر يحمل هذا القدر العظيم من الماء قبل الكارثة، فإن الحديد من المعابد والمساكن كان من المفترض أن تغطي تماماً بالمياه بانتظام كل عام مع الفيضان، لكن الواضح أن التغير المرصود عند مقياس سمعة، يدل على حدوث تغيرات ضخمة في التكوين الصخري وفي طبقات الأرض بمصر، في أواخر الدولة الوسطى أو بعدها ..

## الوثيقة السادسة :

### نقش حتشيسوت :

وهو نقش حجري في عهد الملكة (حتشيسوت) التي حكمت بعد جيلين أو ثلاثة من طرد الهكسوس، وتقول فيه الملكة: «إن مقربة كيس قد تحول إلى انقاض، وابتلعت الأرض حرمة المقدس، ولعب الأطفال فرق معبدها، وقد أزلت عنه ما تراثكم، وأعلقت بناء... فقد كان هناك مقر به في وسط الدلتا، وفي جوار (حاريس عاصمة الهكسوس)، وكانوا هم من دمورا كل الميلى القديمة، وحكموا البلاد غير مؤمنين بالإله رع .. ويعقب (تيتكوفسكى) : «إن السطور السابقة تحمل الدليل على أن تلك المعابد قد ابتلعتها الأرض.. وصحيح أن

للهكسوس لقد تمسروا المباني، لكنهم لم ينفروها فلى الأرض، وهو بذلك إنما يشير إلى كارثة طبيعية ليست في رأيه شيئاً آخر سوى كارثة الخروج.

وينهى الباب الأول من القسم الأول بعبارة تلخص نظريته تماماً، ويقول: «لو كانت كل المقارنات السابقة، والنتائج المترتبة عليها، صحيحة، فإن خروج الإسرائيليين يكون قد سبق غزو الهكسوس لمصر بأسابيع أو بأيام قليلة».

## امبراطورية الهكسوس العربية

وربما الأمر هنا لا يشبه مجموعة الوثائق التي جمعها (فليكوفسكى) للتدليل على صدق أحداث الخروج كما وردت بالكتاب المقدس، إنما هي مجموعة شهادات عربية على القسم الثاني من نظريته، والذي يدعي إلى أن الهكسوس كانوا من عرب شبه الجزيرة العربية، وليسوا كما ذهب المؤرخون إلى احتسابهم من منطقة أرمينيا. فهو يلتقط طرف الخيط من (ماتيثون) في شذرة تقول: « فبعض لقوا أنهم كانوا عرباً »، وهم من أطلق عليهم المصريون اسم (أمو)، وكان الهكسوس من الشعوب التي تشربت حتى النخاع بروح التمديد والتعطيل، وعلى قدر ما هو معروف، لم يترك الهكسوس أثراً أو نصباً تذكاريّاً ذا قيمة تاريخية أو فنية طوال فترة حكمهم، وأن هؤلاء الهكسوس لم يسموا سوى التسمية المصرية لمن ذكرهم سفر الخروج باسم العمالة، حيث « أنسى عماليق وعلقتوا إسرائيل عند رفيدهم » في طريق الخروج بسيناء، لذلك قال الرب لموسى: « اكتب هذا تذكراً في الكتاب وضعه في مسامع يشوع، فإني سوف أحمو ذكر عماليق من تحت السماء ١٧ : ١٤ ».

وإن هؤلاء العماليق في هجرتهم انقسموا خطين عظيمين: الأول احتل كل منطقة شرقي المتوسط، بينما احتل الثاني مصر، وعند خروج بني إسرائيل من مصر وقت الهمار سيول العمالة على المنطقة، «ويستب وجود العماليق في جنوب فلسطين، اضطر الإسرائيليون البقاء في الصحراء على مدى جيل كامل»، وبذلك يفسر (فليكوفسكي) مسألة التيه أربعين عاماً في سيناء.

وللتأكيد فروضه حول كون الهكسوس هم ذاتهم العمالة، وأنهم كانوا من غرب شبه الجزيرة، فإنه يؤكد أن ما حدث للطبيعة من هياج مفاجئ في مصر، قد حدث أيضاً على الضفة الأخرى من البحر الأحمر في جزيرة العرب.

ويصور هريب يلقب الرجل عن كل ما يدعوه في كتب التراث الإسلامية، وما جاء فيها من تاريخ جزيرة العرب في عصورها الأولى. ومعطوم أن حديث العماليق من الأحاديث المتواترة في كتبها الإخبارية بحسان العماليق من أشهر قبائل العرب البائدة، وأنهم كانوا كما جاء في مستندات (فليكوفسكي) بنصرو من (المععودي) وصف لهم الغضب الإلهي الذي حلق بهم، وكيف أرسل عليهم الله سيلاً هريراً على إثره من البائدة متتبعين مسحاً قادتهم إلى أماكن دمارها أشد هولاً، يقول المععودي : «دمرت مكة في ليلة واحدة بضجيج



يصم الأذن، وتحولت كل المنطقة إلى صحراء بلقع، وأصبحت كل الأرض من الحجون إلى نصف صحراء قفرا .. وصل العماليق إلى سوريا ومصر واستكروا البلاد، وكان طغاة سورية وفراعنة مصر من أولئك العماليق، .. وقدم ملك العماليق الوليد بن دوما من سوريا وغزا مصر وقهرها واستولى على العرش.. وغزا العماليق مصر بعد أن عبروا حدودها وبدلوا في نهج البلاد، وحطموا أعمالها الفنية وخربوا كل آثارها (وبلغت فيليكوفسكى نظرتنا إلى تشابه تعبيرات المسعودى مع نص حثشبوت)، كذلك طعم مستبداته بأسانيد من شهادة الطبرى «ثم مات ملك مصر، وارتقى ملك آخر عرش البلاد وكان من العماليق، كان يدعى قابوس بن مصعب بن موياء بن نمير بن سلواز بن عمرو بن عماليق .. ومن شهادة أبي القفا «كان هناك فراعنة مصريون من أصل عماليق .. ومن شهادة أبي الفرج الأصبهاني «إن العماليق انتهكوا حدود الحرم فحلت عليهم نقمة الله، فتركوا مكة .. وساقهم الله إلى منشلهم حيث أخرجهم بالطوفان ..

وحسب (مانيثون)، فقد أنشأ الهكسوس لهم عاصمة شرقى الدلتا باسم (حواريس)، وكان أول ستة ملوك منهم يشكلون الأسرة الأولى من الفراعنة الهكسوس، وأشهرهم الملك الرابع في هذه الأسرة (أبو فيس)، وهنا يصدر فيليكوفسكى بعض الأحكام من قبيل «وكان

حكم الهكسوس قاسياً، ولم تترك قلوبهم شفقة ولا رحمة.. ثم يضيف  
 « ولم تقتصر هيمنة الأمو الهكسوس على مصر وحدها فقد وجدت  
 جعفرين وأقسام رسمية في العديد من البلدان تحصل اسم الملك  
 المصري (أبوب = أبو فوس) والملك (أحيان)، كما وجد اسم أحيان  
 أيضاً على تمثال لأبي الهول اكتشف في (بغداد)، وعلى طلاء آنية  
 في (كونسوس) بجزيرة (كريت)، كما وجد نقش يعود للملك (أبوب)  
 ذكر فيه « أن أبوب الملك، ست رب خواريس، قد أخضع كل البلاد  
 تحت قدميه .. ووجد بعض المؤرخين أنفسهم مجبرين على قبول  
 حقيقة أن الهكسوس كانوا أصحاب إمبراطورية كبرى، ولو لفترة  
 محددة من الزمن .. وطبقاً لمؤلفين .. كان آخر ملوك الفراعنة  
 الهكسوس ملكاً قوياً يدعى أبوب الثاني » .

ولأن الإسرائيليين غادروا مصر وقت دخول الهكسوس،  
 ولأنهم لقوه في سيناء، ولأن تلك النظرية لا تجد نصاً توراتياً واضحاً  
 بشأنها، فإن (فليكهاوسكي) يعثر على ذلك النص، ويكتشف أن  
 الإسرائيليين قد عرفوا بالفعل الكارثة الحادية عشرة التي حلت بمصر  
 ممثلة في غزو الهكسوس، والنص في سفر التزمير، ويقول :  
 « أرسل الله عليهم حمو ضيقه سحطاً ورجزاً وضيقاً، جيش ملائكة

أشرار - ٧٨ : ٤٩ ،، ويكتشف أن تعبير (ملائكة أشرار) خطأ في القراءة والترجمة، حيث (ملائكة) و (ملوك) تتشابهان في العبرية، ثم تأتي زيادة حرف (الف) إلى كلمة (رعاة) فتحولها إلى كلمة (أشرار)، ومن ثم قد كان الأصل: أرسل الله عليهم جيش ملوك رعاة، وهو الاصطلاح المأخوذ من كلمة (مكسوس) .

وتلخيصاً على كل تلك القرائن، وإجمالاً لتلك الشواهد الغزيرة، ينتهي (فليكوفسكي) إلى إعادة التزامن الصحيح للتاريخ، ويحدد إليه أربعمائة سنة مفقودة بين نهاية الدولة الوسطى وبداية الدولة الحديثة، إضافة للمئتي عام المفترضة من قبل المؤرخين لتلك الفترة الزمنية وهو للرمز غير المقبول منطقياً. ليصبح الزمن ما بين سقوط الأسرة الثانية عشرة آخر أسر الدولة القديمة، وبين الأسرة الثامنة عشرة أولى أسر الدولة الحديثة، ستة قرون كاملة، ومن ثم يكون زمن التيه، ويثوبع، والقضاة، الذي استغرق في تاريخ إسرائيل أربعة قرون، يقع في توقيت واحد مع حكم تيهكسوس العاشر لمصر، وتبقى المئتي سنة الأولى لأسر مصر متهاكة لها يعرف بالمصر المتوسط الثاني.

ومن هنا يستمر (فليكوفسكي) في دعم فرضيته ليمسوق المزيد من الأدلة على صحتها، ويلف مع نص العراف (بلمام) بالثوراة،

والذى يمتدح فيه إسرائيل ويقول : «يجرى ماء من دلائه، ويكون زرع على مياه كثيرة، ويسلمى فى ملكه على أجاج وقرطع مملكته». ثم رأى صائق فطلق بمنته وقيل : صائق أول الشعوب وأما آخرته فإلى هلاكه . عند ٢٤ : ٢٠،٧ « ويستطلق (فليكوايسكى) ذلك النص مالم يخطر ببال أحد حتى اليوم، فعصائق أول الشعوب تشير أن العملاقة كانوا أصحاب إمبراطورية عظيمة، لكن آخرته ستكون الهلاك على يد بني إسرائيل، و(أجاج) الملك بالنص ليس سوى (أبوب الثقى) آخر ملوك تلك الإمبراطورية، حيث كانت العبرية القديمة تحمل تشابها يذرى إلى اثنين بين حرفى (ج) و (ب) . ومن بردية سألته يخرج (فليكوايسكى) بمدى الاندراء والاحترام الذى كان يعامل به الهكسوس أمراء الولايات المصرية، وكيف حكمت تلك البردية عن رسالة مهيبة من (أبوب الثقى) إلى (سقنن رع) أمير طيبة، وكيف « ظل أمير المدينة الجنوبية صامتا، ثم بكى لوقت طويل، ولم يدر بم يجب على رسالة الملك أبو هيس . ومن ثم « قبض على الأمير المصرى، وسأله رسول الملك أبوب الثقى إلى حواريين، ونهاية البردية منقود . »

لكن الأمير (كاموس) ابن الملك الطيبى (سقترخ) قد أولى عمليات المقاومة ضد الهكسوس العرب، بمعاونة قوات أجنبية، كما هو مسجل بلوح كلونارفون، كما أن قصة طرد الهكسوس محفورة على جدران مقبرة الضابط (أحمس)، وكان ضابطاً فى جيش الملك (أحمس) الذى حمل الاسم ذاته، أخى الملك (كاموس)، وقد قاد الكفاح ضد الهكسوس بعد أخيه، وهنا يقول (فليكوفسكى): «إن الأسماء المصريين المتمردين على حكم الهكسوس، لم يكونوا هم من حررو مصر، لكن مقاتلين أجنبى من خارج مصر هم المحررون الحقيقيون لها، فالتقى بمقبرة الضابط أحمس يقول : تابعت الملك سيراً على أقدامى فى حين ركب عجلته الحربية، فى طريقه إلى خارج الولاية.. كانوا هم يحاصرون مدينة حواريس، أظهرت بسالة فى القتال مترجلاً أمام سمه.. كانوا هم يحاربون من جهة قناة المياه فى حواريس، ثم نشب قتال جديد فى ذلك المكان.. وشاركت فى القتال مرة أخرى.. حاربواهم فى مصر هذه جنوب تلك المدينة.. ثم استطعت اقتياد أسير حى.. استولوا هم على حواريس وهم حاصروا شاربوهين لأربعة أعوام، ثم أخذها جلالتة ..

ويتوقف (فليكوفسكى) مع أولئك الأجانب المشار إليهم بإشرار الغالب (كانوا هم) فى النص، ليشير إلى أنهم أصحاب الفضل الحقيقي

في تحرير مصر من العرب العماليقة الهكسوس، ليقرنه مباشرة بنص الكتاب المقدس، حيث يقول (صموئيل) آخر قضاة إسرائيل، (شاول) أول ملوك إسرائيل: «هكذا يقول رب الجنوب : إلي قد انتقلت صلا عماليق بإسرائيل، حيث وقف له في الطريق عند صعوده من مصر، فالآن اذهب واضرب عماليق، واحرموا كل ماله (احرموا اصطلاح توراني بمعنى ألبوا، والإشارة من هنا) : ولا تطع عنهم بل اقتل رجلاً وامراً، وطفلاً ورضيعاً، بقرأً وغنماً، حملاً وحصاناً... ثم جاء شاول إلى مدينة عماليق وكمن في الوادي .. وضرب شاول عماليق من حربة حتى مجيئك إلى شور التي مقابل مصر وأمسك أجاج ملك عماليق حياً - صموئيل أول ١٥ : ٢ - ٨ - وبغضب كانت حارة مدينة عماليق عتبة دائمة أمام دارسي التوراة.. فقد كانوا يفترضون أن العماليق ليسوا سوى قبيلة صغيرة.. والألمنة الوحيدة على موقع تلك المدينة هي العلامات الطبوغرافية لمواقعها، فالمدينة حوصرت من جهة مجرى قناة للمياه، أو نهر - لنضال .. ولا يوجد في كل تلك المنطقة سوى نهر وادي العريش ... حيث تجرى مياهه غزيرة بالثناء، ويحف مجراه صيفاً ..

ونكتشف أن مدينة العماليق ليست سوى (حواريس)، وأن أجاج هو (أبوب)، وأن (هم) ليسوا سوى بني إسرائيل بقيادة الملك (شاول)،

ومن ثم وجد (فليكوفسكى) أن من واجبه إعلان «أن هناك ديناً تاريخياً يدين به الشرق الأدنى لئله حريته، وتخليصه من يير عبودية الهكسوس على يد شاول، لكن أعماله العظيمة لم تقدر، بل حتى لم يعترف بها، لقد كان سقوط حواريس وانحسار جيوش العماليق، تغييراً حاسماً لمسار التاريخ، ومن جديد نهضت مصر لئلى قوتها مرة أخرى، وتكسبت إسرائيل بعد أن تحررت من العبودية لئلى دامت مئات السنين، وكان محررها واحد من بين أخطاه اليهود الذين كانوا عبيداً بمصر» .

بل أن حصار (شاروهين) بعد ذلك حيث أُنسحب الهكسوس، والذي دام ثلاث سنوات لم ينته على يد المصريين كما يظن علم التاريخ التقليدى، لكن على يد أحد قادة جند الملك (داود) خليفة (شاول) والمعروف باسم (يوزاب)، والذي تتواتر عنه أسطورة تقول أنه لشرق بمفرده أسوار عاصمة العماليق، وقد كتب العسكاري (ألمس) : «لقد حاصر هو شاروهين لمدة ثلاثة أعوام ثم أخذها جلائته» .

وقبل أن يصل (فليكوفسكى) إلى إغلاق القسم الأول والأساسى الصلب للنظريته لايفوته القول : «لم يستطع الإسرائيليون أبداً أن

يلبسوا معاليكهم في مصر، ولكنهم لم يحملوا أبداً أية كراهية  
 للمصريين، أو للشعوب الأخرى في تلك المنطقة القديمة، لكن  
 العماليق وحدهم هم الذين أصبحوا رمز الشر في نظرهم، ومن ثم  
 هدفاً لكراهيتهم.. إن الشر الهائل في ذلك الشعب ظل يتكرر حتى  
 الملل في آداب الفكر القديم، وكيف كانوا يمتصون دماء الشعب  
 المرهق في تيه الصحراء (يقتصد بذلك الشعب المرهق قبيحاً)، وكيف  
 كانوا ينصبون الكماثن بكل خسة وجبن، ويمتلئون على الأنفاس  
 القليلة، وكيف كانت حيلتهم ووضاعتهم ووحشيتهم تظهر في  
 مهاجمتهم للضعفاء في مؤخرة القافلة، وكانوا يمترون أعضاء  
 وأطراف الجرحى ويمتلئون بهم ويهرطقون ويحذفون بكفر صارخ،  
 يقتل الأعضاء المبتورة من الجرحى نحو السماء، ويسفرون من  
 قرب .. لقد خلف الهكسوس ذات الكراهية في نفوس المصريين،  
 فقسوتهم البالغة ووحشيتهم التي لا تعرف رحمة، تركت آثاراً من  
 تمسحيل محوها من ذاكرة الشعوب.. لقد كان قدر شاول أن يحمل  
 مهمة تحرير إسرائيل ومصر على عاتقه، ولم ينكر المصريون  
 إسرائيل بالتقدير المناسب، وأثنوا عليهم المصريون (هو) و(هم)  
 وكان ذلك بعض الظلم، وكانت مكافأتهم للإسرائيليين ما قام به  
 المؤرخون المصريون بجمعهم الإسرائيليين مع المصريين الهكسوس  
 في سنة واحدة، مع أن الإسرائيليين هم من طردوا الهكسوس من



مصر ومن حوازين.. وفى عالم الإغريق وإمبراطوريتهم لم توجد إشارة واحدة إلى كراهية عنصرية لليهود، حتى بدأت قصص العصري (مسيحيون) فى الانتشار والذبول .. وحين عرف اليهود كمسلحة ملحدرة من العماليق الغزاة المتوحشين .. وكانت هناك كراهية موازية لا تقل عنها ومناجاة على الدوام من نفوس اليهود وذاكرتهم نحو العماليق.. إن الكراهية من الممكن أن تكون وتشتد عبر الزمن حتى ولو لم يعد المستهدف بالكره موجوداً على ظهر الأرض. وكما كان يصبح عليه مقدار هذا الكره، إن لم يكن المكروهون قد ذابوا بشخصيتهم القومية من آلاف السنين فى شعوب شبه الجزيرة العربية .. لقد رأى المؤرخ المصري ماثيوتون أن اليهود هم البذرة الخسيسة للطغاة المتوحشين.. وشملت تلك الكراهية إلى كل الأجيال.. إن قلعة القس وجهت إلى العماليق تحولت لتتصب على بنى إسرائيل .. ومحيث ذكرى العماليق حتى لم يعد هناك من يعرف أن العماليق كانوا هم الهكسوس، واستمر الإسرائيليون يعاقبون أشد المعاناة بسبب تشويه حقائق التاريخ، وحملوا الآم إدراجهم فى سلالة العماليق، وبدأ ذلك للعقاب التاريخي حين أطلق ماثيوتو أحكامه الخاطئة، ماثيوتو المصري الذى تحررت أمته من الهكسوس على يد اليهود؟؟.

ومن هنا يبدأ (فليكزاسكي) مشواره الطويل لإعادة كتابة تاريخ العالم وترتيب فوضى العصور، مع الإصرار على معالجة ذلك التشويه الظالم الذي لحق بني جناته، وإلى هنا توقفه، لنبدأ رحلتنا معه مرة أخرى من البداية، ورغم اعتراضنا بقدرته المظلمة على البحث، واحترامنا لجيده الهائل، ووصفنا له بأنه رجل من نوع نادر وفذ، فإن ذلك لا يمنعنا من وصفه الآن بأنه أروع رجل ظم ، تمكن من استخدام أدوات البحث العلمي لإجراء أروع بل وأمتع عملية تزييف وتلفيق وتروير، في تاريخ العلم والعالم.



٢٠

Digitized by the Alexandria Library, SOAL  
Hishmeh Mohamed

## التحسدى

وعود على بدء، ومع مقدمة (مصور فى ارضي)، تلك المقدمة الهادئة المظلمة داخل طرح علمى لأهم الإشكاليات التى سيتناولها ذلك التفسير التاريخى للقومية الإسرائيلية، دون أن تبدو أية ملامح لتلك النغمة الشديدة على التاريخ الذى أهمل شأن شعب إسرائيل، ورماهم بكل ما فى قاموسه من اصطلاحات عدائية فى كتاباته المتأخرة من بعد الميلاد، - لذلك استحق أن يعاد النظر فيه، لأنه بخطوبته كان خاطئاً - يوحى كتابنا بمدى ما أصيب به من صغر ومشقة وهو يبحث فى مدونات العالم القديم، وهو لا شك محق فى ذلك تماماً. لكن الإيحاء يتوسع فى دلالاته، حيث يصف الكتاب نفسه بأنه سيكون كرجل المبلعث، الذى لا يهتم فى بحثه وراء الجريمة شيئاً مهما بدا تلقاً و " حتى لو كان شعرة على حبة نلثة "، لكن ما وضح لنا بعد أن أتممنا قراءة العمل، وسعينا وراء مصنفه، وفى ضوء معرفتنا بالتراث، أن الرجل فعلاً لم يهتم شعرة على حبة نلثة، ولا خطاً غريباً على حائط، ولا كومة قمامة ملقاة فى ركن غرفة، لكنه أهمل عن قصد مبيت وعن رغبة، عوارض خشبية سد الطريق، والواضح من حيث لا يمكن النفاذ من خلالها، وهنا يمكن خطورة الكتاب على قارئ ذى اهتمام عام بشؤون التراث، لا يمتلك

أدوات كافية للتعامل مع الكتلبي ومؤسساته، وإيكاليات التعصب  
 بتصور ذلك التراث لعبة تلافيفية، ذات أضرار سياسية عصرية،  
 مغلفة بأهمية شديدة الكلفة، ومُخاطلة بقدر عظيم من الذكاء، مفتتها  
 عقلانية سليمة وعلم باهر. لذلك كان الرجل فخوراً بعمله إلى حد  
 وصفه في مقدمته أنه «إنجاز الأعظم على الإطلاق». ثم لا يلبث أن  
 يقدم تحديه للجميع ساقراً: «وأنا أقدم هنا معركة كبرى للتاريخيين  
 والمؤرخين». ورغم أن الرجل يطلب عذراً، ويقفز على التحلية طول  
 الوقت دون أن يستقر ودون أن يلبث، مستقراً الجميع داعياً إياهم  
 للترك. فإنا فيما تعلم، وفي حدود بلانكا على الأقل، لم نجد من قبل  
 التراث، إنما ما بنا حتى الآن هو القول بقلقه العرسي على الوجود،  
 ثم يقول عن عمله «إعادة بناء التاريخ القديم للعالم من جذوره». إنه  
 عمل «غير مسبوق بمحاولات مثيلة». بل «إنه ليست هناك أية  
 فرضيات قديمة ولا أئمة ولا براهين، يمكننا أن نواجه أو نتحصى  
 إعادة صياغة التاريخ التي أوردناها».

لكن! وفق أي معيار يقوم بإعادة كتابة التاريخ وإعادة ترتيبه،  
 مقام الأصل المصري للقاء السلامة؟ إنه كما عرضنا سار بنا مع  
 وثائق وبرديات وحفائر وأحداث وكوارث، لكن كان يلقى بنا كل مرة  
 في قبضة التاريخ الإسرائيلي، حيث ينتهي إلى قبس كل شيء بمعيار

التاريخ اليهودي وحده، والكتاب الذي دون تلك التاريخ، الكتاب اليهودي المقدس وحده، والعقل الذي صاغه، العقل اليهودي وحده. لكنك لا تلمس بطول كتابه نزوعاً إيمانياً حقيقياً، ولا يبدو الرجل كعبر من الأحبار، ولا حتى ذا ميول دينية، بل إنك تلمس رغبة الرجل في ألا يبدو رجل دين تقليدي، بل يكاد يفصح أحياناً بإلحاده. لكن لأن قيام الدولة الإسرائيلية حالياً لا يجد أي دعمات من مقومات الكليات السياسية، ولا يجمع عقداً المتشابهة سوى الدين وتلك الذكريات التاريخية، كأسس للقومية الإسرائيلية. فإن (فايرفستين) يكتبه هذا. سجل أعظم نقطة في رصيد القوميات العنصرية، بقراءة موثقة، وتظهر قل أن يوجد مثيلاً له لتاريخ إسرائيل المقدس، وبحيث تطابق ما كنا نظنه خرافة وميثولوجيا، مع الوثائق الأخرى رصدت ما بدا أنه حدث موضوعي واقعي، سحبت مصداقيتها على النصوص الثوراتية في أنيق تفاصيله، وفي مشيدات تلك التفاصيل وفيسفائها، حتى بدا كتاباً لا يدخله الباطل من بين يديه ولا من خلفه. وربما من باب التحدي لمن يفكر في النزاع، قام الرجل بروحاً بمغمراته التي صاحبت نشر كتابه الأسبق (حواسم في تصادم)، ويقول :

« إن مجموعة العلماء التي هاجمت هوالم في تصادم وأدانت مؤلفه، ولعدم كثرتهم على إثبات أن الكتاب أو حتى جزءاً منه قد جاتيه الصواب، أو أن إحدى الوثائق الواردة به مزيفة، فإن تلك المجموعة

من العلماء انزلت إلى موجة من التعصب الأعمى، بلا أدنى أسس  
طبية، وحاولوا وأد الكتاب في مهده، وهو بين يدي أول ناقس،  
بالتهديد بمقابلة كل ما تنتهه تلك الدار من كتب ومراجع.. وبلغ  
الأمر حدته حيث أجبروا عالماً وكاتباً صحفياً على الاستقالة من  
عملهما، لكونهما اتخذوا موقفاً موضوعياً ظنياً من الكتاب، مما حدا  
بكثير من المفكرين الأكاديميين بالجامعات، إلى السعي لقراءة كتاب  
عراق في تصادم مرأ، والاتصال بكتابه في الخفاء .

نحن إذن نقرأ كتاب ألبا علماء الدنيا للتغلب عن موضوعيتهم  
وحيداهم وفقرهم العلمي، والتحول إلى استخدام أساليب قمعية إزاءه،  
صنعا لم يجدوا لديه تزييفاً في الوثائق، أما نحن، فنعقب «كذ المريب  
يقول خلوني» لأننا نرغم كوننا غير محسوبين على علماء العرب،  
ناهيك عن علماء الدنيا، قد كشفنا في كتابه (عراق في فوضى) تزييفاً،  
لكن من نوع جديد وخطير .

أما لماذا كل ذلك الهجوم الذي تعرض له كاتبنا؟ يرجع - فيما  
يوعز به للقارئ - إلى أن كتابه انحسب مروقاً على الدين، وتجديفاً  
على أكلة اليهودية، وهو ما يتضح بقوله في المقدمة : «لقد كان  
حراس العقيدة، وما زالوا، متحفزين دوماً لمهاجمة أي جديد وإدائته  
بأساليب رجعية، بعيدة عن الحجة الموضوعية وعن نقاش، فضلاً

عن تعظيم صاحب كل فكر جديد في أعين الرأي العام .. وفي مسوح من يريثون إظهاركم هي خطأ تلك الأفكار المتسرعة والمنشقة عن الذين .. وهكذا فالكتاب يطمئن القارئ على أمرين : الأول : أن الذين يهاجمونه رجال دين تقليديون متعصبون يترصدون لكل جديد بعقيدة متطرفة، وبذلك يكسب الشد القوى استقراء، لأن معنى ذلك لتفاهة مرفقاً، علمياً موضوعياً لا يلحاز لرأي أو عقيدة. أما الثاني، فهو أنه سيقول ما يعتبر تجديفاً في حرف بلى ملكه، وأنه قد قبل بذلك الموقف للترأساً من جانبه لوجه الحق بغض النظر عن سبب غضب ومن مبرضى.

وبين المقدمة والتمهيد، يعمد إلى فصل يبدو كتتوء مقصود تحت عنوان (اعتراف بالفضل)، وهو ما اعتننا كباحثين إنراجعه بالمفاهيم لتقديم التقدير لمن ساهم في إنجاز البحث وقدم العون للباحث، لكن (تليكوفاكى) قصد ما هو أكثر من تقديم الامتنان، حيث أورد مجموعة أسماء لعلماء ومختصين في صيغة الشكر على المعاونة، لكنها ملتزمة بما يشير إلى موافقتهم على عمله واقتناعهم بفروضة ونتائجه، وبشكل لحظنا فيه مالا يبدو واضحاً من التواء يعسر مؤاخذته عليه، وخرجنا بنتيجة مفادها أنه لا العلماء المذكورون ولفقوا وأيدوا... ولا هم - في ضوء الأسلوب المتلوى - يتفكرين على

الاحتجاج، ولا القارئ سيبلغ إلى الخدمة المبتعة، والضرب لذلك  
أمثلة لأهميتها كنموذج لأسلوبه الذي احتذاء بطول كتابه :

يقول - أشهر باحثان أيضاً للدكتور (والتر فيديون) بمعهد  
دراسات آسيا بليويرك، الذي لم يتوان عن مد يد العون بمعلوماته  
الغزيرة عن الأتوب القديم، ويزيد من إحساسي بالعرفان أنه لم يحاول  
أبداً أن يقدم نفسه بأي شكل على فرضياتي الخاصة بالكتاب، ولقد  
اقتضى الأمر ما يزيد على ستة أعوام، حتى اقتنع وأقر بأن التاريخ  
التقليدي كما نعرفه، غير مبني على أسس ثابتة. « ولا أخفي القارئ  
سراً، أنني رغم اهتمامي الواسع بالثقافة القديم، قدم بصفتي إطلافاً  
عالم باسم (والتر فيديون)، واحتسبت ذلك للوحة الأولى تقصيراً  
ببعض تلافيه. أما كلام فيكوفسكي فشير إلى اقتناع (فيديون) أخيراً  
برأى (فيكوفسكي) وموافقته على إعادة صياغة التاريخ المبني على  
أسس غير ثابتة، ومع قراءة مثالية تكشف أن (فيديون) كان لديه  
تحفظات وآراء ترفع بها عن الإجماع في عمل (فيكوفسكي) ، لكن  
الأهم هو أن فيديون احتاج ست سنوات ليقتنع أن التاريخ القديم يقوم  
على (أسس غير ثابتة)، أما التعبير الأصح (غير يقينية أو قاطعة)،  
وهو أمر معلوم لدى جميع العارفين بذلك التاريخ، ويعلمون أيضاً أن  
ذلك ليس لعيب فيه أو خلل ينتظر (فيكوفسكي) ليصلحه، إنما هو ناتج



حلقات مفقودة لم تقدمها لنا الحفائر الأركيولوجية حتى الآن، والتي تقدم كل يوم جديداً يملأ مثل تلك الثغرات. والقول بالحياج (فديون) لست سنوات لا يقتضح بفرضية الكتاب - أسلوب فيه التواء يسمح بشرب المعنى الآخر للذهن، لكن إن كان حقاً، قد احتاج (فديون) ست سنوات ليقتحح بأمر معلوم، فربما صور لنا تلك أننا لم نسمع به من قبل بين العلماء المتخصصين.

ثم يقول : « كما أدرك أيضاً للدكتور روبرت هـ. فايفر المرجع الفذ لدراسات الكتاب المقدس، ومدير بعثة التاريخ القديم بجامعة بوسطن، ومحرر جريدة الكتاب المقدس، ومؤلف العمل المميز عن العهد القديم (لاحظ الألقاب التي يعلها فليكويسكي للمرجع الفذ، محذراً فيما يبدو أي متواضع مثلي لا يحصل مثلها من محاولة التعرض له)، وهو من الشخصيات التي يركن إلى آرائها... إن فايفر اقترح على أن أحاول إثبات فرضياتي على أسس من الوثائق الأثرية، وهو ما أخذت به »، وهذا واضح من رؤية فايفر ما يشير إلى خلال تلك الفرضيات، وعدم قناعته بما قدم كاتبها، مع رفضه التورط بالتأييد لفليكويسكي.

وللختصار نصل مباشرة إلى قوله : « كما قرأ أيضاً البروفيسور جـ. جارماتش لعنقب في لثار جيوكو، النسخة الأولى

للقسم الأول (الذي نحن بصدده)، وأقر بأن وصف الوثائق المصرية القديمة للكثرة التي صاحبت الخروج، يتطابق تماماً مع وصف الكتاب المقدس، مما يثبت أنهما وصفان لحدث واحد، وهذا لرى من واجبي الإشارة إلى أن (جارماليخ) هذا هو صاحب كشف الجعران في (جيركو) المزعوم أنها (أريحا)، وأن هذا الجعران المصري عليه كتابة تشير بالقطع وباليقين أن القبي موسى هو ابن القرونة (حتشبسوت)، بينما لرى نحن من جانبنا أن تلك كانت أكبر تالفة في تاريخ علم الآثار، وكثرة علمية حقيقية، ولا يمكن أن تتفق بلية حال مع بقية الشواهد والقرائن التي جمعناها لكتابتنا (القبي موسى وأخر أيام تل العمارنة). ولأن عملنا هذا مازال قيد البحث، فمن الأفضل تأجيل نشر المضامح الآن، وموقتاً، لأننا مع (فليكوفسكى) مع ما هو أكثر من فضحية، وعليه يبدو أننا قد غامرنا بنزول المسألة أمام (فليكوفسكى)، وبقينا التحدى، الذى لا نقدم فيه الآن بدلاً لقرونى وطروحات فليكوفسكى، فتر ما سنثبت أن تلك القرونى واطروحات قامت على تلقين وتزوير، إحتاج كشفها سيراً وجليداً، ربما لا يصل إلى صدر (فليكوفسكى) وجليده على البحث بطول كتابه، لكنه كان كافياً لقرونى كل ما قدمه لتأسيس خروقاته المسطحة، بحيث إذا نجحنا فى مهمتنا تلك فإن ذلك سيكون كقولاً بسقوط كامل التطهيرة التاريخية للقومية الإسرائيلية، فى كتابها (عصور فى فوضى)، التي تم وضعها

أصلاً لشعب إسرائيل ودولته الحديثة، والتجميع لا شك. لكن في المقام الثاني بعد إسرائيل فهي موجهة بشكل خاص للمصريين، الذين يجب عليهم أن يحفظوا في ضوء ما قدمه، أن أنهبهم، وتحولهم من دولة عظمى وحضارة كبرى قديمة، إلى دولة من دول العالم الثالث الآن، يجب أن يقارن فيه الحال بالماضي، وإن صورة اليوم طبق أصل ماض، وأن ذلك المقبوط لم يكن إلا نتج سيطرة بتوية عربية مختلفة، تلقى بمرآتها في مرآة القرون الخوالي، أيام احتلال أسلافهم الهكسوس لمصر. وأنه كما تحالف (شاول) أو ملوك إسرائيل مع الفرعون (أحمس) للقضاء عليهم، فلا خلاص إلا بتحالف ممثلي للقضاء على حكموس العصر، بما يعيد للمملكتين : الإسرائيلية والمصرية ماضيها القديم، وكان هذا قمة أهداف العمل غير المكتملة. لكننا قبل البدء في التعامل مع (فوكوفسكي)، نؤكد مرة أخرى أنه عقل من نوع نادر، ولا يصح بحال مفارقتة بالمضغعات الميكانيكية فيما قدمه باحثونا بذات السبيل عن تاريخ بني إسرائيل وعظمتهم، وهي أعمال تتضح بالعنصرية وتدعى العلمية، لكنها بجوار عمل كهذا تصبح لولاً من غطب أيام الجمعة، وصفحات الإنشاء القلقليدي، الذي لا يؤثر إلا متراً، ناهيك عن سطحيته وسذاجته، وما يتركه من انطباعات أن تلك الأعمال كانت لديهم اهتماماً جانبياً، لأنه لا يصح - إيماناً - إلا الصحيح، وأن عقائد بني إسرائيل وتاريخهم لا يحتاج

لأكثر من جرة قم وينتهي الأمر<sup>(١)</sup>، هذا بينما كرس (فليكوفسكى) صره كله من أجل عمله هذا، فلن نحن من ذاك؟ استفسار - لا شك - أشد مدلجة من أعمال باحثينا.

لقد بدأ (فليكوفسكى) من حدث الخروج، والأحداث التي صاحبت ذلك الحدث، وبنى كل عمله على التاريخ لزمن الخروج، الذي استدعى بدوره إعادة النظر في تاريخ المنطقة برمتها، بعد كشفه لخطأ هائل، سببه زهاب التاريخ التقليدى إلى كون ذلك الخروج قد حدث فى عصر الدولة الحديثة (الإمبراطورية) بينما هو حسب إعادة الصياغة والتزمين، ينبغي الرجوع به إلى العصر المتوسط الثانى، مع نهاية الأسرة الثانية عشرة فى الدولة الوسطى، مما يشير إلى أن دخول بنى إسرائيل إلى مصر يجب أن يكون قد سبق ذلك الزمن بفترة مناسبة، معتمداً خلال ذلك كله على فهم تلك الفترة الزمنية مقارنة بالكتاب المقدس، الذى أثبت صدقاً مذهلاً، وتطبيقاً يسوق الوصف مع الوثائق التي اكتشف (فليكوفسكى) أنها تشهد بأحداث الخروج.

(١) انظر مثلاً : د. صابر طهبة، لتاريخ اليهودى العام (فى سطرين عامرين وثلاثين)، دار الجيل، بيروت، ط٢، ١٩٨٣.

## لكن ماذا عن الدخول ؟

إن (فليكلوسكى) لا يتعرض لهذا الأمر بلمرة ولا مرة ١٢ وهو الأمر الذي يوضع عنداً من علامات الاستفهام، ونونه لا يمكن البدء في التعامل مع حدث الخروج ويلقى عمل (فليكلوسكى) العثير. وحدثت الدخول يبدأ من أسباط بنى إسرائيل الاثنى عشر، وأبيهم (يعقوب) العنقب بإسرائيل، ومع بداية الإصحاح ٢٧ من سفر التكوين، حيث يلقى الأسباط المكرمين بأطبهم المعمور (يوسف) في بئر، حيث تتقطه قافلة تجار (إسماعيليين) أو (مديانيين) - يتضارب الكتاب المقدس هنا - يبيعونه لقوطيفار رئيس شرطة مصر إلى أن يعلم الفرعون بقدرات يوسف على التفسير وقراءة الطالع في الأحلام فيقره منه. وبمهارة يوسف يتمكن ابن إسرائيل ذو الجمال الأخلا من الوصول إلى كرسي وزارة خزانة مصر، ويرسل في طلب أبيه ولخوته ليقبوا معه في بلاد النيل، ويستقر الرعاة في مصر، وكانت «جميع نفوس بيت يعقوب التي جاءت إلى مصر سبعون ٤٦ - ٣٧، و «سكن إسرائيل في مصر في أرض جاسان ٤٧ : ٢٧» ثم مات يوسف وهو ابن مئة وعشرة سنين فحنطوه ووضع في تابوت في مصر ٥٠ : ٢٦ .

ثم يستكمل سفر الخروج قصة النخول، فيقول: «وأما بنو إسرائيل فلثَمَرُوا وتوالدوا ونموا وكثروا كثيراً جداً، واستأثرت الأرض منهم، ثم قام ملك جديد على مصر لم يكن يعرف يوسف، فقال لشعبه: هو ذا بنو إسرائيل شعب أكثر وأعظم منا، هل نحتل لهم لئلا ينموا فيكون إذا حدثت حرب أنهم ينضمون إلى أعدائنا، ويحاربوننا ويضعون من الأرض، فاجطروا عليهم رؤساء تسخير لكي يذلّوهم بالثقالهم، فبنوا لفرعون مدينتي مخزن فيثوم ورعمسيس ١ : ٧ - ١١» ثم يلي ذلك سرد الأحداث المعروفة مع ظهور (موسى) من نسل يعقوب (إسرائيل) حتى الخروج الإيجازي، وحسب النص التوراتي اليوناني المعروف بالمسبوتايت (المسبعيني)، فإن مدة بقاء بني إسرائيل في مصر كانت ٢١٥ سنة، أما النص العبراني المازروبي وهو الأصل الذي ترجمت عنه النسخة العربية المندولة الآن، فيذهب إلى أن مدة بقاء بني إسرائيل في مصر استغرقت ٤٣٠ سنة وتشهد على ذلك عدة نصوص توراتية، منها بالنص العبراني :- «ودور ريعي يشبوا هنا» وتعني «في الجيل الرابع يرجعون إلى هنا» وقد احتسبت كلمة (دور) بمعنى مئة سنة كاملة، بدليل نص آخر يقول فيه الرب لإبراهيم: «اعلم يقينا أن نسلك سيكون غريباً في أرض ليست لهم، ويستعبدون لهم فيذلّونهم أربع مئة سنة —

تكوين ١٥ - ١٢، وبالأستناد إلى نص آخر واضح تماماً يقول:

« وأما إقامة بني إسرائيل التي أقاموها في مصر، فكانت أربع مئة سنة وثلاثين - خروج ١٢ - ٤٠ » هذا بينما يحند لنا الإصحاح السادس من سفر الخروج لسماء لأربعة أجيال فقط من نسل يعقوب عاشت في مصر إلى زمن الخروج، فقد أنجب (لاوى) أخو يوسف وابن يعقوب (كوجات)، وأنجب كوجات (عمران) وأنجب عمران (موسى) الذي قاد رحلة الخروج، ولو افترضنا أن كلاً منهم قد أنجب ابنه وله من العمر خمس وعشرون عاماً، فلنهم يكونون قد ليثوا في مصر حوالي مئة سنة ربما تزيد قليلاً، وليس أربعمائة سنة، ذلك الزمن المعقول به لدى الباحثين التوراتيين لمدة بقاء الاسرائيليين بمصر، وهو رقم (أى الأربعمائة سنة) بجمعه لثمانية سلطنة من تاريخ (فليكوفسكى) ، يذهب بنا إلى عصر بناء الأهرام، ويكون بنو إسرائيل اليوم، هم فعلاً أحفاد بناء الأهرام، الذين استبعدوا في مصر.

هذا بينما على الجانب الآخر، يعطى لنا سفر الخروج عند الخارجين من بني إسرائيل في قوله: « فلرحل بنو إسرائيل .. نحو ست مئة ألف ماش من الرجال، هذا الأولاد ١٢ : ٣٧ » وبإضافة الأولاد والنساء ربما ارتفع الرقم إلى أكثر من مليون، وربما ارتفع إلى مليونين إذا أخذنا بالاعتبار بقية النص « وصعد معهم لقبك كثير

جداً أيضاً - ١٢ : ٣٨ ، وإن كان لا يحدد جنس هؤلاء القديس الذين  
 لن يكونوا بالطبع جنساً آخر غير المصريين، بما يشير إلى خروج  
 أعداد من المصريين مع الخارجين.

وهكذا فإن (فليكوفسكى) لا يتعرض بالمرّة لهذه الإشكالية،  
 التي دفعت المؤرخين إلى قرن بلى إسرائيل بالهكسوس بالنظر إلى  
 عدد الخارجين هؤلاء، وهو ما كان منطوقاً لاحتجاجه ورفضه، وقد  
 أسس هؤلاء المؤرخون رأيهم بالإضافة إلى عدد الخارجين، على  
 الزمن الذي استغرقه بمصر وهو أربعة قرون، مع الأخذ بالحسبان  
 أن رقم الخارجين لا يتناسب بحال مع سبعين فرداً دخلوا مصر  
 وعاشوا فيها لأربعة أجيال فقط. هذا بينما أهمل (فليكوفسكى) مسألة  
 التدخل بالمرّة، حتى لا يتعرض لإشكالية : كيف يلجأ سبعون  
 شخصاً ما يزيد عن مليون شخص خلال أربعة أجيال فقط، وهو  
 ما كان ممكناً أن يضطروا إلى الأخذ بأحد احتمالين، لا بد أن يكون  
 الكتاب المقدس موجه كاذباً في الاحتمال الآخر.

- فلما أن أخذ يكون الخارجين سبلاً لأربعة أجيال فقط، وفي  
 هذه الحال لن يزيدوا بحال عن خمسمائة شخص، مع افتراض فعולה  
 لا تبارى في الرجال، وخصوصية عظيمة في النساء، وهو  
 - أساساً - ما لن يلتقي مع فروضه ونتائجه، حيث أنتهى إلى أن



(شاول) ملك اليهود، مع ملكات الأنباط من جنوده وهم من دمروا  
عاصمة الهكسوس (حوريس) وحرروا مصر.

- وإما أن يأخذ بالاحتمال الثاني الذي يؤيد فروضه، وهو أنهم  
عاشوا في مصر أربعمائة سنة ليقيم لهم إيجاب هذا العهد الهائل،  
لكنه في هذا الحال كان لابد أن يقر بنظرية أنهم كانوا هم ذات  
عين الهكسوس.

وحتى لا يقع بين شقي الرحا، فقد أهمل تماماً الإشارة إلى حدث  
النفول، وهو الأمر الذي ربما غريب على بال القارئ، وسط زحمة  
الإثارة وكلم الإدهاش، لكنه يعتمد هذا أثبت فرضية واضحة بعيدة  
عن روح العلم، وأول شروط العلم هو الأمانة فيما نعلم، وهذا أول  
الفيت الفليكوفاكي، كان لابد من الإشارة إليه، قبل البدء في مناقشة  
فروضه وطروحاته ووثائقه وبراهينه واحداً واحداً.

ونعود الآن لكلامه - إنما سنجد أنفسنا مضطرين للإقرار  
وباعتراف صريح مباشر، أن الكلمات - في الكتاب المقدس - تعني ما  
نقوله تماماً - لنجدها حسب ما أوردنا الآن لا تعني ما نقول،  
ولا تتفق مع أي فروض، وكان كلامه تمهيداً للامتشاه بالنص الذي  
أورده هكذا - إرتجت الأرض.. وإرتجت أسس الجبال.. تحركت

واهتزت .. نغان ونار .. فظهرت أحشائ العباء، وتكشفت أسس المسكونة . (السطح هنا الإشارة إلى موضوع النص بالكتاب المقدس؟؟).

هنا عند (فيكوفسكي) ميلترة إلى النص التوراتي الذي رآه أملاً لتصوير الكثرة التي صاحبت الخروج، وربما من القارئ على النقاط الألفية بين العبارات مرور الكرام، وهي في عريف الباحثين مواضع لجدل أو فترات تم الاستغناء عنها لعدم صلتها بالموضوع، وحتى لا تصرف ذهن القارئ عن جوهر الموضوع، وهي إحدى أدوات البحث العلمي ولا اعتراض، لكن كل الاعتراض يكون عندما نعلم أن للكتاب مقاصد غير آتينة، وأنه قد صعد إلى الإسقاط والحذف لأن المحذوف كان ممكناً أن يتعارض مع لروح الكتاب وما يريد الوصول إليه، بالتقصير هي لتقلية وعدم أمانة وانحسار، وللتأكد إليهم النص الأصلي من الكتاب المقدس :

« وفي ضيقى دعوت ربى، وإلى إلهى صرخت،  
فسمع من هيكله صوتى، وحضائى فداهه نخل أذنيه،  
فلرجت الأرض، وارتعشت أسس الجبال، ارتعدت  
وارتجفت لأنه غضب، صعد نغان من أفه ونار من  
فمه، أكنكت حمراً، تشتعلت فيه، طأطأ السموات  
ونزل وضباب تحت رجليه، ركب على كروب

وطار، وهب على أجنحة الرياح، جعل الظلمة سماء،  
حول مظلمته ضباب المياه وظلال الغمام، من الشجاع  
لذاته هزرت مسجيه، برد وجمهر ونار، أرعد الرب  
من السماوات والبطى، أصغى صوته برداً وجمراً  
وناراً، أرسل سهامه فشتتهم، ويزقاً كثيرة فلأصعبهم،  
فظهرت أعناق المياه والكشفت أسس العمكونة من  
زجره يارب، من نسمة ربح ألفه، أرسل من البطى  
فأخذنى .. المزالمير ١٨ : ٦ - ١٦ .

هذا هو النص، وقد عمدنا إلى إبراز ما انتقاء (فليكوفسكى)  
يبلغ معي، انظر مثلاً «صعد دخان من أفه ونار من فمه» أصبحت  
في النص الذي استشهد به «دخان ونار» حتى تشير إلى صورة  
الكارثة التي صاحبت الخروج كما صورها، ولا بأس علينا إن تلقى  
الرجل في نصوص الكتاب المقدس، لأن بنى ملته أذى بالنصوص  
الأصلية، لكن اليأس أن زور علينا وعلى المعلمين!!

واضح أن الرب (يهوه) هنا استجاب لدعوة اداعى بغضب،  
ولغضبه اهتزت الأرض والجبال، وفي حثفه ترك عرشه السماوى  
وركب كروياً (الكروب نوع من الثيران المجنحة، وحى بالقلب  
السائى - الميتايز- تصبح بروكاً أو برافاً)، وهبط بنفث غيظه دخاناً

من أنفه وناراً من فمه. وهى صفات اعتقادية لرب التوراة يعرفها جيداً المعتاد على التعامل مع المقدس الإسرائيلى، فعند ما يظهر الإله فى صورة الثمانين، وهى الصورة التى نطعت البابليين، ونفقتنا (فى كتاب : منابع سفر التكوين) إلى جمع الأدلة لتؤكد أنه لوس أكثر من رمز لقوى بركانية، لكن فايكوفسكى الذى اتقوى أن يجد لكل كلمة بالتوراة نظيرها فى الواقع وفى التاريخ وما يتبع ذلك بالضرورة من موضعة النص التوراتى وعقلته، فقد قام من البداية باستبعاد كل ما يعنى أن يعطى دلالات أسطورية، هذا ناهيك عن كون هذا النص تحديداً من التصوص التى كتبت متأخرة عن كتابات أخرى بالكتاب المقدس، ويذهب الباحثون إلى احتمال كتابتها إبان أسر اليهود فى بابل أو ربما قبله بقليل، أى أنها لا ترقى أصلاً لعصر مقتلها النبى (داود) فى الألف الأولى قبل الميلاد. وحتى (لو) كتبت نسبتها لداود صهيبة، وحتى (لو) كتبت نسبتها للألف الأولى قبل الميلاد، وما قبلها بقليل صهيبة، وحتى (لو) نوات وقتها لهوراً (بالفرض)، وفى كل (لو) كسر الحقيقة طمية، فإن النص يبعد عن زمن الخروج، وحسب تزمينه هو العصور حوالى ستة قرون كاملة، فهل يصلح للشهادة على واقعة مضى عليها مئاة سنة؟ مع ملاحظة أن كاتبها لم يشتر بالعودة إلى كل تلك الملاحظات المحيطة بالنص، وإنما أوردته كما لو كان شهادة شاهد عيان على الكثرة، أما الأجدر من كل هذا،

وبلغنا النصح الفرائي بإلقاء تلك الشهادة ألسي أول صندوق  
 قسامة يقابلها، فهو ماجاء في مقدمة ذلك النص ويشرح الظروف التي  
 قيل فيها، حيث يقول : «المزمور الثامن عشر لإسالم للمغنين، لعبد  
 الرب داود، الذي كلم الرب بكلام هذا النشود، في اليوم الذي أنقذه فيه  
 الرب من أيدي كل أعدائه، ومن يد شلoul» .

ولإيضاح المقصود في تلك المقدمة ألسي سبقت النص، نورد  
 قصة من أطراف القصص التوراتية المقدمة، بإيجاز: بعد أن هزم  
 الفلسطينيون بني إسرائيل أمام القضاة، اجتمعت قبائل إسرائيل وطلبت  
 من القاضي الكاهن (سموئيل) أن يختار لهم ملكاً كبقية الشعوب،  
 يجمع صفوفهم وينظمهم ويقودهم بأسلوب الجيوش النظامية لحرب  
 الفلسطينيين، «فالأآن أجعل لنا ملكاً يقضي لنا كسائر الشعوب —  
 سموئيل أول ٨ : ٥»، فلختار لهم (شاول) كأول ملك لإسرائيل،  
 وكان أهم صفاته ألسي أهله للملك، أنه كان «شاب، وحسن الصورة،  
 ولم يكن رجل في بني إسرائيل أحسن منه» من كلفه فعاً فوق كان  
 أبلول من جميع الشعب — ٩ : ٢٠، ودخل (شاول) عدة حروب منها  
 حربه مع العمالقة التي أهتم بها (أليكوفاكي)، لكن شاول ألسي على  
 الغنائم من الأطفال والبهائم، وأطلق سراح زعيمهم (أجاج) بعد لإلاله  
 وكسر شوكلته، فغضب يهود على (شاول)، لأن أولسر الرب كانت:

«أذهب واضرب عماليق، وحرّموا (أى أهيبنوا، وهو اصطلاح توراتى معروف ومتواتر) كل ماله، ولا تحب عنهم، بل اقتل رجلاً وامرأة، طفلاً ورضيعاً، بقراً وغنماً، جملاً وحماراً - صموئيل ١٥ : ٣، ٢ - (لاحظ أن دايكوفسكى لا يأتى لبدأ على ذكر بربرية بنى إسرائيل الوحشية تلك بالمرّة بطول كتابه، ولا يذكر شيئاً عن إهداقهم للرجال والنساء والأطفال حتى قتلهم، لأى شعب يوقعه سوء الحظ فى أيديهم، لكنه يعنى وينعب طوال كتابه على العرب الهكسوس، دولماً دليل واضح على وحشية مشابهة اتسم بها الهكسوس تشابه وحشية وقسوة بنى إسرائيل وريهم يهود)».

المهم أن الرب يغضب على (شاول) لرحمته بملك العماليق (الجاج)، ويسلمط عليه غفريئاً ولبسه، لذلك احتاج شاول إلى إقامة حفلات الزار بالمليول والزمور لتصرف عنه الغفريته، وكان رجول لزار هو (داود بن يسي إمام المغنين والزمارين)، الذى دخل البلاط وأمس حلاوته لطمع إلى الاستيلاء على العرش، بالتعاون مع الكاهن (صموئيل)، وبدأ الصراع الذى انتهى بمقتل (شاول) ونساق (داود) سنة الحكم، ومن هنا قام (داود) يفتى على مزماره تلك الأتشدود، التى يقدم فيها الشكر للرب عرفاناً، ولا علاقة لهذه التزميرة البتة بحديث الخروج، وقد أرفق (دايكوفسكى) معها شهادات أخرى،

كالمستشهد بمقاطع من سفر (أيوب) المتأخر بدور» عن الأحداث بما لا يقل عن ألف عام، من قبل «وهو المزجرح الجبال .. إلخ» وهي عبارات تجددها في الثوراة بطولته، أو في أي نفس ديني في أي دين آخر لتجديد عظمة الإله، أي إله، وتصوير قرائه على اللعب بأركان الطبيعة الثالثة.

وهكذا يعزف (النيكولسكي) مع داود على مزماره مرة، وينوح مع بكائيات (أيوب) على حالة المتدهور وتوقعه تدخل الغضب الإلهي مرة أخرى، بلزوع غير خاف للزعر التصوم من مساقها، وتكرهها من دلائلها الأصلية لتشهد معه على حدث الخروج الأسطوري.

## مناقشة الوثائق

### ١ - تزيف دلالات بردية لندن :

من المعروف أن بردية لندن (إيبور) قد نسخت من قبل شخص عاثر في الأسرة الثامنة عشرة أو بعدها، عن أصل يعود إلى بداية العصر المتوسط الأول بعد الدولة القديمة، وقد انتهى إلى هذا الرأي - بقرائن لا تهم تفصيلها إلا المصريولوجيين - السور آلن هفري (جاردنر)، والحقه عليها بعد نشرة لترجمة كاملة جمهرة العلماء. وفردية على حلقها التراهن تتكون من أربع عشرة صفحة، تشمل فقرات ثرية، وست قصائد شعرية طويلة، وربما كان من الأفضل هنا استحضار كلام (جاردنر) نفسه حول تلك البردية حيث يقول : أن الموضوعي التي ظلت قائمة بصفة مستمرة أو متقطعة حتى الأسرة الحادية عشرة، إنما هي صورة لتورة حقيقية انطبعت في أعجب وأهم بردية من الأكب المصري، الذي استطاع أن يبقى رغم مضايير الأيام، ولا ترجع هذه البردية المحفوظة في مجموعة لندن إلى ما قبل الأسرة الثامنة عشرة، ولكن حالة البلاد التي تناولتها بالوصف، لا يمكن أن تكون من وصف خيال قصاص أو راوية، ولا هي تصليح لأن توضع في أي مكان من التاريخ المصري، سوى الفترة اللاحقة



للهيأة الدولة القديمة، أما المقدمة فضائفة لسوء الحظ، وقد فقد معها كذلك تسجيل الظروف التي دفعت المتحدث لإلقاء موعظته، وهناك أول الأمر مجموعة كبيرة من الفقرات المختصرة تصور حادثة التملص والغزو، التي سقطت البلاد فريسة لها نتيجة عدوان مغامرين منعطى الأصول، وأسيويين يشقون طريقهم إلى التلتا.. إنها تعكس صورة لما آلت إليه الاستقرائية الملهارة.. أما الملك الذي يهيل إيور اللوم على رأسه من جراء ضيعته وتراخيه، فربما كان من آخر فرع بين الملوك المنقرضين (آخرهم هو آخر ملوك الأسرة السادسة بيومي الثاني، والإضافة من عندنا) ومهما كان من أمر، فإنه لا نزاع في أصالة بردية ليندن وصدقها، من حيث هي وصف لمصر في العهد الوسيط الأول<sup>(١)</sup>.

وكان حرياً بأى باحث غير مختصص في المصريات وأركيولوجيتها، أن يترك الأمر لأهل مكة فهم أدرى بشعابها، وربما جازله أن يأخذ بأرجح الشهادات، ليهني بعد ذلك عمله أو كشوفه، لكن (أليكسفسكى) ليس باحثاً عابثاً، لذلك رفض كل ما قيل بشأن تلك البردية وركز إلى احتمال ضعيف قلعه (زيتة)، ومن ثم رفض نسبتها

(١) جاندار (آكن هنرى) : مصر القديمة، ترجمة نجيب ميخائيل الهيئة المصرية العامة للكتاب، ط ١، ١٩٨٧، القاهرة، ص ١٣٠، ١٣١.

للعصر المتوسط الأول، وألحقها بالعصر المتوسط الثاني، لأنها في هذه الحال ستوافق ما ذهب إليه، بينما نحن سبق أن أقمنا عملاً كاملاً تأسس على إشارات لجاندر وبيت وريستد وإرمان وسليم حسن ونجيب ميخائيل وعبد العزيز صالح.. إلخ)، وهي شذرات تشير إلى تصوير البردية لحال يبدو كلون من ألوان الثورة، ثم أقمنا عمداً العمل وجمعنا له الدلائل والشواهد مع ملحقها من استنتاجات، بحيث أثبتنا في كتابنا (توزيع عقيدة الخلود في مصر القديمة)<sup>(١)</sup>، أن الظلم الذي حاق بالجمهير في عصر بناء الأهرام، والفوارق الطبقيّة الهائلة التي كتلت نضجها في ذلك العصر، أدت إلى ثورة شعبية عارمة، كانت هي السبب في سقوط الأسرة السادسة والدولة القديمة، وأن بردية (إيبور) ليست سوى واحدة من رجع الصدى الأبعد لتلك الأحداث الجسام.

وهذا أجبتى مضطراً لتقديم اعتراف متواضع، مضمولة أتي ما كنت أثنى في قرائتي الثالثة لكتاب «عصور في فوضى حتى كان (توتوكوسكي) قد أنشأ كل إمكاناته وبراعته في دماغه، حتى وصلت إلى لحظة كانت تكون هي التسليم له بكل ما ذهب إليه، ومن ثم كان لا بد أن أعيد النظر فيما سبق أن وصلت إليه في أعماق المنشورة

(١) د. سيد محمود قنسي: دار الفكر، القاهرة ١٩٨١، ١٩٨٢.

لى على الأكل، وأن أعز في أقرب مناسبة تراجعى الكامل عن كل ما وصلت إليه فى أبحاثى من باب أمانة واجبة عليها، كما كان ينبغي إذا أرست الاستمرار أن أبدأ من نقطة الصفر مرة أخرى، وأعيد النظر فى كل ما وصلت إليه حتى الآن فى قراءتى للتراث، وهذا طبعاً عدا كم المعاناة التى عشتها ما بين التعمداتى الوطنية والقومية، وبين إصرارى على التزام نتائج العلم الصديق - وهى ما تصورت (فليكوفسكى) قد انتهى إليها - حتى لو خلفت أشد الأمور جدومية، وكان الحل هو العروف الكامل عن البحث والدرس بشكل نهائى.

ولولا محاولة الأخيرة فى قراءة واحدة واحدة لعصور فى فوضى، تسمى للاطمئنان قبلى قبل أن أفضى يدي من شؤون البحث، قصدت منها مراجعة الأخيرة لمكمن سقلمائى البحثية قديماً على نتائج (فليكوفسكى)، لأضعها بين يدي باحث صديق أطمئن لإخلاصه ليأخذ الخطوة المناسبة أقول: لولا تلك القراءة ما كان ممكناً أن أكتب هذه الصفحات، فمرعان ما بدأت تتالى اكتشافاتى أمكن للشارك والفخاخ، وبدأ التفريق يظهر ثم تزييف الدلالات لخدأ بعضه براف بعض، تلك الشراك التى تمت صياغتها وقرينتها بحرفية عالية الجودة، وبإتقان عالية فى الكفاءة.

وهذا لا أجد مثدوحة من إطلاع قارئى على فكرة أسلمية تتعلق  
 بذات الوثائق التى استشهد بها (فليكوفسكى) من نصوص مصر  
 القديمة، وأنت فيها تلك الوثائق - عندما - نوراً يختلف تماماً، ومنكفى  
 بتلك الفكرة الأس فى عملنا (أوزيريس...)، والتى استغرقتها ثلاث أسر  
 فى الدولة المصرية القديمة (الرابعة والخامسة والسادسة)، وما الفرزته  
 تلك الأحداث من بنى فكرية، مع عدد من القران والبراهين التى  
 تشير إلى ثورة جماهيرية شعبية حقيقية، صلتها حركة فكرية نشطة  
 أفرزت للثورة نظريها ووضعت لها أيديولوجيتها، تلك الأيديولوجيا  
 التى تمثلت فى ديانة جديدة، ورب جديد، يهتم بشؤون المستضعفين،  
 ويضع أسس النظام الاجتماعى والاقتصادى والسياسى الذى طمح إليه  
 الثوار، وقد تمثلت الأكلوجة فى ديانة الإله (أوزيريس)، وهو ما نلحظ  
 لجمع عدد آخر من البراهين لدعم فكرة محورية، هى حداثة ذلك الإله  
 بالنسبة للألوهة الرسمية وشبه الرسمية، وأن ظهوره وافق مقدمات تلك  
 الثورة، مما استدعانا للرجوع إلى ما تركه العصر من تراث أدبى  
 ينطق بما حدث، وكان على رأس تلك الأدبيات (بردية لندن).

ولا يبقى الآن سوى موقفين يجب أن يثبت أحدهما صدقه  
 الموضوعى: الأول: أن تكون الأحداث التى سجلتها البردية تصويراً  
 حقيقياً لتكرار الخروج كما رواها الكتاب المقدس، والثانى: أن تكون  
 تلك الأحداث تصويراً لثورة شعبية، واحة لأهدافها الطبقية، ذلك

عليها - في رأينا - روح ثورية في أشعارها، متضمنة مطالب بالعدل الاجتماعي، والتقريب بين الطبقات، مع بعض المحفظة التقليدية الطبيعية لملأ، من شاعر حكيم، أتاحت له ظروفه الاجتماعية تلك القدر من التنظيم.

وحتى لا نفعل فعل (فلوكوفسكي)، فنستقدم الوثيقة كما ترجمها المتخصصون من علماء المصريات عن الهيروغليفية، وإن تدخل في النص إطلاقاً، فقط سنسقط الأبيات التي يعاد تكرارها نصياً، مع الاستعانة الأساسية بـ (سليم حسن)، مع التدخل بالاستعانة بترجمة (جاردنر) في بعض المواضع لم نجده غير واضح أو مفهوم للتيسير على القارئ، كذلك سنتعين بترجمة (هنري برسد) لذات الغرض في أحيان أخرى، والمعلق أن يراجع وراجعاً.

ويقول الحكيم (إيبور):

حقاً فإن (.. تالف)، وملأى بالعصابات، ويذهب الرجل لبحرث  
ومعه درعه... وحامل القوس أصبح مستعداً، والمجرمون في  
كل مكان.

حقاً إن النيل في وقت الفيضان، ولكن لا أحد يخرث  
من أجله ..

حقاً لقد أصبح المعوزون يمتلكون - الآن - أشياء جميلة، ومن  
كان يرقع ثيابه أصبح صاحب ثروة.

حقاً إن القلب لتكثر، والهواء قد أثبت في كل الأرضي، والدم  
صار في كل مكان، وانقلب العمى حاولت التكلم.

حقاً لقد أصبح الحزن يملأ أصحاب الأصل الثري، أما الفقراء  
فقد امتلأوا سروراً، وأضحت كل قرية تقول : دعونا نقصي الحساء  
من بيئنا.

حقاً لقد أصبحت الأرض تدور كعجلة صانع الفخار، وصار  
للصاحب ثروة ..

حقاً لقد تحول النهر دماً فهل يشرب الإنسان منه؟

حقاً إن (...) تالف) والسعد والجدران قد اتهمت النيران ... حقاً  
إن حجرة الملك لا تزال باقية وتقف ثابتة..

حقاً لقد أصبحت التماسيح متخمة بما تقتصه بعد أن ذهب إليها  
الناس عن طيب خاطر..

حقاً لقد أصبح ابن الأصل الكلد مجبولاً، وأصبح ابن زوجته  
ابن خادمتها...

ونزل القوام من الخارج إلى أرض مصر..

حقاً إن الذهب والفضة والياقوت والكزاليان والبرونز  
و المرمر (.خالف). تعلى جيد الجوارى، والفصيلات مشربكات فى  
الشوارع، وريبات الطيور. يفتن : ليت عتدا شيئاً نأكله.

حقاً فإن (.خالف) أعضاء الفصيلات فى حالة يرثى لها إذ  
يرتدين الحرق المعزقة ..

حقاً إن سنايق الأباطوس تتكسر وخشب سمسم الثعوب يقطع  
لصنع الأسرة..

حقاً إن (الفنن) و (طينة) لا تؤيدان الضرائب بسبب الحروب  
الداخلية.. فما فائدة وجود خزنة للدولة بدون دخل؟.. هذا ماؤنا وهذه  
سعاتنا ولكن ما العمل؟ وكل شئ يتحدر إلى دماء .. حقاً إن الأموات  
أصبحوا كالأحياء .. وأصبح لا يعمل بين ابن رفيع الأصل وبين من  
لا أب له، والنجابة لم تكن بهذه الشدة فى سنى النجبة، ولا نهاية  
للضوضاء..

حقاً لقد أصبح أولاد الأمراء يضرب بهم عرض الحائط،  
وأطفال الشهوة يلقون على قارعة الطريق، وأصبح الإله خلوم  
يئن نعباً..

حقاً هؤلاء الذين يرتدون الكتان الرافى أصبحوا يضربون،  
واللاكى لم يسبق أن شاهدتم نور النهار قد خرجن، واللاكى كن على

أسرة أزواجهن بقرى بنين على مطابخ مقفلة، وأصبحت السيدات يتكلمن كالإماء...

حقاً لقد أصبحت الخدمات يوجهن أمتهن حينئذ، شئنا وعلما  
تتكم السيدات فواتهن يدين الملـ...

حقاً لقد أصبح الولاء بالبن جياذاً.

حقاً لقد أصبح الأحمق يقول : « لو عرفت أين الإله؟ قتلت له  
القرايين! ». حقاً إن قلوب الملتحية تيكى والقطعان تنسب حال اليك...  
حقاً لقد صمت الوقاحة كل الناس.

حقاً لقد دمر مائة بالأس مرثيا..

حقاً لقد أصبح القوم يملكون الحشاش ويشربون المساء...  
وأصبحت القاذورات تختطف من أفواه الضعفاء... وجرد الملا من  
الملابس والعمى والزيت.

حقاً لقد نهج الموقوفون الرسميون وسلبت منهم سبلاتهم،  
ودمرت دقات كلاب الضرائب، وأصبحت غلال مصر مشاعاً.

حقاً لقد وضعت قوانين الحكم على الساعات، وأخذ العوام  
يدوسونها بالأكدم في الطرقات والفقراء يمزقونها في الأزقة.



حقاً لقد وصل الفقير إلى مرتبة الكهنة القمص.. وزدحت  
قاعات المحاكم العليا بالفوغاء، وأخذ الفقراء يروحون ويجهثون في  
اليوت العظيمة.

حقاً لقد أصبح أولاد ولاء الأكليل يلقون في الشوارع...

انظر إن النار قد اشتعل نهيها علناً ضد أعداء البلاد.

انظر لقد حدثت أمور لم تحدث من عهد بعيد فقد اختطف  
الفقراء الملك.

انظر إن الذي دفن كصقر يرقد الآن على نعش وما أخفاء  
الهرم بات خلوياً..

انظر إن الناس يظهرين العداء لليوريس (شعبان التاج الملكي،  
التوضيح من هنا) حامي الدرع، الذي جعل الأرضين في سلام..

انظر إن الأرض ملأت بالعصافير.. والثاوين في المقابر أقوا  
على قارعة الطريق، ومن لم يكن بمقدوره الحصول على كفن أصبح  
يمكث ثروفاً.. ومن لم يملك حجرة صار يمتلك فناء مموراً.

انظر إن كبار القسامة قد طردوا ليهيموا في الأرض...

انظر إن الليبانت يرقن على القرائي الخشن.. ومن لم يكن  
يلام على مصطبة سجرة بات يملك سريراً..

انظر إن الرجل الغني يمضي ليلة عثشان، ومن كان يتقى  
فضلكه أصبح يمتلك الجملة الفائرة..

انظر إن أولئك الذين كانوا يملكون الملابس الكتانية أصبحوا  
في خرق بالية، ومن كان لا يمسح لنفسه بلبس الكتان الرقيق..

انظر إن الذي ما كان يستطيع صنع قارب لنفسه أصبح يمتلكه  
سفينة بينما صاحبها ينظر إليها بعد أن سلبت منه...

انظر إن من كان يجهل الضرب على العود أصبح يمتلكه  
الهارب البديع، ومن كان لا يبنى له أحد بات تقنيه آلهة الطرب..

انظر إن من كان ينم بلا امرأة للفقر أصبح يجد الأميرات

انظر إن الفقير أصبح يمتلك ثروة تجلب له مديح العظماء.

انظر إن من كانوا يملكون حوى وفنهم..

انظر إن الأصمع الذي لا يعرف الزيت أصبح يمتلك أواني  
العطور الزكية

انظر إن اتسى كانت تشاهد وجهها في الماء أصبحت  
تملك مرآة

انظر إن أبناء البلاط في ملابس ممزقة ومثوبتهم منهوية.

انظر إلى القصابين ينهجون العاشية للفقراء.

انظر أن القصابين ينهجون الكوز ويقدمونه للأكلية على  
كفه شوان(١٢)

أنظر أن من كانوا ينامون على أسرة ينامون اليوم على الأرض، وذلك الذي كان ينام في الأوساخ يتنثر في سريـر.

أنظر أن من كان لا يمتلك أثاثاً أصبح صاحب عيـد، ومن كان من العساة أصبح ينفذ الأوامر. إن القراء يستيقظون وهم لا يخشون نور النهار، وأنها لطيفات مثل المتوحشين.

أنظر أين هو لبحاسب الناس؟.. إنه يطنس القويـب، يقال عنه راعي كل الناس، ولا يحمل في قلبه شرّاً، وحينما تكن قليلة العند، فإنه يصرف يومه في جمعها إلى بعضها وقلوبها محسومة.. فإن هو اليوم؟ هل هو بالمصادفة نام؟ إن رأسه لا يرى (تلفيات شديدة).

إن القيادة معك والطمنة وأسباب العدالة، لكذلك نشرت الفوضى في البلاد مع الفتن، الفوضىاء يحدثون الضوضاء، بينما تكلي عليك الأكاذيب والبهات كالقش الملتهب.. لبتك تلوئت بعض هذه المصائب بنفسك.. (بعد تلك تلفيات لا تسمح بتكرير فكرة صحيحة أو جملة مفيدة)<sup>(١)</sup>.

---

(١) أخرجت تلك البردية في متحف ليدن تحت إسم ورسم Leyden Papyrus, No. 344 وقد احتلتها هنا ترجمة د. سليم حسن : الأدب المعري القديم، كتاب اليوم،

١٩٩٠، ج ١، ص ٢٢٢ - ٢٢٣.

وتأسسوا على تلك المعاني، اعتمدا برغبة ليعن كوثيقة دالة على الثورة، التي بدأت عملياً وفعلياً بانتشار الفكر بالآلهة الرسمية للدولة، حتى صار الرجل الأحق يقول: إذا عرفت أين الآلة قدمت له القرابين، و(الأحق) هنا تترجم أيضاً (المفضل، ما هو عند الرزاة والتصرف الكيس عموماً). وبينما كان القضاة مشغولين بنسج الثيران للجوعى، كانوا يقدمون للآلهة الأوز على أنه ثيران، إشارة وسخرية من آلهة لا تميز في توزيع الأرزاق، ثم الأحداث التي تلت ذلك لإقصاء العادة وتدمير مبادئ القضاء الظالم وسجلاتها، وتهدب ثروات مقابر الأغنياء والملوك، وبدأ أن كل شيء ينقلب رأساً على عقب، فالأرض «تدور حول نفسها كمعجلة صانع الفخار»، والشطر الثاني من البيت يشرح مباشرة «وصار للناس صاحب ثروة»، ويمكن التوار من القبض على الملك الذي لم توضح البردية مصوره، وهو معلوم على أية حال، وانقلبت الجماهير من عقابها لتكتم بدون تمييز حتى صار نهر النيل يلون الدم لكثرة القتلى وما كانت ظهيمه القتل، مع إشارات نادرة ويقيمة لتسلل أشراط الدلتا، بحيث بدأ الحدث هامشياً بجور الأحداث الأخرى الجسام، وهو التسلسل الذي تم القضاء عليه مع استقرار ملك أسرة أهانسيا الإقليمية إبان العصر المتوسط الأول، حتى يقول أحد ملوكها (خيتي) لولده (مري كارج) :

« لا تزج نفسك بالأسبوي القمى، إن هو إلا أسبوي »، ثم تابع حكاه الأسرة الحلبية عشرة تطهير البلاد منهم، ولم يأت زمن الأسرة الثالثة عشر ونجد أى ذكر لوجود أسبوي على أرض مصر، وإن كان المعلوم أن تلك القسك قد تكرر لكن فى شكل عزو كبير للهكسوس جاء بعد سقوط الدولة الوسطى، ولعل إشارة (إيبور) إلى أن الفقراء إبان الثورة « قد أقاموا لأنفسهم خياماً فى الشوارع مثل المتوحشين، إشارة ساطعة تقطع بأن هؤلاء كانوا ثواراً مصريين بلتون تصرفات تشبه المتوحشين، وهى الوصف المصرى للبدو، أما أن تذكر البردية الإله رع والإله خنوم، ولا ذكر لبلاتقاً لأجله آمون، فذلك فى رأينا يشير إلى وجوب نسبة البردية للعصر المتوسط الأول وليس إلى العصر المتوسط الثانى كما يزعم فلوكوفسكى، حيث لم يكن آمون قد ظهر بعد، لأنه ظهر مع الملك امنمحات الأول فى الأسرة الثانية عشرة من الدولة الوسطى.

هذا ما كان عن بردية لين ودلالاتها، فمالا عن تلك الدلالات عند (فلوكوفسكى)؟ مع الانتقاء، وملء الثغرات من عنده، لا يجد المرء نفسه إلا أمام حدث كونى عظيم « الأرض تدور حول نفسها، المدن نمرت، الكل خراب، سنوات من الضجيج » هذا مع المقاطع التوراتية مع كل مقطع مقطوع من البردية، مع كلام من لى « إن شك

الهيئات كانت متتابعة الحدوث مرة بعد أخرى، حتى تحولت البلاد إلى أنقاض، وانهار نظام الدولة فجأة وأصبحت الحياة لا تطبق، فيقول إيبور : آه لو تتوقف الأرض عن الضجيج، إن بردية إيبور تحتوي على دلالة على حدوث كارثة أرضية مصحوبة بزلزال .

ولا يغوت المدقق هنا أن تصدير هذه النصوص بعنوان (الأرض مصر في جيشان) أو (في ضجيج)، حدد واضح لتزييف الدلالات في البردية، حيث عد إلى الكلمة المصرية (هرو) التي تعني عدداً من المعاني مثل (الركض، الثور، أسوار الشغب والتجدد والصراخ، الزمجرة، نفثات الغضب، الصراع)، ليأخذ منها فقط بمعنى زمجرة الأرض للقاصصة على جيشان الزلازل، وغنى عن البيان هنا، أن أسلوب المصري القديم في التكوين، له سمات خاصة، وتعبيرات خاصة، ويقصد إلى دلالات يجذب الاعتياد عليها مرتبطة ببلاغة العبارة وتركيبها، وهو اعتياد من لزوم ما يلزم لفهم السليم لتلك الدلالات، فمثلاً عندما كان المصري القديم يقول (الأرض) فهم فوراً أنه يقصد مصر تحديداً دون العالم أجمع، وعندما يقول (الناس) يقصد الشعب المصري وحده دون الناس، حتى أنه في البرديات المتأخرة وفي عصور الاحتطاط كان المصري يبدى أسفه لأن الأجانب قد

مرت عليها أجيال. أما انتخاب الماثية على أحوال البلاد، وهو تصوير شقاع في الكتابات المصرية، فيتحول بقوة قاصر ليلتقي مع قول التوراة : «ود الله تكون على موتاهم لتي في الحقل، على الخيل والحمير والجمال والبقر والغنم.. سيفتك بها طاعون»، والمثير أن مصر لم تعرف في تاريخها القديم ولا نقوشه ولا ألقاطه ما يشير إلى معرفتها بالجمل، أما الأكثر إثارة فهو أن فيليكوفسكي قد فاته أ المصريين لم يعرفوا الحصان والعجلة التي تجربها الخيل إطلاقاً والقطيع، قبل قدميهما مع الهكسوس الغزاة. وحسب نظريته هو، فإن بني إسرائيل خرجوا من مصر قبل دخول الهكسوس إليها!!.

ولأن التوراة تتحدث عن ضربة البرد، ولا يرد في البردية، فإن (فيليكوفسكي) يتفحص حتى يجد معلومة يتممة من كتاب وضعه (الرتيكوس) عن أحداث غير معلومة المصدر، نقلها عن (إيسايوس) يحكى فيها عن صليح وزلازل أثناء ليلة البلاء الأخير. حتى أن لوانك الذين فروا من بيوتهم خوفاً من الزلازل قتلهم البرد، والمعطوم أن (إيسايوس) رواية مرتبطة بروايات لتوراة في كثير من تفاصيله، أما الكتاب الأصلي الذي وضعه (الرتيكوس) ونقل عنه (إيسايوس) فهو كتاب مجهول، ولم تُكتشف منه نسخة واحدة إلى اليوم !.

وكان معنى أن يسقط (ألكوبوسكي) من اعتباراته الإنسانيات الكثيفة والراضحة والمفكورة إلى الثورة الطاحنة، أن يلحق لشك عمله بكامله، ولأنه أنكى من ذلك، فقد خصص فصلاً بعنوان (البكر أو المختار) ليعرِّج فيه لمحتوى الثوري ودلالته، ليصحب في دلالات أخرى توافق التوراة، ولأنه من جانب آخر لم يجد في التوراة ذاتها ما يشير إلى تلك الثورة الشعبية الطبقية، فقد جعل من فصله مثابة لتقارن بعنصرية يهود عليها، مهد له بفصل (الليلة الأخيرة)، وألحقه بملاط لأصق جيد التماسك في فصل (ثمود وفران)، بحيث أصبحت كل نصوص البردية التي تتحدث عما لحق الأغنياء والفقراء من تحولات، ومآلٍ إليه أبناء القبلاء من مصير بقتل أو التشرد، إنما حديث واضح عن الضربة الأخيرة في الليلة الأخيرة، حيث سلك الرب دم المصريين في تلك الليلة، ولم يعد قائماً بفعله وذبابه ويعرضه وجراذه وضفادعه، فنزل ثقيلاً لكل بكر في كل بيت، إنسان أو بهيمة، مع الأخذ بالعصيان أن تلك الضربة لم تلحق أبداً من بني إسرائيل أو موثبيهم، بعد أن ميزوا بيوتهم للرب الذي هبط بتفبط كرهاً وفظائفة، وانتثرت روحه برائحة الدماء، وذلك بأن قام بنو إسرائيل يرشون دماء الحيوانات على أبواب بيوتهم كعلامات للرب الهنج، كي يظن أنه قد سلك دم أهلها فيعبر عنها<sup>(١)</sup>.

(١) انظر: ١ سفر الخروج، الإصحاح الثاني عشر



ويؤكد الرجل وجهة نظره في مقتل المختارين من مصر بنص البردية : «إنهار المعسكر في لحظة» ، بحيث إن الزلزال قتل سكان المنازل الخمسة ، والبيت الملكي تحديداً (رغم نص البردية على سلامته) ، لكن السؤال المشروع هنا هو : كيف أمكن لزلزال بهذه القوة أن ينتقى إثنين مثقلين : الأول : أن يصيب المصريين ولا يصوب الإسرائيليين (ولا يمكن في هذه الحال قبول حجة أن الإسرائيليين كانوا يسكنون بعيداً عن المصريين في مصر ، وإلا ما ميزوا بيوتهم بالدم ، وما تكسر لنساقهم استعمارة ذهب المصريين الساكنات مع وفيلات بيوتهم لسلبه ليلة الخروج حسب نصيحة موسى لهم وحسب نص التوراة)<sup>(١)</sup> ، أما الانتقاء الثاني غير المفهوم ، فهو كيف أمكن لزلزال أن ينتقى أغنياء مصر ويقتل أمراءها ويصيبهم دون الفقراء؟ إن الكارثة الوحيدة والوباء الوحيد الذي يمكن أن يقرض هذا الغرض هو ثورة طبقية واضحة ، وهو ما يفسر لنا بقاء المعابد المشيخة والأهرام وغيرها من آثار ميق بناؤها العصر الذي نحن بصددده ، ولم يضر إليه (فليكوفسكى) إزاء زلزاله العظيم.

ولاحظ القارئ هنا أن كاتبنا - وهو بسبيل لتغليب على العقبة الكلداء بالبردية ، وما عمله من أحداث تشير إلى ثورة الجاهل

(١) انظر : سفر الخروج : ١٢ : ٣١-٣٢.

المصرية ضد طغيان التبتلاء والملك - بروج ويحيى قبل إلقاء ما في  
 جعبته فيكتب لكثير من حقيقة رأساً على عقب، فهو يحول الحديث عن  
 السجون الذي حطمه الثوار لإطلاق المعتقلين، إلى حديث آخر يقول:  
 «لقد حرك مشهود أبناء الأمراء المسجونين على أرض شوارع  
 للصغرية المنظمة (لا توجد في مصر شوارع صغرية بالمناحية)،  
 والجرحى والموتى بين الأقباط، حرك لوحة وأسى تشاهد  
 المصري، ولم ير أحد ما حدث في أقبية السجون، تلك الأقبية التي  
 حفرت تحت الأرض وأغلقت أبوابها على السجناء (الرجل هنا يصور  
 لنا مصر كما لو كانت أوروبا العصور الوسطى)، ولم ير أحد الحذاب  
 الذي تعرضوا له حين نهضت تلك الأقبية فوق رؤوسهم ونظمتهم  
 أحياء تحت الأرض»، وكل ذلك جاء فيما يرى في العبارة الوثيمة،  
 فنتى بحثنا عنها عبثاً، ونقول «السجون حطمت»، وأبدأ لم نجد لها .

أما كثر الناس بالآلهة الرسمية وتناولهم عليها، فهو ما يشير  
 إلى قول الثوراة «وأصنع أحكاماً بكل آلهة المصريين»، ونبيش قبول  
 الموتى الأثرياء أصبح عنده «ولم تكن الأرض لكثير رحمة بجثث  
 الموتى في قبورهم، فالمقابر لفظت موتاهم وتمزقت الأكفان»  
 أم التليل فمن الهجاء التي كتبت بعد ذلك بما يصل إلى ألفى عام.

كل هذا وورطة الأحداث الثورية قائمة، لكن الآن قد خفت حدثها في ذهن القارئ، وبسهل عندئذ أن يسرق تخريجه الضعيف المتكلف والمبسر، في كون إصرار البردية على تعرض أبناء الأمراء والحكام قطع للقتل والتشريد، هو موافقة تامة للتوراة، التي قررت قتل قرب لأبكر المصريين. والأبكر في تفسيره ليست سوى أبناء النخبة والطبقة البكر المصطفاء، والله لا يمكن - عقلاً - قبول أن يكون يهوه قد أمضى نيلته يمارس نزوته الشاقة في قتل أطفال الأغنياء، فلم يبق أمام (فلوكوفسكي) سوى مزج فكرة الثورة - التي يعترف بها بسرعة ويلفظ ظهور حاسمة - بإرادة الرب (يهوه) - وينتهي إلى أن ربه انتقم من المصريين بقتل المختارين المميزين من النبلاء والمترفين. ثم يردف فوراً بما يشعر القارئ بمدى موضوعيته ونزاهته فيقول: «ويرغم أن البردية المبهترنة لم تحتج على أي فكر للإسرائيليين صراحة أو تلميحاً، ولم نشر إلى أي من لغاتهم (١٢)، فإن ثلاثاً من الحقائق ظهرت بوضوح تام كنتيجة للكثرة، أو مجموعة الكوارث المتتالية، وهي : تمرد السكان، حرار القيساء والمساكين المسخرين للعبودية، واختفاء الملك في ظروف غامضة، وبالرغم من التطابق الوصفي للكوارث بين ما فكرته البردية، وما سرده أحداث الكتاب المقدس، فيلني أن حاولت أن أستخرج من البردية أكثر من الحقائق، فقد أعرضت نفسي للريب والظنون، بمحاولة

استغلال الحالة السيئة التي وجدت عليها القردية، لإثبات نتائج مسيئة بتضمينها مقام تضمنه، لكن الإشارة للكارثة، والجماعير التي تسردت وفرت لمست، خامضة، ومعناها واضح وليس فيها أي مجال لليس أو غموض... وهي زلازل متتالية صاحبت ظواهر طبيعية أخرى اجتاحت أرض مصر، صاحبها أكثر من بلاء سبب هلاك الإنسان والحيوان والنبات، ولتلاف كل مصادر المعاة .

والرجل هنا، وهو ليس ثوب العالم للزينة والأسمين، يقوم بأكثر من شفيق، وأكثر من تزوير لدلالات الوثيقة، فإذا كان السكان قد تسردوا بهذه حقيقة، وأن يكون المعتقون قد فروا من الحبس فهي حقيقة أخرى، لكنها لا تشير بالمرّة إلى فرار بني إسرائيل من عبودية مصر إلى فلسطين، أما ما يسميه اختفاء الملك في ظروف خامضة، فهو إشارة ذات تخالف واضح على عقل القارئ، وتذهب به فوراً إلى فكرة الغرق في البحر.

لما أن يطابق بين النص القردى . «نظروا أن النار قد اشتعل لهيبها حقاً ضد أعداء البلاد» وترجمها هو . «أسلم أعداء البلاد» ، وبين نص التوراة . «وكان الرب يسير أمامهم نهراً في عمود سحب ليهديهم في الطريق، وليلاً في عمود نار لوقد لهم» . فهو للتفات

واضح على اللفظة المصرية التي تفيد معنى (مقابل) والتي ترجمها (سليم حسن) بمعنى (ضد)، والتي تحمل ضمناً معنى أن لهيب الثورة كان إشارة للبدو يتجاوز حدود مصر وهي في حلقها المتردية، وهو ما توضحه البردية دون لبس في قولها — حسب ترجمته هو — «ماذا حدث؟ لقد علم المصريون بحال البلاد ..»

وعن قول (إيبور) في النص «تقليدوسكي» إن ذلك لم يحدث لأى فرعون آخر قط، فهو ليس إشارة لفرق جالته إنما لخطف فقراء لجالته، وربما محاكمة جالته، وربما إعدام جالته.

إننا نقرر مع التاريخ التقليدى، الذى لم يعجب (تليكواسكى)، والذى لم يذكر بنى إسرائيل بالمرّة إلا فى نص مرئىح المعروف، أن البدو الذين تسللوا إلى البلاد إثر الثورة، فى العصر المتوسط كانوا شيئاً مختلف تماماً عن غزو الهكسوس الذى دخل بهحفظه فى العصر المتوسط الثانى، وأن الغزو الأول كان تسلاً غير ذى بال ولا تزجج به نفسه، إن هو إلا أسوى، وإن أصحاب الغزو الأول أطلق عليهم اللسان المصرى «العاصوحريشع» أى البدو فوق الرمال، أما الغزو الثانى فكان باللسان المصرى «حقاو» - خلسوت - التى

نطقت عند (مايكون) «هكسوس» ولم يخلط التاريخ في وثائقه بينهما ولا مرة واحدة.

## ٢ - ترتيب دلالات حجر العريش :

من سيهتم - حقاََ - بالبحث وراء رجل بهذا القدر من الاجترار؟  
أو من سيترك أصلاً في قرائن تركيب بعضها فوق ذهن القرى لسان  
قوله لمفكر ينثر بهذا القدر من التزاهاة؟ وعليه من سيهتم مع الصنعة  
النفسية والوجدانية بالبحث والاهتمام؟ أو من سيدفع ثمناً يرجى  
بمراجعة نصوص القيمة بعد الصنعة العقلية لكل ما تعارف عليه  
التاريخ والمؤرخون؟ أو من سيدفع في ذاته بواحد تنفعه السعي وراء  
نص لا توجد له تقرأ في أغلب المصطلحات التي تناولت مصر القديمة؟  
وربما كان على الباحث المعصر - على التأكيد أن يذهب بنفسه إلى  
متحف الإسماعيلية ليستفسر عن (حجر العريش) ومصدره، وعن  
ترجمته الصحيحة، وربما عاد بعد تلك التأمل من كل شيء، بعد كم  
اللامبالاة والاستهانة والاستخفاف التي سبقتها من مؤسفة جاء متولنا  
على حجر العريش ملتنا العتيدة.

## لما هو حجر العريش؟

لقد حكى لنا (أليكسانسكي) قصة العثور عليه بكثير من الصدق،  
ثم حكى لنا القصة المندوبة عليه بما هو أكثر من الإقلاق، فحصل النص

فوق ما يحتمل، وألطفه بدلالات لم يتصد إليها ولا خطرت ببال الرجل الذي قضى بقدره بالإزميل زمناً. فلانص عند (فليكواسكى) يحكى بلسان مدين عن بلوى عظيمة تعرضت لها مصر القديمة، من عواصف، وجوشان للأرض، ودمار، مما حدا بالفراعون المدهور (نوم) - والذي أكد كونه كان ملكاً لأن اسمه قد جاء مدوناً على حجر العريش في غرطوش ملكى - إلى جمع جيوشه، ووعد جنوده فى ظل الظلام الذى حل بالبلاد، أنهم سيرون النور من جنود يقول «سرى أبنا رع حر أخشى فى منطقة باخيت المضينة» (و(رع) هو إله الشمس المصرى كما هو معلوم، هذا بينما الملك قد أضمر غرضاً آخر، فقد «ذهب صاحب الجلالة لمحاربة أبوبى وزمرته»، لكن النتيجة كانت وخيمة على الفراعون وجنده، لأنه «حين قاتل جلالة الملك، رع حرماكنس (نظراً للتضارب بين حر أخشى، وبين حرماكنس، يتضح فليكواسكى هنا علامة استفهام وعلامة تعجب)، حيث قاتل إله الشر بالقرب من البحر مكان الدواية، فإن إله الشر لم يتغلب على جلاتته، ولكن جلاتته هو الذى اندفع إلى دوايت البحر».

وإذا كانت المنطقة المضينة اسمها (باخيت) فإن (فليكواسكى) بعد صلتين، وبعد مرور كثير من الأسماء الغريبة الكفيلة بتسيان

الاسم الأصلي، يعود لذات النص ولكن الكلمة تصبح هذه المرة (بي خاروتى)، وذلك كي تلقى مع كلمة (بي هحيروث) العبرية، التى تشير للموقع الذى تولى فيه الإسرائيليون قبل عبور البحر مبلشرة والمترجمة فى التوراة العبرية إلى (قم الححيروث)، ولأن (هاحيوت) بعيدة فيلولوجيا عن (بي هحيروث) فإنه يفسح بينهما متوسطاً مزموراً ثم يرد بحجر العرش هو (بي - خاروتى).

ويستمر مع (أليكوفسكى) : «خرج ابن الفرعون صاحب السموجب لبحث عن أبيه، وقد أخيره شهود العيان بكل ما حدث ثرع فى بات أبيهيس .. والصراع الذى خاضه الملك توم «، ولا شك ان المذنب سيكوه هنا وهو يحاول معرفة اسم ذلك الذى خاض الصراع وخرق فى دومات البحر، هل هو ملك باسم (رع) أم باسم (توم)، لكنه يعلمنا بعد ذلك أن أبناء (أبوسى) قد هزوا البلاد ليحطموها، وسلبوا الإبن (جب) عرشه، بينما اعتزل هو فى مسكن ناء، ربما كان منفى اختياريّاً أو إجبارياً.

وبينما يهمل (أليكوفسكى) الاسم (رع) تماماً كما لو كان غير موجود، ويتركز على (توم)، لأنه الاسم الذى مولتقى مع الاسم الولد فى التوراة، للمدينة التى استعبد الإسرائيليون فى بناتها الفرعون الخروج، واسمها (توم)، ويمكن نطقها (تيتوم) و (بي توم)، وفى



هذه الحالة يصبح معناها (منزل ثوم)، ولا ينسى أن يربط ببراعة، بين إشارة (ماتيتون) — الذى سبق أن هاجمه وسفه آراءه وتاريخه لكنه احتاجه الآن — إلى فرعون الخروج باسم (توتيمارس)، ويرى أن الاسم يحوى فى تركيبه شقاً هو (ثوم).

لكن أى مهتم بالتاريخ الدينى لمصر القديمة، سيعرف كم كان (فيكوفسكى) ملفلاً، وكما كان بارعاً لأن النصبة المعنوية على حجر العريش ليست سوى تزييد للأسطورة دينية قديمة، اعتقد فيها المصري منذ فجر التاريخ، وأن الأسطورة قد صيغت فى أسلوب التعاريف السحرية، التى يتم ترديدها فى زمن محدد، لدرء خطر عظيم سيلحق بإله الشمس المصرى، وبالتالي بمصر جميعاً. وكان إله الشمس ذلك يحمل الاسم المركب (رع ثوم) أو (ثوم رع)، ومنذ استقرار الإنسان فى الوادى، أدرك أهمية الشمس فى تجفيف التربة والمستنقعات، وفى نضوج النباتات، لذلك حظيت بأهمية بلغت بالشخص سميت العبادة بين الآلهة، وبحيث أصبحت الرب الرئيس للدولة، وقد ارتبطت الشمس بعناصر أخرى لازمة لحياة الإنسان و النباتات، هى حسب أهميتها : الهواء، والرطوبة أو الندى، والقرية أو الأرض، والسماة التى هى مقر (رع ثوم). وفى واحدة من الصياغات الدينية لمدينة (أون) المقدسة، نجد إله الشمس يخلق من ذاته بالاسمعاء - إيفالا فى توحيدته وحتى لا تكون له شريكة - إلهاً ذكراً هو (شو) إله الهواء، وإلهة أنثى هى (تفوت) إلهة الندى أو الرطوبة. ويتزوج (شو) و (تفوت) لينجبا

إله الأرض (جب) الذي يحسب وفق تلك الصياغة حفيداً لرع أنوم،  
 وابتداءً لـ (شو) و (تفتوت)، بينما في صياغة أخرى يأتي (جب) كإب  
 لإله الشمس (رع).

ولأن أهم وسيلة نقل للمصريين هي الإبحار في النيل، فقد  
 تصوروا أن هناك نبلاً آخر في السماء، هو الذي يؤدي إلى سقوط  
 الأمطار أحياناً<sup>(٦١)</sup>، وأن دورة الشمس اليومية تتم بإبحار (رع) في  
 قنبل السماوي، في مركب اسمه (مركب الشمس)، تجوب به السماء  
 من الشرق إلى الغرب نهاراً، لتنتقل إلى زورق آخر مع الغروب  
 لتعبر به سماء سقلى أثناء الليل من الغرب إلى الشرق، وهكذا  
 دورياً. أما تلك اللحظة التي يتم فيها الانتقال فكانت أخطر اللحظات  
 إطلاقاً، حيث كانت غالباً ما تنور حرب هائلة ودموية يظهر أثرها  
 في لون لعنق الناري وفي لون الشفق، فالترحلة الإلهية لم تكن تتم  
 دوماً في بهاء وسلام، لأن هناك إلهاً للشر هو الأقوى المضمخة  
 الإغوانية (أبو فيس) وجنوده، يكمن في لحظة الظلام ليذاهم زورق  
 الشمس ويبتلع إله التنور، لذلك كان يحرس إله في مركبه بحارة  
 وجنود وحاشية عظيمة، تغوض معارك شرسة ضد إله الظلام والشر  
 (أبو فيس)<sup>(٦٢)</sup>، حتى لا تسمح له بابتلاع الشمس الذي يعنى طرب

(٦١) جود والس : ما قبل الفيلسوف .. سبق ذكره من ٦٢.

(٦٢) المصدر السابق : من ٦٢.

الزروع والضرع، وتحول البلاد إلى بادية جرداء، لذلك الحق المصريون باسم (أبو فيس) العلامة الهيروغليفية الدالة على الصحراء والجذب، وهي ذات العلامة المستخدمة لكل ما يستلصق بالصحراء والشر والجلفاف بصفة.

ومن هنا لا بد من وجود جيوش الخير بصفة (آتوم رع) تقهر الثقلين (أبو فيس) وجنوده، وهو اعتقد مرده إلى اعتقاد آخر شاع في أقطار الشرق القديم - ولم يزل - وهو أن كسوف الشمس أو خسوف القمر، نلجم عن ابتلاع ثعبان ضخم أو شيطان أو مجموعة من الجن تجرم السماوى. وما زال الأهلون في فرنسا يخرجون بالطبول والعصى والسيوف في جماعات منظمة تمثل جنود الخير تهلل وتكبر لمساعدة الجرم عند ظهور حلقة الخسوف، لتخويف الثعبان ليطلق الجرم السماوى. ومن هذا اعتقد المصري القديم في تعرض (آتوم رع) أحياناً، بل وفي أى وقت، لالتهام أثناء إبحاره في دواخل النيل السماوى، لذلك وضعوا تلك الترتيلة المسحورية المعوذة لمساعدة إله الشمس على الهروب من (أبو فيس) والإبحار السريع في مياه السماوات العظيمة، حيث لا يتمكن (أبو فيس) من اللحاق به أمام جحافل جيش الخير التي تعطله نوماً عن غايته الشريرة. وقد صيغت ترتيلة (ثقل الثقلين) عدة صياغات متواترة في نقوش متعددة في موانع مختلفة بالوادى، وليس على حجر العريش وحده، وتستخدم

التعويذة خاصة عند الغروب حيث تغطي الشمس في الظلام وتكون أكثر تعرضاً للاحتلاع، وربما لا تعود للظهور في اليوم التالي، وإن الشمس ما كانت تتأخر في الظهور شتاء (هو فصل الجذب) إلا لأنها كانت تفوض حراً مريرة مع جيشها كل ليلة ضد الشيطان (أبو فيس)، الذي لا يستقوى إلا في فصول الجذب الباردة.

ومطلع النص معنون بـ «فاتحة قهر أبو فيس عدو رع وحدو الملك أون نفر» (اصطلاح ملكي يشير ملكي يشير لأي فرعون بمعنى له الحياة)، له الحياة والفلاح والصحة .. كتاب معرفة الخلق لرع وقهر (أبو فيس)، الكلام الذي يتلى .. ثم يبدأ المقطع الأول بترديد عظمة أتون رع باعتباره الخالق «قال إله الجميع بعد أن جاء إلى الوجود .. (هذا حديث طويل عن خلقه للآلهة من أبنائه وأحفاده ومنهم (جب رب الأرض) .. أمرتهم بإبداء أعدائى بواسطة السحر الفعّال لحديثهم، وأخرجت هؤلاء الذين جاؤوا إلى الوجود من جسمي أن تصيب عليه لمة .. ينتصر رع عليك .. هكذا تكون في مركبك، ستعبر السمايين في سلام ... الخ»<sup>(١)</sup>.

(١) برادشاير (جيمس): نصوص الشرق الأدنى القديم المتعلقة بالمعهد القبطي لرحمة وتعليم: د. عبد الحميد زاهد، نشر مجلة الآثار المصرية، القاهرة ١٩٨٧، ص ٤١، ٤٣.

وهكذا يهمل (أليكوهسكى) اسم (رع) تماماً من النص، ويُفصل عنه (أتوم)، ويحذف الهمزة ليصبح (توم) حتى يلتقى باسم الموضوع الثوراتى للخروج (بى توم). ثم تصبح المعركة ضد ظلام الكسوف، معركة الفرعون (توم) الملك الهكسوسى (أبوب) عند موضع عبور بنى إسرائيل الميلىين (بى حيروث)، ويتحول إسراع (أتوم رع) بالهرب من أبو هيس (حيث كانت مهمته الهرب دوماً والحفاظ على ذاته بينما يحارب جلوده على ليهرب) إلى غضم الماء السماوى، يتحول إلى فرعون يتفجع من جيشه إلى دواسات البحر (وعليه نقم أنه هرق رعم أن للقصة ليس فيها أى شرق)، وبكل براعة يطابق بين اسم التكنين (أبو هيس) اسم الملك الهكسوسى (أبوب) مع استثمار عدم معرفة القارئ غير المتخصص لمعنى (خرطوش)، فيشير إلى أن وجود اسم (توم) محفوراً على خرطوش يشير إلى كونه كان ملكاً لأنها الصيغة المصرية المتبعة لكتابة أسماء الملوك. بينما المعلوم لدى أى مهتم بالمصريات أن الخرطوش كان للتكوين أسماء الآلهة، فى المقام الأول، ثم للتكوين أسماء الملوك المولاهيين، أو الحاكمين بحق التمثل الإلهى فى المقام الثانى. لذلك كان طبيعياً أن ينقش اسم (رع أتوم) داخل خرطوش، أما اسم حالة ما بين النور والظلام المضينة بين ذهب النهار الذى أنظلم، وبين قنوم ظلمة الليل، فيتحول من التسمية (بانخيت) التى تدل على الخوف من الظلام ومآله بحق رب الشمس، ولم يزل يقولها المصري اليوم تخويفاً (بخ)، تتحول إلى (بى حيروث).

ثم إن (فليكوفسكى) يضع علامة استفهام وعلامة تعجب من تنقيب (رع) مرة بقلب (حر أخشى) ومرة بقلب (حرمالكيس)، وهو ما يشير إلى أنه يوحى لقارئة، أنه قد لمس خطأ فى النص ربما يرجع لجهل من كتبه، لكن معاً ربما انصرف ذهن الآن إلى جهل من (فليكوفسكى) ذاته، لكن الرجل حتى الآن أثبت براعة تجعلنا نقضى به عن صفة الجهل، لكنها لا تقضى به عن العمد إلى التزوير، لأن (حر أخشى) هو اسم الشمس أو لقبها فى حالة الضروق، أما (حرمالكيس) فهو عندما تكون فى حالة الغروب ويشتها أبو الهول، واللقب الحورى لإله الشمس (رع أتوم) يشبه الشمس بالحر أو (حور) الصقر، إنها تطير كالصقر، إضافة لما يحمله لفظ (حر) من معنى الحرارة.

و (فليكوفسكى) وهو يقوم بهذه التفتيش الكبرى، يعتمد على ترجمة (نتر) ومرافقاتها بالقصة إلى ملك، وهى إن سلحت للدلائل إلى إله وملك، فإنها تستعمل عادة للإشارة للألوهة، أما (جب) إله الأرض، وحفيد (رع أتوم) فيصبح عند (فليكوفسكى) الأسير الملكى الذى فقد عرشه بعد غرق أبيه بمعجزة البحر المفلوق بالعصا السحرية، ولأن حجر العرش فيما يبدو كان تسجيلاً لحالة هامة من حالات الكسوف، فقد قام جب بالدور المطلوب منه حسب نص التعويذة والذى من أجله وجد أصلاً هو وأشقائه من ألوهة، فخلقهم كان بغرض حماية (رع أتوم) من (أبو فيس).

لكن من المهم هنا أن نسجل للعالم البارح (فليكوفسكى) سقطة لا تليق به، فالسرود هنا جميعه يتناول حرباً خاضها الفرعون - حسيما يقول - ضد الملك الهكسوسى (أبو فيس)، إذن لم تكن مطاردة ضد الإسرائيليين - حتى لو أخذنا بتزويره -، وحتى يلتقى النص مع الزمن الذى حنده لدخول الهكسوس، وهو ذات الوقت الذى خرج فيه بنو إسرائيل، فلا بد أن يكون الملك الهكسوسى ليس (أبو فيس)، إنما يجب أن يكون (سالاتيس) أول ملوك الهكسوس على مصر، لأن (أبو فيس) الأول وليس ثلثى أو (أيوب الأول) هو الملك الرابع من ملوك الهكسوس القبطيين على مصر، وليس ملك القزرو، ولو ذهبنا إلى كونه ربما كان (أبو فيس) أو (أيوب ثلثى)، فإن ذلك يعنى أن تلك الحرب قد حدثت فى آخر عصر الهكسوس، وهو ما يبعد أربعة قرون عن عصر خروج بنى إسرائيل حسب تاربطه هو وتزمينه للأحداث.

الحقيقة أن الرجل رغم براعته، ورغم أنه أستاذ فعلاً بالكبر صلبة تزوير وتفسيق، فإنه كما حتى الآن أكثر من كبره، أما هذه فكانت سقطة شديدة.

### ٣ - تزوير دلائل بردية الأرميتاج :

اكتشف بردية الأرميتاج المصرولوجى (جولنشيف)، وقام بترجمتها ودرسها وتحقيقتها وتحليلها كل من (بيت ويرستد وإرمان

وجن وجاردينس). وهي محفوظة الآن بمتحف (البنجراد)، وتحتوي نبوءات الكاهن المرتل (تفرحو). وتدعى البردية أنها ألقيت في حضرة الفرعون (سنفرو) أحد لوائل ملوك الأسرة الرابعة من الدولة القديمة. وفي رأينا أنه قد دخلها على حالتها التي وصلتنا لكثير من خدعة: الأولى في كونها تحكى عن أحداث تلخص عصرًا، وكانت في عصر آخر ونسبت إليه، وقد ذهبنا في كتاب (أوزيريس...) إنها كتبت في عصر الثورة في العصر المتوسط الأول، وأعطيت قيمة تقليدية – حيث القديم يكتسب القداسة والتبجيل - بنسبتها إلى عصر موغل في القدم، عصر (سنفرو) قبل عصر الثورة بقرون طوال.

أما الخدعة الثانية فهي في نسبتها لعصر موغل في القدم قبل الأحداث التي تروج لها بالفعل، مما يكسبها قدرة أعظم على التنبؤ.

والخدعة الثالثة التي ربما جازت على كثير من الباحثين، فهي أنها استُخدمت مرة ثالثة في عصر يخالف المعصرين السابقين : عصر (سنفرو) وعصر الثورة، بأن أضيف إلى متنها الأصلي نصاً إضافياً الحُق بآخرها، وهو النص الذي – بعد سرد أحداث الصراع الاجتماعي، وتسلل الآسيويين إلى البلاد - يضيف نبوءة بملك منقذ يأتى ويخلص البلاد من كبروتها، أشارت إليه باسمه المختصر (آميني)، وذهب المؤرخون إلى أنه هو (أمنمحات الأول) مؤسس



الأسرة الثانية عشرة من الدولة الوسطى، مما حدا بهم إلى تزيينها  
 بوثائق تاريخها في عصر ذلك الفرعون، وأنها كتبت في عهده ثم  
 نسبت إلى أيام (سنفرؤ)، كي تتحول إلى لون من ألوان القدحية  
 لأمنمحات كملك عادل مثقّف، وهو ما نوافق عليه تماماً، لكننا سقنا في  
 المقابل عدداً من القرائن التي تشير إلى أن الجزء الأخير الذي يفتها  
 بالملك المنقذ (أمينى) هو فقط الذي تصح نسبته لعصر (أمنمحات)،  
 وأنه أضيف بالفعل ليأمله أو قبل صعوده سدة العرش بزمان يسير،  
 وكان معلوماً باليقين للكتاب الذى أضف تلك النبوة أن (أمنمحات)  
 لابد سيصبح ملكاً للبلاد، أما بقية متن الوثيقة فكان بالفعل يسبق  
 عصر (أمنمحات) بزمان. وأن ذلك الأصل قد تم تحويره زمن الثورة،  
 وبالتحديد أيام فوضى العصر المتوسط الأول، وهكذا أصبحت الوثيقة  
 تبدو يكاملها كروية تقبوية بقوم (أمنمحات).

أما لمر في عدم اليقين من التأريخ الصالح لزمن الأحداث  
 الواردة بها، أنها لم تكون بالفعل على النسخة التي وصلتنا إلا في عهد  
 الدولة الحديثة، من قبل كاتب عاش في القرن ٥٠٠ ق.م، حيث  
 ظهرت له أهمية النص الأصلي الذى بدأ موشكاً على التلف، فقرر  
 نسخة والاحتفاظ به، ولما لم يجد بردية خالية عنده قام بنسخها على  
 ظهر بردية كان يستخدمها لإجراء حساباته الخاصة، وبذلك وصلتنا  
 البردة (تلرورح) بالصيغة اللاحقة، بما تحويه من غموض ومن أخطاء

كثيرة حدثت نتيجة النسخ عن نص قديم يختلف في أسلوبه عن أسلوب عصر النسخ.

وترجع أهمية الوثيقة لكونها - في رأينا - دولت لأول مرة في عصر الثورة بالعصر المتوسط الأول، لكنها يمكن (إيبر) الذي ركز اهتمامه على أحداث الثورة، فإنها ركزت اهتمامها على تمثيل الآسيويين الثلاثة، فلفت الضوء على ما فعله (إيبر) وساقه في شرات لا تحظى تفصيلاً عن ذلك التسل بشكل واقف، وهذا يحد بنا أن نصنف أنه ليست فقط مؤرخة قديمة هي التي أنشئت فيها في عهد (المنعمات)، بل إن بالمنقل شواهد واضحة على كونها بدورها تمت إضافتها في عهد (المنعمات).

الوثيقة تبدأ بالملك (ستفرو) جاثماً وسط حاشيته : «وقال لهم جلالتة: يا إخوتي لقد أمرت بطلبكم لتبحثوا لي .. عن أي شخص يتحدث بكلام جميل وألفاظ متلقاة، عندما أسمعها أجد فيها تسليفاً، هتئذ مسجراً.. وقالوا .. يوجد مرتل عظيم للإلهة باست يا أيتها الملك، اسمه نازرخو، وهو رجل شعبي أقوى المساعد وكاتب حاذق الأمل... فقال جلالتة : اذهبوا وأتوني به.. فقال المرتل نازرخو: هل تريد كلمتي مما حدث أو ما سيحدث يا مولاي الملك؟ فقال جلالتة: لا، مما سيحدث، لأن الحاضر قد أتى إلى الوجود يمر بنا، ثم

مد يده إلى صندوق مواد الكتابة، وأخذ قلماً وفرطاساً ومداداً وكتب:  
 كتابة ما تحدث به الرائي لفررحو. ابن مقاطعة عين شمس، حينما  
 كان يفكر فيما سيحدث في الأرض، ويفكر في حالة الشرق حينما أتى  
 الأنبويون بقرتهم .. (ولتلاحظ أن فررحو من عين شمس بالقلعة معا  
 يجعله أقرب إلى معاينة أحداث التسلسل البدوي بل وكان في مركز  
 هذا التسلسل في بؤسطة معبد الزيرة القطية بالمنت)، ويقول نص  
 كلام (فررحو):

فؤادي، لطالما تكلمت من أول تلك الأرض التي نشأت فيها

وقد أصبح الصمت ثقيل

وثة أمور يتحدث القوم عنها...

وقد ولي زمان لرجل الكفء...

فمن أين تبدأ...

لا تراخ فؤادي

فالأمر واضح أمامك وخيفك أن تقاومه

لقد أصبح حكام البلاد يأتون أموراً ما كان ينبغي حدوثها

وخربت الأرض وليس من يمس عليها

..يتحدث الجميع عن الحب ... لكن الخير اختفى

تلقصت الأرض لكن الموظفين تزايدوا

جفت الأرض لكن الضرائب تضخمت

قلت المصايد لكن المأكول اتسع

والقبحم القهارون أرض مصر

وما من مدافع لسمع أو يجيب نباحه (زع) عن الناس

وأصبح الكلل صاحب سلاح

وبصار القوم يجهلون من كان يجهلهم..

لكن سوائى ملك من الجنوب اسمه آمينى

ابن سيده من قاستى

طفل من لخن

سوف يكلم التاج الأبيض

ويكلم التاج الأحمر

والناس فى زمنه سيكونون سعداء

إن أين لعددهم (أو أين الإنسان) (\*)

سيخذ اسمه إلى أيد الأكرين (١)

لما الذين تأمروا على الشر وديروا الفتنة

فقد أكرسوا أكرامهم خوفاً منه

والأسيويون سيقتلون بسيفه

والتوبيين سيحرقون بلهيبه

والثوار سيستسلمون لنصائحه

والعصاة ليخطئه

سيخضع المتمردون للصلب الذي على جبينه

وسيقوم أسوار الحاكم

حتى لا يتمكن الأسيويون من غزو مصر

وسيسجدون للماء حسب طريقته المعروفة

---

(\*) هذا النص يعني ما يحته ذات النص في الترجمة المصرية الآن (أين الناس) وهو نص

لا يشترط الأصل الذي يقرأ ما يقصد الأصل والمثبت الطيب.

(١) عبد العزيز صالح : الشرق الأدنى القديم، الهيئة العامة للكتاب، المطابع الأميرية،

القاهرة، ١٩٦٧، ج ١، ص ٣٦٥.

حتى ترده أتعلمهم

وستعود العدالة إلى مكانها

وينفي الظلم من الأرض

فتبتهج من سيراها

ومن سيكون من نصيبه المتعاون مع ذلك، الآن<sup>(١)</sup>.

هذا، وكما قد ذهبنا في كتابنا (الوزير... ) إلى أن تولى  
(المنححات الأول) عرش مصر، يوحى أن تلك الولاية كانت لغة  
أفراض العمل الثوري، استناداً إلى شواهد أهمها:

- أن (المنححات) لم يكن من سلطنة ملكية، ولا حتى من أبناء  
النبلاء، بل كان رجلاً من سواد الشعب، وإن كان طيب المعتقد، أثبت  
صلاحات عسكرية وحربية أوصلته إلى وزارة الحرب، ويعلمنا  
(سليم حسن) مستقلاً من (جارنر) أن تصوير (ابن أدهم)

---

(١) استناداً هنا إلى الترجمة (د) سليم حسن (سجل ذاكرة ج ١، من ص ٢٢٢ : ٢٢٩)  
والتعديلات التي أدخلناها على الترجمة هنا مستندة إلى:

- Gardiner, the Journal of Egyptian Archaeology, vol. 1, pp. 100ff.  
- Gura, vol x II, 1926, pp. 230ff.

أو (ابن الإنسان) تعبير متواتر يشير إلى شخص من نسل غير ملكي أو نبيل، وإن كان ابن أسرة طرية<sup>(١)</sup>.

ويقول (جيمس برستد) صراحة: «إن المنحبات قد اغتصب الملك قهراً»<sup>(٢)</sup>، ويذهب معه آخرون إلى أنه كان وزيراً قوياً في عهد (منتوحب الرابع) آخر ملوك الأسرة الحادية عشر، واستطاع - أثناء وزارته - أن يركز بينه سلطات كبيرة، وأن يشرف إشرافاً قطعياً على شؤون الدولة، وانتهز وفاة مليكه فوقب على العرش<sup>(٣)</sup>، هذا ناهيك عن الاتفاق شبه الكامل على أنه هو ذاته (المنحبت سحب أب رع) رئيس الجند في عهد (منتوحب الرابع)، وأنه استغل رئاسة الجند للإطاحة بمليكه واقتضاء على شلقة أسرته، وقد أكد (برستد) وهو مصر ولوجي ثقة أنه هو ذاته (المنحبات سحب أب رع) صاحب آخر حملة مشهورة تم تجريدتها لتطهير البلاد تماماً من بقايا الأمسيوين، وذلك قبل قيام الأسرة الثانية عشرة بزعامةه بزمان يسير<sup>(٤)</sup>.

---

(١) سليم حسن: سبق ذكره، ج ١، ص ٢٢٨.

(٢) جيمس هنري برستد: كتاب تاريخ مصر منذ أقدم القصور إلى الفتح الفارسي، ترجمة د. حسن كامل، وزارة المعارف المصرية، ط ١، القاهرة، ١٩٧٩، ص ٩.

(٣) محمد العربي موسى: أو ثورة على الإقطاع، دار الهلال، القاهرة، ١٩٦٦، ص ٩٩.

(٤) برستد كتاب التاريخ .. سبق ذكره، ص ٩.

- والشاهد الثاني هو أن قائد الجند (أمن محلات) يلكمى باسمه الذي يعنى (أمن فى المطبعة) إلى إنه كان مغموراً حتى ذلك الحين هو (أمن)، مما يشير إلى اتباعه عقيدة تضاليف عقيدة سادته، المنتحلة التابعين للإله (مبتكر) إله أرمننت، وهو أمر غريب مع وزير فى حكومة فرعونية، ومنذ تولى (المنمحات) الحكم يرتفع شأن (أمن) حتى يصبح أهم الآلهة على الإطلاق حتى نهاية المصور الفرعونية. والخطير فى رأينا هو أن (أمون أو أمن) كان فى العقيدة الشعبية هو .. روح الوزير،<sup>(١)</sup> ذلك الإله الذى لعبناه أدلوجة الثورة.

- والشاهد الثالث هو أن (المنمحات) اعتبر فى نظر رجال الفكر المصري القديم - كما عند (نفرحور) - المخلص المنتظر، إضافة إلى كونه للرجل الذى وجه همه إلى كسر شوكة الفيلاء الذين بقوا من المصور القديمة<sup>(٢)</sup>.

وقد أئسنا على ذلك تكهنات مفاده أن أمنمحات كان رجل الشعب المنتظر، وربما كانت القيادات الشعبية وراء الترويج له كما فى إضافة النبوة به لانتعاز (نفرحور)، مع تمهيد السبيل له بكل التوسل

(١) أنوف إيمان دةلة مصر القديمة، ترجمة د. محمد عبد المنعم أبو بكر، ود. محمد نور شكرى، نشر مصطفى البابى الحلبي، القاهرة، د. ١٩٥٩.  
(٢) فرميت بين فكره، ص ٩٩.



للوصول إلى الحكم. والعمل في نفس الوردية ما يشير إلى حتمية العلاقة بين (المنححات) والثوار، فإن الأمويين سيقتلون بسيفه «والثوبييون سيحرقون بلببته» .. و«العصاة ببطنه» .. لكن «الثوار يستلمون لثمنه» .. وقد استطاع المنححات بالفعل أن يجعل من عصره أزهى عصور الدولة الوسطى، ولكن (أندريه إيمار) و(جانين إيوايه) يذهبان إلى تأكيد أنه قد مال آخر أيامه إلى عقد لون من المصالحة مع النبلاء الأتقياء .. الذين بدؤوا يستعيدون نفوذهم بعد سكون الأحوال، بحيث أرغضى السماح لهم باستعادة قسط من نفوذ القديم مقابل طاعته<sup>(١)</sup>.

وهذا عثرنا على نصوص تشير إلى مؤامرة قد دبّت في الخفاء لاختيال الملك، وبلغت حداً بعيداً حيث دخل عليه الجلاء ضربة ترميه، وجمعوا على شخصه الملكي بالسيف، مما اضطره للتفاج من نفسه بنفسه حتى هرع الحراس لمساعدته، وقد لحسبنا ذلك المعاملة قد جاءت من جانب القيادات الثورية إزاء سياسته الجديدة مع النبلاء، بحيث اعتبر خائناً لقضية الثورة، مما استدعى تصفيته جسدياً، ويدل حديث (المنححات) عقب محاولة اغتياله على ذلك المعنى، فهو بأسف لخيانة حلفائه الذين وثق بهم .. ويقول:

(١) إيمار وإيوايه الشرق والبولان القديم، ترجمة محمد طاهر ولؤلو أبو ربحان، دار

الكتاب، بيروت، ١٩٦٤، مج ١، ص ٦٣.

لقد أحسنت إلى إليكم

وأطعمت المساكين

وتحدثت مع الوثنيون كمتحدثي مع الأمير

لكن كل من لكل خبري

قلم حدي<sup>(١)</sup>

والمعنى الواضح أنه كان حليفاً لطبقة محددة، يصنفها باليتم  
والمسكنة والوضاعة، مؤكداً أن هؤلاء الحلفاء هم من حاولوا اغتياله،  
وإن كان (برست) يؤكد أن المتآمرون كانوا من رجال حاشيته<sup>(٢)</sup>، فإن  
ذلك يدعم مذهبنا، لأنه من الطبيعي أن تكون حاشيته متشكلة معن  
مهدوا له السبيل إلى العرش، ومن هنا نفهم لماذا قام بتصفيتهم جميعاً  
بعد ذلك؟

كما أن في بردية (نفر جو) معنى كثيرة تؤيد ما ذهبنا إليه،  
وسوقها هنا كأدلة جديدة لم ندرجها بكتابنا المذكور، فالمعتمد أن يمين  
اسم فرعون ويتبعه عدد صغير من ألقاب التشريف والسيادة والتفوق  
إلى حد مبالغ فيه، ويثير عجباً شديداً بين الباحثين،، وهو الأمر الذي

---

(١) برست كتاب تاريخ .. ص ١٦٦.

(٢) نفسه : ص ١١٥.

تخلو منه هذه البردية تماماً، وهو أمر خارج على المألوف بالعادة. ناهيك عن كون الملك يخاطب حاشيته بالنداء (إفوتسى) ويترجمه بالحديث لأحد رعيته بالقول (يا صاحبي)، وبدلاً من أن يأمر بإحضار الكاتب الملكي، يقوم هو بهذا الدور ليسجل ما يقول أصغر رعاياه. وهي مشاهد لا يمكنك أن تجدوها قبل أو بعد تلك الوثيقة الثائرة، في تراث مصر القديمة، أما أن يطلب صاحب الجلالة مرتلاً يؤنسه فبخبره رجائه لزيادة سعائه وإثقال الممرور على قلبه إن مثل ذلك الرجل موجود، وأنه ليس رجلاً عادياً، ويشرحونه بوصف الرجل المطلوب بالموصف «رجل شحى قوى الساعد !!» فهو أمر فى غنى عن التعليق.

والآن ماذا قدم لنا (فليكوفسكى) بشأن بردية الأرميتاج !

بعكس الجميع فإن كلمة (أمينى) تشير عنده إلى (المنحطب الأول) ابن الملك (أحمس) ملك التحرير، وبعد (المنحطب الأول) ثلثي ملوك الأسرة الثامنة عشرة. والاسم هنا بخبره ملصق من مقطعين (أمن+حشب)، ولأنه يريد من كلمة (أمينى) أن تشير إلى محرر مصر من الهكسوس، ولأنها لا تلتقى مع المحرر (أحمس)، فلتتق مع ولده، ولأن (أمينى) من (تلمتى) بالثوبة، فلا بد أن يكون أسود اللون وهو لون (المنحطب الأول)، لكنه أيضاً لون (المنحطات) وأظن حكاهم مصر

من ملوك ملوية. (أمينى) إذن يحصل أن تشير (الأممحات) حتى يتزامن التاريخ مع زمن التوراة، ولأن الفاصل بين الرجلين (الأممحات الأول) و (الأممحات الأول) يصل إلى ستة قرون، إلا أن الخطأ ما يتحضر (فيلوكوفسكى) تماماً، هو نص البردية الذى يصف (أمينى) بأنه ابن أدهم، أى ليس سليل بيت ملكى، بينما الملك (الأممحات الأول) هو ابن الملك (الحصن) بن الملك (سقنورج) .. الخ، أما (الأممحات) فرجل من عامة الشعب، وهكذا لا ينطبق الوصف على الملك الذى اختاره (فيلوكوفسكى) ليتزامن مع تزييفه، والقصد به أن يطابق (أمينى) مع (الأممحات الأول) ليستطيع أن يجعل من بردية الأرميتاج برمتها شهادة على أحداث الخروج ونخول الهكسوس.

لما التحض قرائنى لهذا السند لإعادة كتابة التاريخ حسب القزمين الفيلوكوفسكى، فهو ما جاءه فى نص البردية .. الأسويون سيقتلون بسيفه .. وسيقيم أسوار الحكم حتى لا يتمكن الأسويون من غزو مصر .. والمعطوف أن سور الحكم الذى كان يشار إليه بالتصوير (يحاط الحكم حتى أقيمت نصب الأسويين والقضاء على صلبى الرمال) قد بنيت فى عهد ملوك الأسرة ثلثية عشرة (١١) أسرة (الأممحات) وقبل زمن (الأممحات الأول) ستة قرون كاملة.

---

(١١) الحرب : سبق ذكره ، ص ١٧٧.

وبعزير من البحث والتفتيق، نجد فى وثائق الأتاب المصرى، وفى قصة (سنوحى) تحديداً، وهى قصة أثينة مشهورة، نهياً قاطعاً على أن (حائط الحاكم) قد أقسم زمن (المنمحات الأول)، أو أنه كان موجوداً فى آخر أيام هذا الملك، وبعد القضاء التام على أثر (العمامو حريشع) بمصر، فيحكى (سنوحى) بعد أن بلغه نهياً محاولة اغتيال الملك (المنمحات الأول)، ودون أسباب واضحة لم تنزل شائخة للمهتمين من الباحثين، يشعر المحارب (سنوحى) بالذعر الشديد، ونظن السبب واضحاً مع رؤيتنا التى قدمناها، وموقف سنوحى يشير إلى كونه كان أحد القوادى الشعبية المتأمرة على الملك، بل وكان شريكاً مخططاً على الأكل، لذلك نجد سنوحى يهرب فوراً إلى أمها بعد أن غافل حراس (حائط الحاكم) أو بالتقص فى قوله : «وأعطيت الطريق للقمى - وهو يشبه تعبيرنا: وأسلمت قمتى للريح - ولما اقتربت من حائط الحاكم المقامة لورد الأمويين والقضاء على غلبرى الرمال، فبحثت لقرصاء تحت أجمة خشبية، خشية أن يرانى حراس الأسوار أثناء تكديتهم لخدمتهم اليومية » (١) .

فالحائط قد أقسم إذن فى عهد (المنمحات)، وقبل (المنعجب) بمئة قرون، وبه سقط حجة (اليكوفسكى) المؤسسة على برنية (نفرحو)

(١) برنشارد : سبق ذكره، ص ٨٥ ، ٨٦ .

لإعادة صياغة تاريخ العالم، مع زيادة يقين القارئ الآن، أن غزو الهكسوس كان أمراً يخطف تماماً، ومتأخراً تماماً، بالنسبة للتسلسل الأسوي الأول في العصر المتوسط الأول، وأن غزو الهكسوس كان حدثاً، وغزو أولئك الذين انتهزوا فرصة الثورة لتتسلل كان حدثاً آخر، وهم من أطلق عليهم المصريون (العلمو حريشع).

#### ٤ - تزييف دلالات نبوءة الخراف :

في صلبية التاريخ التي قام بها العلماء لتاريخ مصر القديمة، كان ثمة خطأ بالمثل، لكنه ليس من نوع الخطأ الذي يسقط بموجبه ستة قرون كاملة من التاريخ كما يريد (أليكوسكي)، إنه خطأ لا يسقط شيئاً إنما يؤدي إلى التباس في حسابات منى الملوك والأسر، ومدى دقة ضبطها مع توقيت محدد في عام بذاته، وللتوضيح نقول: إن الخطأ لم يكن ناتج نقص أو تشويه للمصادر التاريخية، لكنه كان حياً في التقويم المصري ذاته، إذ أنه في زمن بالغ القدم، كان المصريون قد وضعوا حساباتهم الفلكية التي بموجبها تزيد ربيع يوم، أو مع زيادة يوم كامل إذا فارقناه بالنسبة الفلكية، وعندما يسقط تلك الزيادة - كما نعمل اليوم فيما نسميه بالسنة الكبيسة - فإننا سنجد طارفاً في حسابات السنة المصرية القديمة، بشهر زائد كل ١٢٠ سنة عن السنة الفلكية. ومع تراكب هذا الشهر كل ١٢٠ سنة يبدأ التناقص

بالظهور، مع أناس يعملون في مواسم التزروع ومواسم الحصاد، وهو ما عبرت عنه بردية عصر الرعامسة التي تقول : « إن الشتاء يأتي في الصيف، والشتور تلعبس، والساعات تضطرب... »، ويبدو أن المصريين لم يحاولوا تلافي الخطأ لما يحوطه من أهمية تحريرية تقنينية، حتى جاء (بطليموس الثالث) عام ٢٣٧ ق.م ليصدر مرسوماً بإبغال يوم إضافي للسنة، حتى يمنع أهواء مصر الوطنية من المعنى في غير مناسبتها الزراعية، وحتى لا يأتي الشتاء في الصيف<sup>(١)</sup>، لكن (فليكوفسكي) لا يجد مانعاً من الإتيان بنص البردية « ويعود موسم الشتاء إلى مرقعه الصحيح من العام، وتستعيد الشمس مجراها الطبيعي »، أيوحى أن الشمس كانت قد خرجت عن مدارها نتيجة الخلل الكوني الذي أصاب كوكب الأرض وسبب كوارث الفروج. ثم يستمر « وتهب الرياح بعد أن كلفت الشمس محجوبة بسحب العاصفة »، بعد أن يكون قد مزج بين نص البردية السنوية لعصر الرعامسة بالأسرة التسعة عشرة، وبين مرسوم كتاب المكتوب بثلاث لغات منها اليونانية، والذي أمر به (بطليموس الثالث) عام ٢٣٧ ق.م.

(١) جاردنر (كتاب هنري) مصر الفرعونية، سبق ذكره، ص ٨٢ : ٨٤.

وبعد ذلك يهرب فضلاً تحت عنوان (استفسارات) يقول فيه  
 "لا توجد معلومات قاطعة عن أي عزو آسيوي (عمامو) أو (آمو)  
 حدث في العصر المتوسط الأول الذي يقع بين الدولة القديمة والدولة  
 الوسطى"، حتى لا يكون ثمة إمكان لعزو سوى عزو الهكسوس الذي  
 حدث بعد الأسرة القنكية عشرة وهي مخالفة صريحة لكل ما تعارفه  
 عليه علم المصريات بكثرف أركيولوجية واضحة غير ملتزمة. وهذا  
 التناقض من تلك الحقيقة كان عموده العظيم الذي أسس عليه بيان  
 إعادة صياغة التاريخ، وبحيث انتهى إلى عدم صحة  
 أو جواز نسبة بردية لندن وبردية الأرميتاج إلى ما قبل الأسرة الثانية  
 عشرة، ومن ثم تكون كل روايتيها والأحداث التي وردت بهما تنق  
 تماماً مع لحظة دخول الهكسوس ولحظة خروج الإسراتيين، تلك  
 اللحظة التي صاحبها كوارث للكية نادرة، أشرف على تخليدها،  
 ورعب الإخلاق بنظم الكون خلاتها، الرب (يهوه) بذاته، من أجل  
 حين شعبه الذي فضله على العالمين!!

لكن الثابت تاريخياً أن مصر كانت تتعرض دوماً وبشكل شبه  
 دوري للغزوات العربية، والتسلل إلى البلاد، وخاصة مع أي لحظة  
 ضعف أو خلل في المركزية، وهو ما تشهد به الوثائق التاريخية،  
 تضرب منه أمثلة صريحة: قس عهد (يوسى الأول) بالدولة القديمة



(عصر بناء الأهرام) يحكي قائد الجيوش «وحين أراد جالته أن يوقع العقوبة على الأسوريين والسكثيين على الرمال، جمع جالته جيشاً من عشرات الألوف .. وأرسلني جالته على رأس ذلك الجيش... عاد هذا الجيش لي سالم.. بعد أن حمل معه جيوشاً كثيرة العدد كأسرى»<sup>(١)</sup>.

وهناك تسلك آخر قبول يردع سريع في الأسرة الحادية عشرة، أو بالأحرى في بدايتها، في عهد (منتوحتب الأول) الذي سجل نصاً يقول أنه «أسقوني على الأرض كلها، وأقدم على نهب أسوري تجاتي»<sup>(٢)</sup>، كما علمنا بطرد (آمنمحات) لطرد بقايا العدو حريشع عندما كان قائداً على جيوش (منتوحتب الرابع)، ثم تبعه أبوه (سنوسرت الثالث) الذي طاردهم إلى مواطنهم خارج الحدود المصرية، وهو ما سجله لوحة تسمولت «ارتحل الملك بنفسه للقضاء على الأسوريين ووصل إلى إقليم سكيم» وهو منطقة (ششم) السامرية الجبلية بشمال فلسطين<sup>(٣)</sup>، وهو أمر ما كان ممكن التحقق لو كان أولئك الأسوريين هم الهكسوس الذين احتلوا المنطقة كلها به فيها فلسطين ومصر. أما الملك (خيتي) فيسجل قبل ذلك بزمان، في عصر المنتوسط الأول «علمو التعساء إن سوء الطالع يحل حيث

(١) المصدر السابق ص ١١٤ و ١١٥.

(٢) نفسه ص ١١٢.

(٣) نفسه ص ١٥٢.

يحلون» .. إليهم يقومون بالمعارك منذ عهد حورس (يعني منذ فجر التاريخ)، ومع ذلك فإنهم لا ينتصرون مطلقاً، وهم كذلك لا يغلبون»<sup>(١)</sup>، ثم يوجه النصح لولده (مري كراخ)، قاتلاً : «الأسوي لتعص لا ترعج نفسك به، إن هو إلا أسوي»<sup>(٢)</sup>، وهي بالطبع صورة لا تتلقى أبداً مع الهكسوس المحتلين أصحاب الإمبراطورية.

## ٥ - تزييف دلالات مقاييس سمعة :

فيما وراء الجندل الثاني في أقصى الجنوب، وفي وقت ما من التاريخ المصري القديم، أرسى المصريون حدودهم الجنوبية عند قلعتين متبعتين تواجه كل منهما الأخرى على القسم الصخرية على ضفتي النيل، واحدة اسمها (كفة) والأخرى اسمها (سمنة)، ومن هناك نحو الجنوب، ومع بدء الصخور، تبدأ أرض (كوش) بلاد الزنج، وعلى الصخور المقام عليها قلعة سملة حفروا مقولساً لمياه النيل، ليتمكنوا من التنوير بالفيضان المرتفع أو المنخفض، قياساً على الأكثر الذي يتركه ماء الأعوام الماضية من أثر، دون حاجة للفرعون حليم، كما قصت علينا التوراة، وبناء على ملاحظة (أيسوس) لأثار المياه التي تركها على المقاييس، ربما يسجل ارتفاعاً يزيد عن اثنين

(١) نفسه ص ٥٤.

(٢) والس : سبق ذكره، ص ١٥٢.

قديماً على القياسات المعاصرة، يقدم (فلوكوفسكى) وثيقته السادسة ثلاثة على الكارثة، حيث يزعم أن ذلك يعنى هبوطاً في التكوين الصخري وطبقات الأرض في مصر آنذاك بمقدار اثنين وعشرين قدماً، لأنه لو كانت الأرض هي الثابتة، وأن التغير حدث في كمية الماء المتدفق بالنيل، فذلك لا شك يعنى أن عدداً من المعابد والمساكن كان من المفروض أن تغطى بالمياه بانتظام كل عام زمن الفيضان.

ولا مشاحة أن الرجل هنا يمتلك القدرة التقاط عظيمة، وسير على التفتيش وراء كل ما يدعهم مذهبه، لكنه ربما لم يلتفت إلى النتائج التي تتركب على هبوط الصخور المقاييس، والتي لابد أن تؤدي إلى هبوط المقاييس بدوره بذات المقدار، حيث إنه تم تسجيله خطأ في شكل خطوط عرضية على خط رأسى على الجرف الصخري عند (سمنة). وجهته هنا كما هو واضح واهية تماماً، لكنه على أية حال يسوقها ضمن مجموعة قرائن متضاربة، بحيث لا يظهر هذا الضعف إلا عند انهيار القرائن الأخرى، أما ما نعرفه نحن إنشاء هذا الوادي قديماً بالمعاشة والمعاينة، وفي طفولتنا قبل بناء السد العالي، أن الفيضان كان يأتي في بعض المواسم مرتفعاً إلى حد تحول فيه جميعاً إلى طواري من لون خاص بمصر، طواري الريف المصري الذي

يتحركه ابتداءً فوراً، وكلُّ يعرف دوره تماماً دون التنظيم رسمي، للردم حول القرى لصيانة البيوت المتطرفة، التي ستعرض بحكم القرية — خلال أسابيع للغرق الكامل. وكان الماء يرتفع إلى حدود خاتمة، ولم يكن ذلك يبهيرنا نحن أبناء النيل كما أبهر الرومسي (أليكوفسكي)، حيث كنا معتادين — في غير فصل الفيضان — على التطلع من فوق أسطح منازلنا، على الأطراف العليا البعيدة لأشعة المراكب النيلية تحتنا، وكنا معتادين أيضاً — في فصل الفيضان — على الصعود إلى أسطح تلك المراكب واللعب فوقها عندما نرسم عند أبواب بيوتنا، أما المساعدة في حمل (تقف) الأثربة والأحجار الثبالين وهم يقيمون الردم حول البيوت المتطرفة، فكانت مجالاً لسعادة طفولتنا ونزرها ومرحها، كانت لنا من اللهو الدوري الجميل الذي — لا شك — لا يعرف (أليكوفسكي) طعمه، ولا عائلته بحميمية أبناء هذا الوادي وبعضهم، ويبلهم وبين نيلهم الذي كان يتجراً عليهم إلى إلى حد التعمير، لكنهم كانوا يوماً أسعد الناس به، وأشد من في التكون فرحاً بجيروت فيضانه. أما أجداننا فكانوا يحكون لنا في طفولتنا عن ارتفاع أشد قوة للماء لم نلاحظ نحن بمعاشته، وكان يحدث قبل إقامة سد أسوان الذي يبعد عن السد العالي إلى الشمال بمقدار سبعة كيلومترات. وكان الأجداد يشيرون إلى مواقع بيوتنا ويقولون: ما كان ممكناً أن تقام هذه البيوت هنا قبل إقامة سد أسوان، حيث كان الماء

يغطي هذه الأرض وقت الفيضان. أما أهل بعض المناطق وخاصة في وسط الدلتا فقد أقاموا قرأهم بكاملها فوق ردم مرتفع، جعل لذلك القرى الآن لوناً غريباً لكنه يدوم، وعلى الردم أقام الأهليون المساكن الحجرية التي كانت تسمح للفلاحات بحمل أواني الطهو والملابس لغسلها أمام أبواب البيوت مباشرة في مياه النيل وقت فيضانه، بدلاً من جهد حملها الطويل أمام التحاريق الصيفية إلى مجرى النهر البعيد.

## ٦ - تزييف دلالات نقش حتشبسوت الحجرى :

يسوق (بليكوفسكى) نص هذا النقش كالتالى - إن مقر ربة كهمن قد تحول إلى ألقاض، واشتعلت الأرض حرمها المقدس، ولعب الأطفال فوق معبدها، وقد أزيلت عنه ما ترككم وأعدت بناء، واستعدت ما كان ألقاضاً، وأكملت ما كان قد ترك بلا بناء، فقد كان هناك أمو في وسط الدلتا، وفي حواريص، وكفأوا هم من ثمرت قبائلهم كل المبائى القديمة، وقد حكموا البلاد غير مؤمنين بالإله رع -

وعندما يورد (بليكوفسكى) تلك النص مباشرة، بعد حديثه عن مقياس سمته الذى يقع أقصى الجنوب ودون أن يحدد أين يقع المعبد

المعبد، معتمداً على أنه مكان يسمى (كوس)، حيث إن المعبد كان معبد (ربة كوس)، إنما يقوم بتزييف آخر يذهب بالقارئ إلى مكان اسمه (كوس) قرب (سنة)، وهنا لا شك سوراود القارئ وهو يبنى تصورات أن الهكسوس قد حكموا مصر بكاملها حتى وصلوا حدودها الجنوبية قرب (سنة)، حتى يلائم ذلك أربعة قرون حكموا فيها مصر. وإن يكون مستباحاً أن يحكموا أربعة قرون دون احتلال لكل شبر فيها، لكن الحقيقة أن الهكسوس لم يصلوا إلى أبعد من (أثعون) الحالية في أبعد التقديرات، بل ربما لم يصلوها إطلاقاً، إنما رضوا من حكمائها بالجزية التي ستسمح لهم بالمرور شمالاً إزاء إغلاكهم للحدود الشمالية على البحر المتوسط والشرقية بسيناء. كما أن التعبير (ربة كوس) فيه تلاعب واضح، لأنه (مقر الربة كوس) وليس (مقر ربة كوس)، والنص عبارة عن نقش أمريت بكتابتة الملكة حتشبسوت على واجهة معبد إلهي، يوجز لنا (إليكوفسكي) أنه كان في سيناء ليهتمس له الزعم بهبوطه تحت الأرض أثناء الكارثة. رغم المظوم أن المعبد المذكور في منطقة اسطبل عتار الحالية بمصر القديمة، وهو الذي أطلق عليه اليونان اسم «سيبيوس أرتميدس» ويبدو أن معبد الإلهة (كوس) أهمل زمناً أتاح للرمال أن تراكم عليه «أزلت ما تراكم عليه»، وهي ظاهرة نعرفها في بلادنا. أما التعبير الوحيد الذي استند إليه صاحبنا في انخفاض الأرض المتزلزلة بفعل رب التوراة وقت

الكاثولة، وهو شعبور مجازي واضح يشير إلى تركم الرومان على المعبد، يقول « ابتعدت الأرض حرمها المقدس »، وليس هناك أية إشارة لانخفاض الأرض وإلا أشارت (حتشبسوت) للأمر بوضوح، أما كوننا نذهب إلى عدم تجاوز الهكسوس لسيناء وشرقي النيل، فهو واضح في قول حتشبسوت « كان الآسيويون في حواريهم في شمال البلاد، وكانت من بينهم حشود تقوم بهدم ما سبق تشييده، فكفوا يحكمون بغير مشورة رع »<sup>(١)</sup>. ولعل القول بحشود تهدم ما سبق بنائه لا يحتاج إلى تعليق.

وقبل أن نتقل إلى القسم الثاني من نظرية (فيكوفسكي) نجدنا بحاجة إلى الإجابة عن تساؤلات مشروعة لآراء ما قدمه حتى الآن، فهذا كان بنو إسرائيل في مصر منذ زمن طويل سبق نهاية الأسرة الثمانية عشرة حين خرجوا ودخل الهكسوس، فهل لم يوجد في مصر شخص واحد أمكنه أن يسجل لنا ولو إشارة عن بني إسرائيل باسم إسرائيل لو باسم أي فرد من أعلامهم؟ وإذا كان الهكسوس قد حكموا مصر أربعة قرون متصلة لم يوجد بينهم من يعرف الكتابة ليسجل لنا شيئاً واضحاً عن إمبراطورية عربية عظمى قامت على الجبل والبرية؟ أو لم يوجد مصري في عهدهم يدون لنا خاتماً أربعة

(١) انظر على سبيل المثال فقط جاردنر : سبق ذكره ، ص ١١٦ .

قرون شينا عنهم؟ إن عدم وجود مثل تلك المدونات إطلاقاً، كفيل  
وحده يهدم كل ما ذهب إليه (فليكوفسكى)، لكن واقفنا معه كانت أمراً  
لازماً إزاء براعته القصوى التي تعصب له، والتي كانت تكفل له أن  
يهمل أي قرين مثل تلك التساؤلات.



## تزوير التاريخ

أقام (فريكوخسكى) رؤيته في جنود الهكسوس وموطنهم على إشارة عابرة للمؤرخ المصري (مانيتون)، والتي سماها (مانيتون) في صيغة عدم اليقين بقوله: «والبعض قالوا: إنهم كانوا عرباً» لكن (فليكوخسكى) يعمل تماماً إشارة (مانيتون) للتكديبة في كون الملوك الستة الأوائل من الهكسوس، أصحاب الأسرة الخامسة عشرة — فيما يزعم — كانوا فينيقيين بالتأكيد<sup>(١)</sup> وهو ما أخذ به بعض المؤرخين وإن ذهب الأكثرية إلى قنومهم من مناطق بحر قزوين.

والمعلوم أيضاً أن العمل الأخطر والذي ساهم بقدر فاعل في غزوهم لمصر، ليس فقط حالة التنكك، والفوضى التي صاحبت العصر المتوسط الثاني، بل أيضاً تفوقهم للعسكري الذي تمثل في أمرين عالية في الدلالة: الأول هو اكتشافهم لمعدن الحديد وتصنيعه، بحيث استلخوا أسلحة مصنوعة من الحديد، أما الأمر الثاني فهو أنهم كانوا السابقين إلى ترويض حيوان لم يكن معروفاً في منطقة الشرق الأدنى أصلاً هو الحصان، بل واختراع المعجلات التي يجرها ذلك الحصان

---

(١) د. لويس هورس: مقدمة في لغة اللغة العربية، الهيئة المصرية العامة للكتاب، القاهرة،

١٩٨٠، ص ١٠٦.

واستخدامها في النقل، وكذلك حرية متطورة لغاية، تعادل دبابات اليوم وطائراته، والثابت تاريخياً وحفرياً أن منطقتنا لم تصرف الحصان للمرة قبل قديم الهكسوس إليها، وإن جاءت إشارات إليه من نصوص الرافدين العسمانية، من عهد سائلة أور الثالثة (٢١١٢ - ٢٠٠٤ ق.م) باسم (أشوكرا) أو (حصار الجبل) أو (حصار البلد الأجنبي)، ولم يعرف في الرافدين إلا مع الغزو الكاسي لها (١٦٠٠ ق.م، ولتلاحظ أن غزو الهكسوس لمصر جاء حسب التاريخ المعروف حوالي عام ١٦٨٠ ق.م).

وقد ظهر سلاح العجلات التي يجرها الحصان لأول مرة في مصر، بعد اكتشافها تلك المعرفة من الهكسوس، وإن حروب التحرير، وكان أول ظهور للحصان والعجلة الحربية في حروب أمنس ضد الهكسوس مع بداية الأسرة الثامنة عشرة، وكان سلاحاً ابتدائياً، بحيث أن كثير ضباط الفرعون (أمنس)، والمعروف بدوره باسم (أمنس بن أيتا)، الذي عرفناه مدوناً قصة حصار المصريين لحواجز عاصمة الهكسوس، كان يسير على قدميه إلى جوار عجلة الفرعون، فإلى هذا الوقت كان المصريون يستخدمون السفن كوسيلة

---

(١) طه باقر : فرجوز في تاريخ حضارة وادي فرافين، دار الشؤون الثقافية العامة، بغداد

نقل رئيسية، وكترسنة عسكرية متحركة، وهو ما وضع في الصمة  
 التحرير، حيث «أبهر المصريون لقتال الهكسوس» ولأول مرة تظهر  
 رتبة قائد سلاح العجلات مع نهاية عصر الأسرة الثامنة عشرة،  
 وتحديداً في عصر (أمنمحتب الثالث) الذي أصدر قراراً - لأول مرة -  
 بتعيين حبيه (هويا) قائداً لسلاح العجلات، بلقب «وكيل الملك في  
 سلاح العجلات».

وهذا الأمر وحده كفيل يهدم السند الأساسي لفروض  
 (فليكوفسكي)، إنداقة لفقدان الكتاب المقدس صفته كمعيار تام  
 السلامة للتزمين، حيث أن الكتاب المقدس يشير إلى العجلات كسلاح  
 معلوم، وكوسيلة انتقال إعتيادية عند دخول (يوسف) إلى مصر،  
 والمفترض - حسب نظرية فليكوفسكي - أن هذا الدخول قد حدث منذ  
 زمن سبق الأسرة الثامنة عشرة، وجاء ذلك في عدة نصوص توراتية،  
 جاء في تصرف الفرعون بعد إترائه للهمة يوسف التتبية «وأركبه  
 في مركبته الثانية، وسانوا أمامه : إركعوا، وجعله على كل أرض  
 مصر - تكوين ٤١ : ٤٣» ثم جاء عند وصول يعقوب إلى مصر  
 «شد يوسف مركبته وصعد لاستقبال يعقوب أبيه - تكوين  
 ٤٦ : ٤٩» ثم عند موت يعقوب وخروج يوسف ليدفن أباه.. وصعد

معه مركبات وفرسان، فكان الجيش كبيراً جداً - تكويين ٥ : ٧ - ٩ ، وغير ذلك كثير من النصوص التي تؤكد وجود المعاجات كشي اعتيادي في مصر عند دخول الإسرائيليين إليها، وهو بالوثائق أمر باطل تماماً، إذا احسبناهم قد دخلوا مصر قبل الهكسوس كما ذهب (تليكرهسكي)، لأن المعاجات لم تعرف في مصر إلا مع مقدم الهكسوس إليها، بل ظلت المعاجات بعد طردهم زمناً شيناً ابتدائياً، لم يكتمل ليكن أن يكون نواة لسلاح مستقل بالجيش، (إلا بعد ذلك بكثير من قرنين من الزمان، وهو الفارق بين زمن (يوسا) أو وكيل الملك لسلاح المعاجات، وبين زمن (أحسن) محرر مصر من الهكسوس ومؤسس الأسرة الثامنة عشرة.

وعليه لا يمكن أن يكون الإسرائيليون قد دخلوا مصر في زمن سابق لزمن الهكسوس، بل المرجح أن يكونوا قد دخلوها زمن الهكسوس وكمطافئ لهم، وقد سبق لنا أن وصلنا إلى تحديد المنطقة التي قدم منها الهكسوس إلى المنطقة، ونشرناه في كتابنا (النبي إبراهيم والتاريخ المجهول)<sup>(١)</sup>، وسجلنا مجموعة من الفرائض كلفية، تشير إلى أنهم يعودون بأصولهم إلى المنطقة الكنسية شمالي بلاد الشام والرافدين، في أراضي (أرمينيا) جنوب بحر قزوين، وتحديداً

(١) سيد محمود القماني: النبي إبراهيم والتاريخ المجهول، القاهرة ١٩٩٠.

حول بحيرة (فان)، ومن هذه المنطقة قنمت موجات ذات كثافة عالية في شكل موجات متتالية، وكان أكبر هذه الهجرات وأخطرها الموجة الكاسية التي دوت ألبارها لصوص الرافدين بعد أن هبط الكاسيون في هزو كاسح على دولة بابل الأولى حوالي ١٦٠٠ ق.م. وقد ذهبنا إلى أنه ضمن تلك الموجات جاءت موجة الهكسوس التي تعد جناحاً من أجنحة الهجرة الكاسية أتجه إلى مصر حوالي ١٦٨٠ ق.م.

وقد سبق أن علمنا أن (يوسفوس) فصل كلمة هكسوس إلى مقطعين: (هك) بمعنى ملك و(سوس) بمعنى راعي، أي ملوك الرعاة، وفي كتابنا (النبي إبراهيم...) رفضنا ذلك التفسير، لأن كلمة (هكسوس) إذا احتسبناها كلمة واحدة لا تتركب من شقين فسوف تكون واضحة بذاتها ولا تحتاج إلى تفريجات وتقسيمات، و(برسك) يذهب إلى أن الهكسوس أرمنيون<sup>(١)</sup>، وقد رأينا - بالأدلة - أن الأرمنيين من أرمنيا الكاسية، ومع حذف التصريف الأسمى في آخر كلمة هكسوس (حرف السين الأخير) لا تحتاج للتسمية إلى إشارة إشكاليات، حيث تصبح (الكاسو) أو (الكاسي)، وهو ما يلتقي مع مذهبنا في كونهم فرعاً أصلياً للهكسوس، أما موسوعة تاريخ العالم فتقول في حديثها عن أحداث تاريخ الرافدين عام ١٦٠٠ ق.م. قولها:

(١) برست كتاب تاريخ مصر ... سبق ذكره، ص ١٤٦.

« علم ٦٠٠ ق.م، غزا الكاشيون بابل، ... حكموها لمدة ٤٥٠ عاماً، أصبح الحصان معروفاً في مصر وغرب آسيا »<sup>(١)</sup>، ومع ذلك لم تربط الموسوعة ولو بالإشارة بين الغزو الكاسي للرافدين، وبين الغزو الهكسوسي لمصر، وبين الأراميين وأرمينيا.

ولعل أهم ما يبطل تقسيم كلمة هكسوس إلى مقطعين (هك-سوس)، أنه لا يوجد في اللغة المصرية القديمة لفظة ينطق (سوس) أو ما يقيد معناه، على وجه الإطلاق<sup>(٢)</sup>، وهو ما يبطل أيضاً أي تخريج يقسم الكلمة إلى مقاطع، ولا تبقى سوى (ه- كاسي - س) أي الكاشيون، لكن (فليكوفسكي) كلفح كلفاصاً مستمداً ليجد بالكتاب المقدس أي إشارة تتوافق مع معنى المقطعين (الملك الرعاة) حسب التخريج الخاطئ، وهو ما يشير إلى تكلف والتفريق واضح العدد، فولهجاً إلى سفر المزامير المتأخر بقرون طويلة عن زمن الخروج، ليجد فيه النص « قد أنزل عليهم الرب أشد غضبه وعقابه سخطاً وزجراً وضيقاً، جيش ملائكة أشرار - ٤٨ : ٤٩ » ثم يعقب متغابياً فيما يبدو « فما الذي يعطيه ملائكة الشر ؟ »، بينما هو يعلم جيداً تواتر

(١) وللم لاتيخ وسبعة عشر عالماً موسوعة الترويج لصالبه ترجمة د. مصطفى زبارة مع سبعة مترجمين، مكتبة النهضة المصرية، د.ت، ص ٥٩.

(٢) لغرب سبق ذكره ص ٤٥.

(ملائكة الشر) بالكتاب المقدس، واصطلاح ملائكة الشر يشير إلى الملك الموكل من قبل (يهوه) مع جنوده لإنزال الدمار بأعداء إسرائيل، وهو اصطلاح اعتيادي شاملاً لدى العارف بالكتاب المقدس، ثم يقوم (إليكوفسكى) بتفسير الاصطلاح (ملائكة أشرار) بحيث يلتقي مع (ملوك رعاة) بقوله إن الناصح القديم للكتاب المقدس بلغة العبرية القديمة قد أضاف حرف ألف لكلمة (شرار) لتتحول عن معناها الأصلي (رعاة) إلى (أشرار)، بينما الشق الأول (ملائكة) يلتقى مع كلمة (ملوك) بلا فرق يذكر، وعليه فالأصل في المقدس القديم، كان «جيش ملوك رعاة»، وليس «جيش ملائكة أشرار»، والواضح أن الرجل قد بذل جهداً لا طائل من ورائه، حيث لا تعنى كلمة همكسوس بالعمرة (ملوك رعاة)، لعدم وجود كلمة (سوس) بمعنى (رعاة) ولا بأى معنى آخر ولاحتى بالفتها ضمن معجم ألفاظ المصرية القديمة، لأن الأصل في اللسان المصري كان (حقواكسوه) واتى ببساطة - لدينا - (الحكام الكاسيين) أو (لكاشيين).

ولو كان (إليكوفسكى) قد اقتصر على تزييف دلالات النصوص لكان الخطب، لكنه - كما رأينا في أكثر موضع - عمد إلى تزييف النصوص ذاتها، ومن ذلك التزوير ما فعله مع (بردية مسالمة)، وهى عبارة عن شعرين مصري كتبه التلميذ (بيتاصور) كتزييب على

النسخ، وإن نسخها يعود إلى الأسرة التاسعة عشرة، بعد طرد الهكسوس بعثات المسنين، والأصل مفقود. لكن المصريولوجيين استخرجوا من ملاحظاتها أنها كانت تعكس قصة شعبية متواترة، من ألوان قصص الفطر الوطني وأشعار البطولة القومية، والقصة تتناول بداية حروب التحرير، وتحتيداً بداية ما يمكن تسميته بانتزاع بين (سقنرخ) الملك المصري الطيب، وبين (أيوب) الملك الهكسوسي، وتبدأ البردية بوصف حال الفاقة والبؤس، وكيف بعث (أيوب) رسالة تحدى (سقنرخ) في طيبة مع رسول، تقول : « إخل البركة الواقعة شرقى المدينة من أفراس النهر، لأنها تحول بيننا وبين النوم ليلاً، ولأن ضوضاءها تملأ أذان سكان حواريي » .

ورغم أن (أليكوفسكي) يرى في تلك الرسالة كشوراً من الاندراء والاحتقار من قبل (أيوب) للحكام المصريين الذين يحكمون في طيبة (الأكصر)، فإن آخرين ذهبوا إلى أن الرسالة لوأ من (جر الشك)، والاستغزاز، وهو استغزاز لأمعنى له لو كانت الأمور مستقرة للهكسوس في الجنوب، لذلك ذهب آخرون إلى أنها نوع من الألفاظ القديعة التي كان الملوك يضاطعون بعضهم البعض بها، وأن الأمر يشير إلى لون من الضجيج الثوري بدأ يتعالى في طيبة، وأن الأمر (أزعج) أيوب مما دفعه لإرسال تلك الرسالة العنيدية، التي



تلك تقول : إن المشاعر الوطنية التي ظهرت في الجنوب تقض مضاجعنا وعليك أيها الحاكم إخمادها فوراً.

ثم يأتي (فليكوفسكى) بما يوحى أنه نص يقول : « وظل أمير المدينة الجنوبية صامداً، ثم بكى لوقت طويل ولم يدر بما يجيب على رسالة الملك أيرفيس » ومن ثم « قبض على الأمير المصري، وسلكه رسول الملك أيرفيس الثاني إلى حواويس »، ونهاية البردية مفقودة، (والتحقيق الأخير لفليكوفسكى)، أما الخريب فعلاً أن بردية (سابق) تقطع عند مشاورة الملك (سقترع) لعاشيته وجنوده بشأن الرسالة وإن الاستكمال جاء من عند فليكوفسكى في حديثه عن القبض على (سقترع) وأخذه إلى حواويس، وهنا الأمر الخطير في أصل ملفق كالذي بين أيدينا، والذي حظ شهرة عالمية لا تضلح؛ وربما عمد (فليكوفسكى) إلى عدم ذكر ظروف كتابة البردية، حتى لا يتسائل القارئ: كيف يمكن للتلميذ في مدرسة، وكيف يمكن لمدرسة وطنية في ظل حكومة إمبراطورية تغلخ العالم آنذاك، أن يتناول موضوعاً شعبياً يحكى كيف تم إهانة ملك يفر به المصريون، وكيف سبق أسيراً لعاصمة الهكسوس، بينما الثابت من وصف (إيرت سميث) ومن واقع الجراح التي وجدت في مومياء الملك (سقترع)، أن الرجل مات بعدة ضربات نافذة بالخنجر والبلط. وكان

ممكنًا القول مع (فليكوفسكى) أن الملك المصري أخذ إلى حواريس أسيراً، ولو بالفقراء على وثيقة لم تقه، وأنه أعدم هناك، لولا أن جثمانه كان محفوظاً بولاي الملوك في طيبة عاصمة الجنوب، والتي انطلقت منها عزمات التحرير، وهو ما يشير إلى موت الرجل في معركة شرسة، وقع فيها شهيداً وسط جنوده الذين حملوا جثمانه من ساحة المعركة إلى مرقد الأخير في مقر حكمه (طيبة - الأقصر)، وإن نفهم سر كل هذا التسفيه من شأن قواد التحرير المصريين إلا في ضوء تزمين التاريخ الفليكوفسكى، الذي يصب في النهاية كل البطولة والنجدة والشهامة والمروءة في يد بنى إسرائيل الكرام، حيث يتزامن الخروج الإسرائيلي مع النشوب الهكسوسى، ويتزامن الطسك الإسرائيلى (شاول) مع زمن تحرير مصر من الهكسوس، الذى قام به (شاول) ورجاله بعد ما ثبت له أنه إزاء جيروت إمبراطورية عربية، وينص (فليكوفسكى) « إن الإسرائيليين كانوا هم الشعب الوحيد الذى قام وباتكال ودخل حروباً وبإصرار شديد، كى يفلتوا مستقلين وغير خاضعين لسيطرة العماليق .. لقد كان زمناً بطولياً لإسرائيل انقردت به دون سائر الأمم، فى الوقت الذى لم تقم فيه أية ثورة أو أى تمرد من أى نوع كان، لا فى مصر ولا فى غيرها، ضد العماليق، فى تلك الإمبراطورية الواسعة، خلال القرون التى حكموا فيها تلك البلاد .. »

ونفهم من ذلك أن الإمبراطورية العربية المتكبرية التي تحدث عنها كإمبراطورية عالمية تحكم جزيرة العرب ومصر وجزر البحر المتوسط وبلاد الشام بما فيها فلسطين، تغلب على سطوتها حقبة من الألفين الخارجين من مصر هاربين ، بحيث كانوا الشعب الوحيد في المنطقة الذي امتلك كرامة قومية دعتة للمحافظة على استقلاله في بقعة صغيرة بفلسطين، ضمن الإمبراطورية العربية العظمى. وهو ميرور واه تملأ لتفسير قيام حكم القضاة اليهود لأربعة قرون في فلسطين في ظل إمبراطورية عالمية وهمجية كالتى صورها (الليكوفسكى) ذاته، ثم سحب زمن الهكسوس ليقترن مع عهد (شاول) مع تحرير مصر، لأن (شاول) - فى رايه - هو الذى، ألوف الإسرائيليين إلى حواريس، وضرب عليها الحصار وخرمها في هزيمة، وشنت العماليق الهكسوس الذين انسحبوا إلى شاروهين وترك الأرض المصرية لأصحابها المصريين (منتهى العندل)؟ ومنتهى العروءة)، دون أن يفكر فى الاستيلاء على تلك الأرض، ولم من باب انتقام واجب من عبودية بني إسرائيل بمصر قروناً و يحاول بقواته العظمى التى هزمت أعظم الإمبراطوريات فى زمان أن يحتل مصر، كان همه الأوحاد الانكسار من عماليق، لأنهم أئو الإسرائيليون عند الخروج، منذ أربعة قرون مضت، وخلل الأسرقيليون يحتفظون بذلك الحق حتى انتقموا بكمسير حواريس وتشتيت الهكسوس العماليق، هذا رغم (جوشن) الكتاب المقدس فى

كل إصباح وكل مطر يحثك على مصر والمصريين، وكل ما كانت تملكه تلك الأسفار هو استغلال اللغات المرتجاء من رب العالمين على رؤوس المصريين. لذلك من حقنا أن نبدى الدهشة والعجب من امتلاك إسرائيل تلك القوة الهائلة التي تهزم الهكسوس المصطنعين أصحاب إمبراطورية الاحتلال الاستيطاني، ولا تتقم من المصريين، في وقت كانت فيه مصر أمام تلك القدرات الإسرائيلية مجرد ثمرة ناضجة تقع دون جهد ينكر في يد (شاول) وجيوشه الجرارة.

ومن جهة أخرى، فإن مزاعم (إليكوفسكي) لا بد لتفترض ... ضمناً - أن بني إسرائيل قد قضوا تماماً على كل أعدائهم الصغار مقارنة بالعماليق، وهو الأمر الذي يحتاج توضيحاً، تكن ليس قبل أن نقف مع النص المصري الذي علم منه (إليكوفسكي) بقصة التحرير على يد (شاول)، وهو المدون في مقبرة الضابط (أحسن بن أبا)، إضافة إلى نص آخر يشهد به هو حكاية العراف (بلعام) بالتوراة.

ولنبداً بنص التوراة، الذي يحكى لوياً فجاً من الخرافة، عن كيف استدعى (بالاق) ملك الموآبيين عراف (بلعام) العدناني، ليصحب له اللغات على بني إسرائيل فيبيدهم، فأجاب بلعام وقال لعبيد بالاق: ولو أعطاني مثل بيته فضة، ولا ذهب، لا أقدر أن أتجاوز قول تريب.. فأتى الله إلى بلعام ليلاً وقال له: أتسي الرجال ليدعوك فقم اذهب معهم .. فقام بلعام صباحاً وشد على أتله وأطلق مع

رؤساء موآب، فحمى غضب الله لأنه منطلق معهم (١٢) ووقف ملاك الرب في الطريق ليقاومه وهو راكب على أكتفه وخلاصه معه، فأبصرت الأكتان ملاك الرب واقفاً في الطريق وسيفه مسلول في يده (٢) فعالت الأكتان عن الطريق.. فحمى غضب بلعام وضرب الأكتان بالقضيب، ففتح الرب لهم الأكتان فقاتل بلعام : ماذا صنعت بك كى تضربنى ؟ .. فقال بلعام للأكتان : لأنيك لئلا تبت منى، لو كان في يدي سيف لكنت قتلتك الآن، .. ثم كشف الرب عن عيني بلعام فأبصر ملاك الرب واقفاً في الطريق وسيفه مسلول في يده، فخر ساجداً على وجهه.. إنج - العدد ٢٢ : ١٩ - ٣١ ..

والمعتاد على قراءة ذلك الكتاب أن يجد لية غريبة في تلك القصة الرب، وإن يعجب من حوار يتحدث مع صاحبه حديثاً ودياً فبعينه، وصاحبه يلومه، لأن القارئ أن يجد صفحة بالكتاب تغلو من تلك العجائب، لكن المهم أن (بلعام) بدلاً من أن يلعن بني إسرائيل منحهم وأعطاهم بركاته، ودياً بأن ملك إسرائيل سيستأمر على ملك (أجاج)، وأن أخرة عماليق إلى هلاك (أنظر سفر العدد ٢٤ : ٣٠-٧). وهذا يقار (أليكو فسكى) ليسك (أجاج) بكتا يديه مندياً : فتشهدوا أن هذا هو (أبواب الثاني) ملك الهكسوس، ولا بد بالتالي أن يكون الهكسوس هم العماليق، وأن هلاك العماليق قد جاء على يد بني إسرائيل، حسبما

تتبا بلعام، وذلك في الحملة التي قادها أول ملك لأول مملكة يتم فيها توحيد شرق إسرائيل.

ولآليات صنع بلعام والحصار والرب، يكتشف (فليكوفسكي) القليل على ما حدث في مقبرة الضابط المصري (أحمس بن أبنا)، ولتقرأ كيف صاغ (فليكوفسكي) ذلك النقش للهام، الذي يقول فيه الضابط : « تبعت الملك سراً على القامى حين ركب عجلته الحربية في طريقه إلى خارج الولاية، وكشفوا هم يحاصرون مدينة حواريس »، والإشارة (كثروا هم) لا تعني سوى أن قوماً آخرين هم أصحاب الفضل الحقيقي في التحرير، « كثروا هم يحاربون من جهة قناة المياه حواريس.. استولوا هم على حواريس.. هم حاصروا شرومين »، فرجل بهذا الشكل محق تماماً، لكن عندما نقرأ النص الأصلي سنكتشف إلى أي حد بلغت الجرأة والقسوة على القروير.

يقول الضابط (أحمس بن أبنا) في النص الصافي : « تبعت الملك على قامى عندما كان يركب عجلته الحربية، إنه حاصر مدينة حواريس »، ولتقف هنا مع امرين : الأول زمن الفعل في النص الصافي (حاصر) وزمنه في النص المزور (يحاصرون)، والذي

ضبطه مع تزوير آخر، وبدلاً من الصيغة المصرية للفعل الماضي (إنه حاصر) تحولت (إنه) في صيغة الإشارة المنقضة للغائب (الملك) إلى (كانوا هم)، ولأن استكمال العبارة جنباً في صيغة الماضي مستحيل غير ملتزمة (كانوا هم حاصر مدينة حواريس)، فكان لابد من تزوير الكلمتين لتتحول العبارة من (إنه حاصر) إلى (كانوا هم وحاصرون).

ولتقرأ النص كاملاً : «تبع الملك سيرا على قدمي عندما كان يركب عجلته الحربية، إنه حاصر مدينة حواريس، وقد أظهرت في قناة مياه بزنكو في حواريس، ثم حاربت ملتحمأ بدأ بيد واستوليت على أحد الأسرى، وأما بلغ ذلك المسامع الملكية منحني الملك ذهب التشجاعة، ثم تجدد القتال مرة أخرى في ذلك المكان، وحاربت ثانية هناك بدأ بيد، وحصلت على أسرى آخرين، ومنحني الملك ذهب التشجاعة ثانية .»

وأثناء انشغال الملك (أحمس) في محاربة الهكسوس، حدثت فلكل في جنوبي البلاد، على بعد ما يزيد عن ألف كيلومتر عند (الكاب)، فسارع الملك مع بعض جنود، وبخيلهم الضابط (أحمس)، الذي يروي تلك الواقعة أيضاً، ويقول «لقد حاربت في مصر جنوبي مدينة الكاب، واستوليت على أسير حتى حملته معي على صفحة

الماء، ولما بلغ هذا الأمر المسامع الملكية، منحني هو الذهب بالمعيار المزدوج ، والسؤال الآن: هل كانت (هو) المظفمة هنا — بدورها — تشير إلى الإسرائيليين فهي تترجم حرفياً (منحوني)، وأنهم ذهبوا إلى أسوان مع (الحسن) الملك للقضاء على فلاكل منطقة النوبة، ومنحوا الضابط (الحسن) الألوام الذهبية المزدوجة لشجاعته؟

وذاث الأمر بكرره في قصة لسحاب الهكسوس من حوروس إلى شاروهين بفلسطين، حيث حاصرها الملك ثلاث سنوات حتى استسلمت ورحلوا عنها بموجب اتفاقية أبرمت بهذا الخصوص، «لقد حاصر شلوهين ثلاث سنوات ثم استولى عليها، وأسرت هناك رجالاً وامرأتين»، لكن النص هنا لا يحمل اسم الإشارة المعتاد، بل الفعل (حاصر) فقط، مما يشير إلى الملك كقائد لجيش الحصار، وهي إشارة لمفرد متضمن داخل الفعل الماضي بالتقدير، ولا يشير إلى جيوش يمكن أن تكون عند (فليكوفسكي) جيوش أجداده الأفاضل، وهذا لا يجد الرجل ما يناسب النص بالتوراة، فلجأ إلى أسطورة متداولة بين بني جلته تحكي عن القوة البديلة الخارقة في أساطير متنوعة عن (يوأب) قائد جيش (داود) الذي خلف (إساول)، وضمها أسطورة تقول أنه اخترق بمفرده أسوار مدينة عماليق، وعليه فإن (فليكوفسكي) يعلم أن (يوأب) هو صاحب الفضل الحقيقي في هزيمة الالف المحاربين



العماليق بمفرده، وأنه وفق العادة الكريمة لبني إسرائيل، قد تركها  
هنية لأحمس المصري، رغم أنها تقع داخل أرض فلسطين ذاتها،  
وفي عمقها، وجزء من مملكة إسرائيل<sup>١١٩</sup>

ونبقى هنا عدة مسائل، نذكرها استفسارات بدهية، إزاء كل ما  
قدم (إليكوفسكي)، لإثبات سقوط ستة قرون كاملة من التاريخ  
المصري وتاريخ العالم بالتالي، وإزاء ركونه الكامل إلى مصداقية  
مطلقة تنسب بها نصوص التوراة، وهو عرض آخر يتضمن إلى ثانيا  
الفرض الأول، من أجل تحقيق عدة أهداف أهمها إيجاد موطن قدم  
لبني إسرائيل في تاريخ المنطقة، وإثبات البراءة الكاملة والطهارة  
المطلقة لهذا الشعب من كل ما القيس بتاريخه من اتهامات، مع تأكيد  
العلاقات الحميمة بين بني إسرائيل والمصريين إزاء العرب منذ  
التاريخ القديم، والتي أهدرها المصريون جانب واحد، مع إعداد شاميس  
تاريخ العالم بحيث يتزامن مع الأسس المتكينة بالكتاب الإسرائيلي  
المقدس، وبحيث يكون العمل في مجمله نظرياً تاريخياً  
للقومية الصهيونية.

وهذه المسائل التي تكتج عن استفسارات، يمكن تحديدها في  
العناصر التالية :

... إزاء المصادفة الكاملة التي يريد (فليكوفسكي) إثباتها  
 لنصوص المقدس الإسرائيلي، والتي عمد وهو بمسئول تلك الإثبات إلى  
 الالتقاء من وثائق التاريخ القديم ما يراه أملاً لتحقيق غرضه، مع  
 تزوير دلائل تلك الوثائق، وإزاء حدث الخروج العظيم الذي أثبت  
 عليه الكرامة القومية الإسرائيلية، وعليه أسس (فليكوفسكي) العلم كله،  
 أقول : إذا كان الأمر كذلك فلا ريب أن الدهشة تأخذ المنطق مع  
 استفسار بسيط تماماً يشاغل : لماذا لم تذكر النصوص المقدسة  
 بالكتاب المقدس اسم تلك الفرعون الذي ساء شعب الرب العذابي،  
 رغم كل تلك الثقة في سرد المعجزات، ورغم خطورة الحدث  
 وأهميته وأحتمله حجر الأساس في التاريخ الإسرائيلي؟

... ثم إذا كانت الكوارث التي أزلها (يهوه) بالمصريين ليست  
 من باب الأساطير، إنما تسجيل لوقائع حدثت بالفعل، وكان حدث  
 انشقاق البحر هو قمة تلك الأحداث الكونية، وبعدها دخل بنو إسرائيل  
 أرض الميعاد، فإن المنطق في التوراة مبرر أن هناك أحداثاً أخرى  
 تمت في فلسطين بعد الخروج، تدخل في حيز المواقف الأسطورية  
 وتحويلاتها، وحسن (فليكوفسكي) الطرف عنها تماماً، لأن الكارثة  
 التي يتحدث عنها كانت قد انتهت، فهذا مثلاً (يشوع بن نون) الذي  
 خلف (موسى) على قيادة الإسرائيليين، وعند عبور نهر الأردن البعيد  
 عن أحداث كارثة الخروج مكافئاً وزمناً، تحدث له نفس المعجزة

« ولما ارتحل الشعب من خيامهم لكي يعبروا الأردن، والكهنة حاملو تابوت العهد (هو تابوت ينلم فيه الرب ليحملوه معهم) أمام الشعب، فعند إتيان حاملى التابوت إلى الأردن، وانغمسوا لرجل الكهنة حاملى التابوت فى مضلة المياه، والأردن ممتلئ إلى جميع شطوطه كل أيام الحصاد، واقلت المياه المنحدرة من فوق وقامت نداً واحداً بعيداً جداً.. والمنحدرة إلى بحر العربى بحر الملح لتقطعمت تماماً، وعبر الشعب مقابل أريحا، فراقب الكهنة حاملو تابوت عهد الرب على اليابسة فى وسط الأردن راسطين، وجميع إسرائيل عابرون على اليابسة، حتى انتهى جميع الشعب من عبور الأردن — سفر يشوع ٣ : ١٤-١٧ »

وبعد ذلك بخمسة قرون يأتى الرب ليقابل النبى (إيليا التثنية) ليقابل أخرج وألف على الجبل أمام الرب، وإذا بالرب عابر وريح عظيمة وشديدة قد شملت الجبال وكسرت الصخور أمام الرب — ملوك أول ١٩٩ : ١١. فهل كانت تلك كارثة أخرى، وخاصة أن (إيليا) أمام بمعزة فلق الأردن هو بدوره «فلأخذ إيليا رداءه ولقه وضرب العا

فلانلق إلى هنا وهناك فعبير كلاهما فى اليبس — ملوك ثانى ٢ : ٨ »

وبعد هذا ظل رداء (إيليا) يقوم بالوظيفة التى كانت تقوم بها عصى (موسى)، «فلأخذ رداء إيليا الذى سقط حه وضرب الماء وقال أين هو الرب إله إيليا؟ ثم ضرب الماء لينبأ فلانلق إلى هنا وهناك فعبير

أشوع - ملوك ثاني ٣ : ١٤ - ومثل تلك القروايات تنقص به كل صفحات الكتاب المقدس من بدنه إلى منتهاه.

- أما الاستعمار الأهم، فهو إذا كان الإمبراطليون مع أول ملوكهم (شاول) قد استكروا تلك القوة الحربية العظمى بألوف العربات ومنات الألوف من الجنود المدربين، بحيث تمكنوا بها من استكمال شاقة الهكسوس العرب وتحرير مصر، فإن ذلك يعني وجود نظام مركزي متماسك وقوي، بينما المطلاع للكتاب المقدس لن يجد لأى من الفرضين أى تحقيق بالمرّة :

«وأما اليهوديون الساكنون فى أورشليم فلم يقدروا يهزوا على طردهم، فسكن القيسيون. مع بنى يهوذا فى أورشليم إلى اليوم - يشوع ١٥ : ٦٣ .»

وكذلك سيط إفرام لم يستطيعوا أن يطرخوا الكنعانيين الساكنين فى حتر، «فسكن الكنعانيون وسط إفرام إلى اليوم - يشوع ١٦ : ١٠ .»

وكنتمك أبناء منسى أخى إفرام • ولم يقرر بنو منسى أن يملكوا  
هذه المدن فعزم الكنعانيون على السكن فى تلك الأرض — يشوع ١٧ : ١٢ .

كنتمك مبطل أشير لم يستطع الاستيلاء لا على • صيدون  
العظيمة • ولا على • المدينة المحصنة صورة — يشوع ١٩ :  
٢٨ — ٢٩ • .

• وكان قرب مع بهذا فملك الجبل ولكن لم يطرده سكان  
الوادى لأن لهم مركبات من حديد — قضاة ١ : ١٩ • .

• كذلك • زيولون لم يطرده سكان قطرون ولا سكان لهلون لسكن  
الكنعانيون فى وسطه — قضاة ١ : ٣٣ • .

• وحصر الأموريون بلى دآن على الجبل • • فعزم الأموريون  
على السكن فى جبل حارس فى يلسون وفى شعليم  
— قضاة ١ : ٣٥ • .

والأمثلة غير ذلك كثيرة يمكن للفراى الرجوع إليها بالكتاب  
المقدس. وتتميز بوضوح إلى أمرين هامين : الأول أن الخارجين من

مصر ظلوا على انفسائهم قبائل وبطوناً وتفخاذاً، والثاني هو أنهم رغم البشاعة التي استخدموها في حروبهم ضد سكان الأرض، فإن هؤلاء ظلوا في أماكنهم ولم يتمكن بنو إسرائيل رغم المعازر الهائلة التي ارتكبوها — وسنأتي على ذكرها — أن يزحزحوا هؤلاء من بلادهم، فسكن الإسرائيليون بينهم.

أما الفرض الثاني، وهو قيام كيان متمسك، فمن الواضح أنه لم يتحقق طوال العصر الممتد من زمن الخروج إلى زمن (شاول)، وفي رواية المقدس للتوراتي تفصيل تؤكد أن بني إسرائيل لم ينعموا بالاستقرار طوال ذلك الزمن الذي امتد حوالي أربعة قرون كاملة، وإليك نماذج من تلك الروايات التي وردت في سفر القضاة «فعمل بنو إسرائيل الشرقي عيسى الرب ونسوا إلههم وعبدوا الأصنام والمساوي، فعصى غضب الرب على إسرائيل فباعهم بيد كوشان رشتهم ملك آرام النهرين، فعبد بنو إسرائيل كوشان رشتهم ثمانين سنة — ٣ : ٧، ٨، وعاد بنو إسرائيل يعملون الشر في عيسى الرب.. فتند الرب عجلون ملك موآب.. وحارب إسرائيل، فعبد بنو إسرائيل عجلون ملك موآب ثمانين سنة — ٣ : ١٢ — ١٤، وعاد بنو إسرائيل يعملون الشر في عيسى الرب.. فباعهم بيدبا بين ملك كنعان.. فصرخ بنو إسرائيل إلى الرب لأنه كان له سبع سنة مركبة من حديد، وهو ضايق بني إسرائيل بشدة عشرين سنة

٤ : ١ - ٢ وعمل بنو إسرائيل الشر في عيني الرب فدفعهم الرب  
 ليدمهم سبع سنين .. بسبب المديتيين عمل بنو إسرائيل لأنفسهم  
 الكهوف التي في الجبال .. وإذا زرع إسرائيل كان يصعد المديتيون  
 للمعاقبة وينو العشرق .. ويجيبون كالجراد في الكثرة وليس لهم  
 ولجمالهم عدد، ودخلوا الأرض لكن يخربوها، فذل إسرائيل جداً من  
 قبل المديتيين، وصرخ بنو إسرائيل للرب - ٦ : ١ - ٦، وعاد بنو  
 إسرائيل يعملون الشر في عيني الرب، وعبدوا الهطيم والعشاروت  
 وآلهة آرام وآلهة صيدون وآلهة موآب وآلهة بني عمون وآلهة  
 الفلسطينيين، وتركوا الرب وام يعنوه، فغضب الرب جداً على  
 إسرائيل وباعهم بيد بني الفلسطينيين ويد بني حصون فحطموا  
 ورضضوا إسرائيل .. ثماني عشرة سنة .. فصرخ بنو إسرائيل إلى  
 الرب قائلين أخطأنا إليك - ١٠ : ٦ - ١٠، ثم عاد بنو إسرائيل  
 يعملون الشر في عيني الرب فدفعهم إلى يد الفلسطينيين وانكسر  
 إسرائيل وهربوا كل واحد إلى خيمته، وكانت العنزة عظيمة جداً،  
 وسقط من إسرائيل ثلاثون ألف رجل، وأخذ تابوت الله - صموئيل  
 أول : ٤ : ١٠ - ١١ - وباعها اجتمع الاسباط وطلبوا من الكاهن  
 القاضى (صموئيل) أن يجعل لهم ملكاً فانغاث (شاول)، الذي نجح في  
 استرداد التابوت من الفلسطينيين، في غزو ما أسماه الكتاب المقدس  
 مدينة عماليق، والتي الفترض (فليرفسكي) أنها كانت حوريس

عاصمة امبراطورية الهكسوس العربية، تلك الإمبراطورية التي كانت تحكم على منطقة حوض المتوسط اشرقي، بينما كان داخلها كل تلك الممالك وتلك الحروب، والتي لم يأت لها (فليكرفسكي)، على ذكر، إن معنى وجود ممالك متعددة في المنطقة، وحروب إقليمية متتالية، بينها حروب شعب مثل بقية تلك الشعوب بالمنطقة والمعروف باسم للعائلة، يهدم الفرض الأساسي في كتابه حول تلك المملكة العظمى للسيطرة خلال عصر الفضة المليء بالأحداث.

- ومساءً أخرى مازالت تطلب المناقشة وتأسس على مدى مصداقية الصفات البربرية التي نسبها (فليكرفسكي) للهكسوس العرب حسب فروضه، وفي هذه الحال لن يكون أمامنا مقياساً للتفاضل ومعوفاً للنيل سوى الشعب العليل، الشعب الذي الورع الذي لدى الإنسانية جمعاً، وقضى على شر الهكسوس، وظلمته الإنسانية جمعاء، شعب اسرائيل، ولا شك أنه لا توجد شهادة للإسرائيليين أفضل من كتابهم المقدس.

تقول شريعة الكتاب المقدس العطرة والسمحاء لشعبها أثناء رحلة التيه، قبل دخول فلسطين: "أحرقوا جميع مدنهم بمساكنهم وجميع حصونهم بالنار - عدد ٣١ : ١٠، أقتلوا كل ذكر من الأطفال وكل امرأة - عدد ٣١ : ١٧، أحرقوا حتى بيوتهم وبناتهم بالنار - تثنية



١٢ : ٣١، فغريباً تضرب سكانهم المدينة بعد السيف وتحرقها بكل ما فيها من بهائمها.. وكل أمتعتها كاملة للرب إلهك — تثية ١٣ : ١٥ ، ١٦ ولما مدن هؤلاء الشعوب التي يعطيك الرب إلهك نصيباً فلا تسبق منها نسمة ما — تثية ١٠ : ١٠ - ١١ .

ولن تجد سقراً واحداً يخلو من صورة (يهوه) وهو ينقش أوامره المتكررة بالحرق والذبح وتقطيع الأوصال، رجال أو نساء أو حتى الأطفال بل والبهائم أيضاً، وعندما كانت تحدث أى مخالفة لتلك الأوامر، حين يطمع الإسرائيليون فى الإبقاء على بعض النساء، كسبائيات، أو على المئاح والبهائم كخنازم، فإن الرب كان يصب نقمته على الإسرائيليين أنفسهم. والأمثلة كثيرة بالكتاب نستشهد منها بمثل واحد فقط اختصاراً للأمر، « وكلم الرب موسى قائلاً : انتقم نقمة ابني إسرائيل من المديانيين... فكلّم موسى الشعب قائلاً: جردوا منكم رجالاً للجنّة ليكرثون على مديان ليجعلوا نقمة الرب على مديان، ألقاً واحداً من كل سبط من جميع أسباط إسرائيل ترسلون الحروب.. فتجنّدوا على مديان كما أمر الرب وقتلوا كل ذكر.. وسبي بنو إسرائيل نساء مديان وأطفالهم ونهبوا جميع بهائمهم وجميع مواشيهم وكل أملاكهم، وأحرقوا جميع مدنهم بمساكنهم وجميع حصونهم بالنار.. فخرج موسى.. لاستقبالهم .. فسطط موسى.. وقال لهم

موسى: هل أيقنتم كل أنثى حبة.. فالآن اقلبوا كل ذكر من الأطفال وكل امرأة - عدد ٣١ : ١ - ١٧. فلماذا تجارز (فليكوفسكى) عن هذه العنودات التي لا شك كانت مصداق كل كلمة استشهد بها من قبل واعتبرها تقول ما تعنيه فعلاً؟ بينما حمل على الهكسوس تلك العملة القاسية بعد أن احتسبهم عرباً من العاقلة، بينما في مصر ذاتها لا توجد شهادة قديمة واحدة على قسوة الهكسوس بشكل يقترب من تلك البشاعة في شرايع الحرب التوراتية؟ اللهم إلا في نص (حتنيسوت)، وما جاء في حديث (مستينون) في القرن الثالث قبل الميلاد.

هذا ما كان عن تزوير التاريخ لصالح التفسير التاريخي للقومية الإسرائيلية، ويبقى أن نعهد الأمور إلى نصابها الصحيح، ونكشف عن هوية الهكسوس بوضوح وعلمقتهم بالعرب وبالمصريين وببني إسرائيل، وموقعهم الصحيح من التاريخ القديم وهذا عهد نعمل حالياً - وربما لبعض الوقت - من أجل الوفاء به.

## مصادر استشهادات البحث

الكتاب المقدس

القرآن الكريم

١- د. أحمد سوسة: العرب واليهود في التاريخ، دار العربي للإعلان والطباعة والنشر، دمشق، د.ت.

٢- د. أحمد شلبي : مقارنة الأديان، اليهودية، الهيئة العامة للكتاب، القاهرة، ١٩٨٣.

٣- إرمان (أولف) : نبأ مصر القديمة، ترجمة محمد عبد المنعم أبو بكر، ود. محمد أنور شكرى، نشر مصطفى البلبى الحلبي، القاهرة، د.ت.

٤- اسبينوزا : رسالة في اللاهوت والعبادة ترجمة د. حسن حنفي، دار الطليعة، بيروت، ط٢، ١٩٨١.

٥- أنطون ذكري : مفتاح اللغة المصرية القديمة وأنواع وأهم إشاراته، د.ت.

٦- د. أليس فريجة : دراسات في التاريخ، دار النهار، بيروت، ١٩٨٠.

٧- إيسار وإيوانة: الشرق واليونان القديم، ترجمة فريد داغر، وفواد أبو ريحان، دار عويدات، بيروت، د.ت.

٨- بقر (طه): الوجيز في تاريخ حضارة الرافدين، دار الشؤون الثقافية العامة ببلدنا، ١٩٨٦.

٩- برست (جيس هنري): كتاب تاريخ مصر منذ أقدم العصور إلى الفتح الفارسي، ترجمة د. حسن كمال، وزارة المعارف المصرية، ط١، القاهرة، ١٩٢٩.

١٠- بريشارد (جيس): نصوص الشرق الأدنى القديم المتعلقة بلقعد القديم، ترجمة وتعليق د. عبد الحميد زايد، هيئة الآثار المصرية، القدية، القاهرة، ١٩٨٧.

١١- جاردنر (لن هنري): مصر الفرعونية، ترجمة د: نجيب ميخائيل، الهيئة المصرية العامة للكتاب، القاهرة، ط٢، ١٩٨٧.

١٢- حتى (إيبيب): خمسة آلاف سنة من تاريخ الشرق الأدنى، اندار المتحدة، القاهرة، ١٩٩٠.

- ١٤- روبنسون (ثودور). إسرائيل في ضوء التاريخ، ترجمة عبد الحميد يونس، المجلد الثاني من تاريخ العالم، النهضة المصرية، القاهرة، د.ت.
- ١٥- الشهرستاني : الملل والنحل، تحقيق محمد سيد كيلاني، نشر مصطفى قبلي الحلبي، القاهرة ، ١٩٩١.
- ١٦- صالح (د. عبد العزيز) : الشرق الأدنى القديم، لبيئة العامة لشؤون المطابع الأميرية، القاهرة، ١٩٧٢.
- ١٧- طعيمة (د. صابر) : التاريخ اليهودي العالم، دار الجيل، بيروت، ط٢، ١٩٨٣.
- ١٨- علي (د. جواد) : المفصل في تاريخ العرب قبل الإسلام، المجمع العلمي العراقي، بغداد، د.ت.
- ١٩- علي (د. فؤاد حسنين) : الثورة اليهودية، دار الكتاب العربي، القاهرة، د.ت.
- ٢٠- عوض (د. لويس) : مقدمة في فقه اللغة العربية، الهيئة المصرية العامة للكتاب، القاهرة، ١٩٨٠.

- ٢١- الفرح (محمد حسين) : الحضارات العربية الكبرى في العصور القديمة، مجلة المنابر، بيروت، الأعداد من ٣٢ : ٤٠.
- ٢٢- فلوكوفسكى (إيمانويل) : عصور في فوضى، ترجمة رافعت السيد، دار سيناء للطباعة الأولى، القاهرة.
- ٢٣- القنلى (سيد محمود) : الأسطورة والسترات، دار سيناء، القاهرة، ١٩٩٢.
- ٢٤- القنلى (سيد محمود) : القنب إبراهيم والتاريخ المجهول، دار سيناء، القاهرة، ١٩٩٠.
- ٢٥- القنلى (سيد محمود) : أوزيريس وعقيدة الخلود في مصر القديمة، دار فكر، القاهرة، ١٩٨٨.
- ٢٦- لانجر (وليم) : مع سبعة عشر عالماً؛ موسوعة تاريخ العالم، ترجمة د. مصطفى زينة وسبعة مترجمين، دار النهضة المصرية، دت.
- ٢٧- ملكستر (راس) : الأكلوام الجديد، ترجمة عبد الحميد بولس، مجلدات تاريخ العالم، مكتبة النهضة المصرية، القاهرة، دت.
- المجلد الثاني.

٢٨- موسكاتى (سبيلو) : المحاضرات المسماة القديمة، ترجمة،

د. السيد يعقوب بكر، دار الكتب العربى للطباعة،

القاهرة، ١٩٥٧.

٢٩- موسى (محمد العزب) : أول ثورة على الإقطاع، دار الهلال،

القاهرة ١٩٦٦.

٣٠- هومل (فرنز) : لتاريخ العام لهلاك العرب الجنوبية، ضمن

كتاب لتاريخ العربى القديم بإشراف (نولسن)، ترجمة د. فؤاد

حسنين على، د.ت.

٣١- ولسن (جون) : ضمن كتاب : ما قبل الفلسفة، بمشاركة

آخريين، ترجمة جبرا إبراهيم جبرا، مكتبة دار الحياة،

بغداد، د.ت.

## المحتوى

الإهداء ..... ٥

تمهيد ..... ٧

### الكتاب الأول

التوراة ..... ١٥

تأسيس ..... ١٧

علاقة النبي موسى بالتوراة ..... ٢٧

تكوين العهد القديم وترجمته ..... ٤٣

الخزافة في العهد القديم ..... ٥٤

الأنبياء في العهد القديم ..... ٦٥

الآلهة في العهد القديم ..... ٧٦

### الكتاب الثاني

تاريخ ..... ٨٥

تأسيس ..... ٨٧

أدوار التاريخ الإسرائيلي ..... ١٠١



١١١	أحداث التدخل
١١١	في الطور الأولي الإبراهيمي
١٣٢	أحداث الخروج
١٣٢	في الطور اليهودي الموسوي

### الكتاب الثالث

١٥٣	التضليل
١٥٥	التأسيس
١٥٥	تأسيس - ١ -
١٦١	تأسيس - ٢ -
١٦٣	تأسيس - ٣ -
١٧٠	تأسيس - ٤ -
١٧٦	الوثائق والأدلة
١٧٧	الوثيقة الأولى - بريدية لندن
١٨٥	الوثيقة الثانية - حجر العریش
١٨٨	الوثيقة الثالثة - بريدية الأرميناچ

١٩٠	الوثيقة الرابعة - نبوءة الخراف .....
١٩٠	الوثيقة الخامسة - مقياس سعة .....
١٩١	الوثيقة السادسة - نقش حتشبسوت .....
١٩٣	امبراطورية الهكسوس العربية .....
٢٠٥	التحدى .....
٢٢٦	مناقشة الوثائق .....
٢٢٦	١- تعريف دلالات برنية ليدن .....
٢٥٠	٢- تعريف دلالات حجر العرش .....
٢٥٩	٣- تعريف دلالات برنية الأرميناخ .....
٢٧٤	٤- تعريف دلالات نبوءة الخراف .....
٢٧٨	٥- تعريف دلالات مقياس سعة .....
٢٨١	٦- تعريف دلالات نقش حتشبسوت الحجرى .....
٢٨٥	تطوير التاريخ .....
٣١١	مصادر استشهدات البحث .....
٣٢٠	من أعمال المؤلف .....

## من أعمال المؤلف

### ■ الكتب المنشورة :

- الموجز الفلسفي ، دار السياسة ، الكويت (لغداد).
- مشكلات فلسفية، التربية الكويتية، الكويت (بمشاركة آخرين).
- أوزيريس وعقيدة الطلوع في مصر القديمة.
- الحزب الهلنسي وتأسيس الدولة الإسلامية.
- النبي إبراهيم والتاريخ المجهول.
- الأسطورة والتراث.
- إسرائيل : التوراة ، التاريخ، التفسير.
- حروب دولة الرسول.
- قصة الخلق.
- رب الزمان.
- السؤال الآخر.
- النبي موسى وآخر أيام آل الحضارة.



## هذا الكتاب

ضمن مشروعه الكبير يتناول مفكرنا (سيد القمني) في هذا العمل نقطة مفصلية وعلامة فارقة في تاريخ المنطقة، هي لحظة التماس بين القبيلة الإسرائيلية وبين مصر القديمة. يناقش فيها على خطوات

أولاً: الكتاب المقدس/ العهد القديم/ التوراة على محك العلمية وحدها ليخرج بصورة بالورامية متكاملة لهذا الكتاب وكيف تم تأليفه؟ ومن قام بتحريره؟ وبأي لغة؟ وبأي أدوات كتابية؟ ولأي أهداف؟ ... الخ.

ثانياً: يتوقف مع إشارة التوراة لدخول بني إسرائيل مصر وخروجهم منها، ليناقشها على محك معطيات علوم التاريخ القديم للكشف عن الوجه الأقرب لحقيقة الأحداث في حقلها الموضوعي آنذاك.

ثالثاً: ثم يقف مفكرنا مع المنظومة العلمية التي تؤسس لإسرائيل موطن قدم في تاريخ المنطقة، وتتمثل تلك المنظومة في أخطر تقديرة تاريخية للقبيلة الإسرائيلية، في كتاب فيكوفسكي (عصور في لوزي).

نضع هذا الجهد بين يدي القارئ ليستكمل به قراءة سيد القمني لتاريخ المنطقة، بعين على الماضي، وأعين على عصور الحاضر. مقترنين له دوره في إعادة قراءة التاريخ معنا.